



Проект «Защита прав предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик на муниципальном уровне» — ПРЕКОП II

www.coe.int/PRECOPII

Технический документ

**Коррупционные факторы и риски в сфере муниципальных услуг,
оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации**

Авторы:

Харченко Виктор Анатольевич, Воронцов Денис Евгеньевич, Зубков Пол
и Сидоренко Алексей Игоревич
эксперты Совета Европы

Декабрь 2018 г.

Отдел по вопросам сотрудничества в сфере борьбы с экономическими преступлениями (ECCD)

Департамент по борьбе с преступностью

Генеральный директорат по правам человека и верховенству права, Совет Европы

67075 Strasbourg CEDEX France

Тел.: +33(0)3 90 21 42 14

Факс: + 33(0)3 88 41 27 05

Эл. почта: maia.mamulashvili@coe.int

www.coe.int/econcrime

Данный документ был подготовлен экспертами по инициативе проекта ПРЕКОП II.

Мнения, выраженные в настоящем документе, отражают позицию авторов и не могут считаться выражением официальной позиции Совета Европы

СОДЕРЖАНИЕ

1	Резюме	10
2	Введение.....	13
3	Коррупция при оказании муниципальных услуг малому и среднему бизнесу. Международный и российский опыт	15
3.1	Общая характеристика муниципальных услуг.....	15
3.2	Типология коррупционных практик при оказании муниципальных услуг.....	16
3.3	Распространение коррупции в сфере муниципальных услуг	18
4	Борьба с коррупцией в сфере предоставления муниципальных услуг малому и среднему бизнесу	22
4.1	Международные стандарты и рекомендации.....	22
4.2	Основные направления борьбы с коррупцией	23
4.3	Важность системного подхода	24
4.4	Антикоррупционная экспертиза.....	26
4.5	Электронные сервисы и распространение цифровых технологий.....	31
4.5.1	<i>Цифровая система онлайн-контроля OPEN города Сеул</i>	<i>33</i>
4.6	Обеспечение прозрачности	35
4.6.1	<i>Закон о прозрачности правительства Каталонии</i>	<i>36</i>
4.6.2	<i>Кодекс об открытости местных правительств Великобритании</i>	<i>38</i>
4.6.3	<i>Закон о транспарентности и доступе к информации в Мексике.....</i>	<i>39</i>
4.7	Внедрение принципа «единого окна»	41
5	Контроль качества оказываемых муниципальных услуг	42
5.1	Внедрение системы менеджмента качества ISO9001 в местных органах власти.....	42
6	Выбор услуг органов местного самоуправления для проведения исследования	46
7	Лучшие международные практики оказания муниципальных услуг.....	51
7.1	Выдача разрешений на строительство	51
7.2	Размещение рекламных конструкций	61
7.3	Предоставление субъектам МСП консультаций.....	62
7.4	Предоставление субъектам МСП субсидий и грантов.....	66
7.5	Предоставление муниципального имущества в аренду	68
7.6	Временная коммерческая деятельность на крытых и открытых рынках и вдоль дорог общего пользования.....	70
7.6.1	<i>Передовая практика</i>	<i>71</i>
7.6.2	<i>Роль омбудсменов</i>	<i>73</i>
7.7	Получение права полной собственности на арендуемое государственное имущество.....	74
7.7.1	<i>Передовая практика</i>	<i>74</i>
7.7.2	<i>Роль омбудсменов</i>	<i>75</i>
8	Негативные практики предоставления муниципальных услуг в муниципальных образованиях Российской Федерации.....	76
8.1	Негативные практики предоставления муниципального имущества в аренду.....	76
8.1.1	<i>Анализ правовых оснований предоставления муниципального имущества в аренду и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов</i>	<i>76</i>
8.1.2	<i>Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением имущества в аренду</i>	<i>82</i>
8.2	Негативные практики выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП (льготная приватизация).....	85

8.2.1	<i>Анализ правовых оснований выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП, и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов</i>	85
8.2.2	<i>Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с выкупом имущества, находящегося в аренде субъектов МСП</i>	89
8.3	Негативные практики предоставления субсидий (грантов) для малых и средних предприятий	93
8.3.1	<i>Анализ правовых оснований предоставления субсидий (грантов) для малых и средних предприятий и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов</i>	93
8.3.2	<i>Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением субсидий (грантов) для малых и средних предприятий</i>	99
8.4	Негативные практики предоставления консультационной поддержки малым и средним предприятиям	104
8.4.1	<i>Анализ правовых оснований предоставления консультационной поддержки малым и средним предприятиям и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов</i>	104
8.4.2	<i>Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с консультационной поддержкой малым и средним предприятиям</i>	109
8.5	Негативные практики предоставления муниципальной услуги «выдача разрешений на строительство»	111
8.5.1	<i>Анализ правовых оснований предоставления муниципальной услуги «выдача разрешений на строительство» и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов</i>	111
8.5.2	<i>Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением муниципальной услуги «выдача разрешений на строительство»</i>	115
8.6	Негативные практики предоставления муниципальной услуги «выдача градостроительных планов земельных участков»	120
8.6.1	<i>Анализ правовых оснований предоставления муниципальной услуги «выдача градостроительных планов земельных участков»</i>	120
8.6.2	<i>Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением муниципальной услуги «Выдача градостроительного плана земельного участка»</i>	125
8.7	Негативные практики предоставления муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов	128
8.7.1	<i>Анализ правовых оснований предоставления муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов, и проведение антикоррупционной экспертизы</i>	128
8.7.2	<i>Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением муниципальных услуг по размещению нестационарных торговых объектов</i>	135
8.8	Негативные практики выдачи разрешений на установку рекламных конструкций ... 145	
8.8.1	<i>Анализ правовых оснований выдачи разрешений на установку рекламных конструкций и проведение антикоррупционной экспертизы</i>	145
8.8.2	<i>Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с выдачей разрешений на установку рекламных конструкций</i>	151
9	Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления муниципальных услуг	157
9.1	Общие рекомендации по преодолению негативных практик в предоставлении муниципальных услуг	158
9.2	Рекомендации по преодолению негативных практик при предоставлении муниципального имущества в аренду	160
9.3	Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления преимущественного права выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП	163
9.4	Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства субсидий (грантов)	165

9.5	Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства консультационной поддержки.....	168
9.6	Рекомендации по преодолению негативных практик выдачи разрешения на строительство	170
9.7	Рекомендации по преодолению негативных практик выдачи градостроительного плана земельного участка	171
9.8	Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов.....	172
9.9	Рекомендации по преодолению негативных практик размещения рекламных конструкций.....	176
10	Приложение 1. Вопросы местного значения городского округа, связанные с предоставлением муниципальных услуг предпринимателям, согласно статье 16 Закона № 131-ФЗ.....	178
11	Приложение 2. Сведения о предоставлении в аренду муниципального имущества в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях	180
12	Приложение 2 (Продолжение). Сведения о предоставлении в аренду муниципального имущества в Республике Башкортостан и Ярославской области	188
13	Приложение 2 (Продолжение). Сведения о предоставлении в аренду муниципального имущества в Удмуртской Республике, Республике Татарстан, Приморском Крае	195
14	Приложение 2 (Продолжение). Сведения о предоставлении в аренду муниципального имущества в Ставропольском крае, Архангельской области, Смоленской области.....	202
15	Приложение 2 (Окончание) Сведения о предоставлении в аренду муниципального имущества в Курской, Ростовской и Иркутской областях.....	208
16	Приложение 3. Кейсы уполномоченных по вопросам предоставления в аренду муниципального имущества.....	218
17	Приложение 4. Сведения о выкупе муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП, в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях.....	227
18	Приложение 4. (Продолжение) сведения о выкупе муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП, в Республике Башкортостан и Ярославской области	232
19	Приложение 4. (Продолжение) сведения о выкупе муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП, в Удмуртской Республике, Республике Татарстан, Приморском крае.....	235
20	Приложение 4. (Продолжение) сведения о выкупе муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП в Ставропольском крае, Архангельской и Смоленской областях	239
21	Приложение 4. (Продолжение) сведения о выкупе муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП в Курской, Ростовской и Иркутской областях .	242
22	Приложение 5. Кейсы уполномоченных по вопросам выкупа муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов мсп.....	248
23	Приложение 6. Сведения о предоставлении субсидий (грантов) для малых и средних предприятий в Краснодарском крае, Республике карелия, Тверской и Тюменской областях.....	262
24	Приложение 6. (Продолжение) Сведения о предоставлении субсидий (грантов) для малых и средних предприятий в Республике Башкортостан и ярославской области	279

25	Приложение 6. (Продолжение) Сведения о предоставлении субсидий (грантов) для малых и средних предприятий в Удмуртской Республике, Республике Татарстан, Приморском крае.....	288
26	Приложение 6. (Продолжение) Сведения о предоставлении субсидий (грантов) для малых и средних предприятий в Ставропольском крае, Архангельской и Смоленской областях	294
27	Приложение 6. (Продолжение) Сведения о предоставлении субсидий (грантов) для малых и средних предприятий в Курской, Ростовской и Иркутской областях	303
28	Приложение 7. Кейсы уполномоченных по вопросам предоставления субсидий (грантов) для малых и средних предприятий	312
29	Приложение 8. Сведения о предоставлении консультационной поддержки малым и средним предприятиям в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях.....	323
30	Приложение 8. (Продолжение) Сведения о предоставлении консультационной поддержки малым и средним предприятиям в Республике Башкортостан и Ярославской области	328
31	Приложение 9. Кейсы уполномоченных по вопросам предоставления консультационной поддержки малым и средним предприятиям	334
32	Приложение 10. Сведения о предоставлении муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство» в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях.....	338
33	Приложение 10. (Продолжение) Сведения о предоставлении муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство» в Республике Башкортостан и Ярославской области.....	343
34	Приложение 11. Кейсы уполномоченных по вопросам выдачи разрешений на строительство	346
35	Приложение 12. Сведения о наличии в регламенте или порядке, регулирующих выдачу разрешения на строительство, процедуры прекращения действия ранее выданного разрешения на строительство.....	353
36	Приложение 13. Сведения о предоставлении муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков» в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях.....	375
37	Приложение 13 (Продолжение). Сведения о предоставлении муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков» в Республике Башкортостан и Ярославской области.....	380
38	Приложение 14. Кейсы уполномоченных по вопросам выдачи градостроительных планов земельных участков	382
39	Приложение 15. Сведения о предоставлении муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования, в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях	386
40	Приложение 15. (Продолжение) Сведения о предоставлении муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования, в Республике Башкортостан и Ярославской области.....	392
41	Приложение 15. (Продолжение) Сведения о предоставлении муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования, в Удмуртской Республике, Республике Татарстан, Приморском крае.....	399

42	Приложение 15. (Продолжение) Сведения о предоставлении муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования, в Ставропольском крае, Архангельской и Смоленской областях	407
43	Приложение 15. (Продолжение) Сведения о предоставлении муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования, в Курской, Ростовской и Иркутской областях.....	410
44	Приложение 16. Кейсы уполномоченных по вопросам предоставления права на размещение нестационарных торговых объектов.....	418
45	Приложение 17. Сведения о наличии в регламенте или порядке, регулирующих процедуры размещения НТО, процедуры демонтажа НТО и процедуры расчета арендной платы за землю под размещения НТО.....	436
46	Приложение 18. Сведения о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях	446
47	Приложение 18 (продолжение). Сведения о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций в Республике Башкортостан и Ярославской области.....	453
48	Приложение 19. Кейсы уполномоченных по вопросам выдачи разрешений на установку рекламных конструкций.....	456
49	Список источников.....	465

СОКРАЩЕНИЯ, ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ

АЗС	Автозаправочная станция
ГКУ	Государственное казенное учреждение
ГПЗУ	Градостроительный план земельного участка
ГрК РФ	Градостроительный кодекс Российской Федерации
ЕГРН	Единый государственный реестр недвижимости
ЕГРЮЛ	Единый государственный реестр юридических лиц
ЕГРИП	Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей
ЕПГУ	Единый портал предоставления государственных и муниципальных услуг: https://www.gosuslugi.ru
ЗК	Земельный кодекс
ИП	Индивидуальный предприниматель
КФХ	Крестьянско-фермерское хозяйство
МАУ	Муниципальное автономное учреждение
МБУ	Муниципальное бюджетное учреждение
МСП	Малое и среднее предпринимательство
МУП	Муниципальное унитарное предприятие
МФЦ	Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг
НПА	Нормативный правовой акт
НТО	Нестационарный торговый объект
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
ОРВ	Оценка регулирующего воздействия
ПГУ	Региональный портал предоставления государственных и муниципальных услуг, например http://uslugi.admtyumen.ru
РФ	Российская Федерация

АО «Корпорация «МСП»	Акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»
ГИБДД УМВД России	Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по соответствующему субъекту Российской Федерации
Доклад Уполномоченного РФ	Доклад Президенту Российской Федерации Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей
Злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами)	Коррупциогенный фактор, связанный с отсутствием четкой регламентации прав граждан и организаций
Муниципальная услуга	Деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и уставами муниципальных образований, а также в пределах, предусмотренных указанным Федеральным законом, прав органов местного самоуправления на решение вопросов, не отнесенных

	к вопросам местного значения, прав органов местного самоуправления на участие в осуществлении иных государственных полномочий (не переданных им в соответствии со статьей 19 указанного Федерального закона), если это участие предусмотрено федеральными законами; прав органов местного самоуправления на решение иных вопросов, не отнесенных к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенных из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, в случае принятия муниципальных правовых актов о реализации таких прав
Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права	Коррупциогенный фактор, связанный с установлением неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям
МФЦ для бизнеса	МФЦ для представителей бизнеса малого и среднего звена – безвозмездное оказание целого комплекса услуг, заключающихся в помощи по подготовке и направлению документов в различные государственные структуры и инстанции.
Нормативные коллизии	Коррупциогенный фактор, связанный с противоречиями, в том числе внутренними, между нормами, создающими для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.
Отсутствие или неполнота административных процедур	Коррупциогенный фактор, связанный с отсутствием порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка
Схема НТО	Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования
УФАС России	Управление Федеральной антимонопольной службы по соответствующему субъекту Российской Федерации
Широта дискреционных полномочий	Коррупциогенный фактор, связанный с отсутствием или неопределенностью сроков, условий или оснований принятия решения, наличием дублирующих полномочий органа местного самоуправления или организации (его должностных лиц)
Юридикто-лингвистическая неопределенность	Коррупциогенный фактор, связанный с употреблением неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера

1 РЕЗЮМЕ

Целью данного Технического документа является анализ коррупционных факторов и рисков в сфере муниципальных услуг, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации и разработка конкретных рекомендаций по устранению выявленных недостатков.

Для достижения данной цели были поставлены и решены следующие задачи:

1. Обоснован выбор муниципальных услуг для проведения исследования. К таким муниципальным услугам относятся:

- i. услуги, связанные с земельно-имущественными отношениями:
 - предоставление муниципального имущества в аренду;
 - льготная приватизация для субъектов малого и среднего предпринимательства;
- ii. услуги, связанные с предоставлением субсидий для малых и средних предприятий;
- iii. услуги, связанные с предоставлением консультационной поддержки малым и средним предприятиям;
- iv. услуги, связанные с градостроительными процедурами:
 - выдача разрешения на строительство;
 - предоставление градостроительного плана земельного участка;
- v. услуги, связанные с размещением объектов нестационарной торговли;
- vi. услуги, связанные с размещением рекламных конструкций.

2. Проведен анализ международного опыта противодействия коррупции на местном уровне и описаны лучшие международные практики оказания выбранных для анализа муниципальных услуг.

3. Описаны негативные практики предоставления муниципальных услуг в муниципальных образованиях Российской Федерации в пилотных регионах, в том числе: на первом этапе (1 октября 2016 – 31 марта 2017 г.) – Республика Карелия, Краснодарский край, Тверская и Тюменская области; на втором этапе (1 апреля – 30 сентября 2017 г.) – Республика Башкортостан и Ярославская область; на третьем этапе (май – декабрь 2018 г.) – Архангельская, Иркутская, Курская, Ростовская и Смоленская области, Приморский и Ставропольский края, Республика Татарстан и Удмуртская Республика. Согласно полученным результатам, основной акцент проблем предпринимателей при получении муниципальных услуг сосредоточен на этапе взаимодействия бизнесменов и власти после того, как муниципальная услуга уже получена. Процедуры расторжения и продления договора, изменения арендной платы, отмены ранее выданных решений (например, выданного разрешения на строительство) являются слабо урегулированными и сопровождаются наибольшим количеством злоупотреблений.

4. Выделено несколько типичных проблем предоставления муниципальных услуг, влияющих на возникновение коррупционных факторов и рисков:

- неисполнение органами местного самоуправления нормативных правовых актов, регулирующих порядок предоставления муниципальных услуг;
- отсутствие нормативно закрепленного на федеральном уровне порядка предоставления муниципальной услуги: (размещение НТО, предоставления муниципального имущества в аренду МСП, предоставление субсидий и грантов МСП);

- отсутствие или неполнота административных процедур – не определены сроки и основания исполнения процедур после заключения договора, что приводит к прекращению действия разрешения на строительство, резкому увеличению стоимости арендной платы, необоснованному исключению объекта из схемы НТО, необоснованным требованиям возврата ранее выданных субсидий (грантов);
- отказ от конкурсных (аукционных) процедур и закрепление таким образом административного порядка предоставления права, блага;
- отсутствие стандартов предоставления поддержки субъектам МСП;
- отсутствие административной ответственности должностных лиц органов местного самоуправления за нарушение законодательства о предоставлении муниципальных услуг;
- наличие требований к предоставлению заявителем документов, сведения о которых имеются в информационных системах органов власти и органов местного самоуправления;
- слабая практика предоставления услуг через МФЦ, МФЦ для бизнеса.

5. Подготовлены рекомендации по преодолению негативных практик предоставления муниципальных услуг с учетом передового российского и международного опыта, применимого к масштабам настоящего исследования, нацеленные на:

- устранение коррупциогенных факторов, выявленных по результатам антикоррупционной экспертизы правовых актов;
- изменение нормативного регулирования предоставления муниципальных услуг;
- совершенствование практики предоставления муниципальных услуг за счет более активного использования инструментов по предоставлению услуг в электронной форме и в центрах по предоставлению услуг в режиме «одного окна».

Подготовлены рекомендации как общего характера, так и конкретные по регионам и по выбранным для анализа муниципальным услугам. К общим рекомендациям относятся следующие:

1. Рекомендуются для услуг, связанных с предоставлением поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, рассмотреть вопрос о необходимости на федеральном уровне в федеральном законе от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» закрепить обязанность об утверждении административных регламентов по финансовой, консультационной, имущественной, информационной поддержке, а также поддержке в сфере образования на муниципальном уровне.

2. Административные регламенты предоставления поддержки субъектам МСП должны по аналогии с административными регламентами предоставления муниципальных услуг определять стандарт взаимодействия субъектов МСП с органами местного самоуправления и организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов МСП, если такая поддержка оказывается за счет средств муниципальных бюджетов.

3. Включить в перечни услуг по предоставлению поддержки субъектам МСП на муниципальном уровне:

- услуги, которые предоставляются через МФЦ или МФЦ для бизнеса;
- услуги, которые предоставляются посредством обращения на ЕПГУ. Такое решение целесообразно принимать в случае, если совокупные издержки органов власти и субъектов МСП после перевода услуги в электронный вид будут ниже совокупных издержек до перевода услуги в электронный вид с учетом расходов на модернизацию

информационных систем органов власти, внедрения сервисов межведомственного электронного взаимодействия. Инструмент ОРВ может быть рекомендован в качестве практического механизма для подготовки такого решения. В случаях, когда автоматизированное рабочее место отсутствует, количество заявлений и транспортные затраты на личное посещение органа власти небольшие, то результаты ОРВ обычно показывают нецелесообразность перевода такого взаимодействия в электронную форму.

4. В ходе перевода предоставления поддержки субъектам МСП в МФЦ и в электронную форму следует обратить внимание на нецелесообразность запроса ряда документов, информация о которых уже находится в распоряжении органов власти: выписки из ЕГРЮЛ и ЕГРИП, копии свидетельства о постановке на налоговый учет, справки из Пенсионного Фонда Российской Федерации, Фонда Социального Страхования Российской Федерации, Федеральной налоговой службы, копии учредительных документов, сведения о среднесписочной численности работников.

5. Для массовых услуг с высокой степенью регламентации и готовности предоставления их в МФЦ и в электронной форме (выдача разрешений на строительство и выдача ГПЗУ) рекомендуется провести мероприятия по достижению целевых показателей, предусмотренных Целевой моделью «Получение разрешения на строительство и территориальное планирование», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г., согласно которым к 2022 году 70% заявлений должно приниматься в электронной форме, а 30% – через МФЦ.

6. Рекомендуется на основании лучшей международной практики разработать обязательное техническое руководство по проведению органом местного самоуправления антикоррупционной экспертизы правовых актов, регулирующих предоставление муниципальных услуг. Такое руководство должно включать, среди прочего, список вопросов, которые необходимо рассмотреть при анализе коррупционных рисков. Лучшим примером может служить принятое в Южной Корее руководство по оценке воздействия коррупции.

7. Рекомендуется по опыту зарубежных стран рассмотреть вопрос перехода от исключительно разрешающих функций к функциям содействия, направленным на организацию встреч с консультантом-специалистом, который будет сопровождать заявителей на всех этапах, необходимых, чтобы получить муниципальную услугу.

8. Провести работу по установлению ответственности должностных лиц органов местного самоуправления за нарушение законодательства о предоставлении муниципальных услуг.

9. Способствовать включению наиболее проблемных муниципальных услуг в «супер-сервисы» федерального проекта «Цифровое государственное управление»¹.

Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления муниципальных услуг в разрезе видов муниципальных услуг представлены в разделах 9.2-9.19.

¹ Экспертный центр электронного государства, [Презентация заместителя Министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации](http://d-russia.ru), доступно на <http://d-russia.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

2 ВВЕДЕНИЕ

Настоящее исследование проводится с целью анализа коррупционных факторов и рисков при предоставлении государственных и муниципальных услуг в сфере земельных отношений, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации, и разработке конкретных рекомендаций по устранению выявленных недостатков.

21 декабря 2016 года в Программном офисе Совета Европы в Москве в рамках проекта ПРЕКОП II состоялось совещание рабочей группы «Коррупционные риски в сфере государственных услуг, оказываемых бизнес-структурам», на которой была согласована методология выполнения исследования, определены четыре пилотных региона Краснодарский край, Республика Карелия, Тверская и Тюменская области, а также утвержден перечень изучаемых муниципальных услуг:

- 1) услуги, связанные с земельно-имущественными отношениями:
 - предоставление муниципального имущества в аренду (включая проблемы пролонгации договоров аренды, расторжения договоров аренды в одностороннем порядке, повышение арендной платы);
 - льготная приватизация для субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 2) услуги, связанные с предоставлением субсидий для малых и средних предприятий (включая проблемы, связанные с отказом в предоставлении субсидий и с возвратом субсидий, выданных под развитие бизнеса);
- 3) услуги, связанные с предоставлением консультационной поддержки для малых и средних предприятий (включая проблемы завышенной стоимости консультаций);
- 4) услуги, связанные с градостроительными процедурами:
 - выдача разрешения на строительство;
 - предоставление градостроительного плана земельного участка;
- 5) услуги, связанные с размещениями объектов нестационарной торговли;
- 6) услуги, связанные с размещениями рекламных конструкций.

Исследование проводилось в три раунда в 15 пилотных регионах:

- **В октябре 2016 г. – марте 2017 г.** в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях;
- **В апреле 2017 г. – сентябре 2017 г.** в Республике Башкортостан и Ярославской области;
- **В мае 2018 г. – декабре 2018 г.** в Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской и Удмуртской областях, Приморском и Ставропольском краях, Республике Татарстан.

Раздел 3 посвящен описанию общих положений проявления коррупции при оказании муниципальных услуг малому и среднему бизнесу в международной практике. В разделе 3.1 дана общая характеристика муниципальных услуг и в частности отмечено, что в зарубежной практике муниципальные услуги, предназначенные для бизнеса, можно разделить на три основные группы: услуги по развитию, разрешительные услуги и оперативные услуги, а также их можно дифференцировать по критериям квалификации или получения права на поддержку: условное право, безусловное право и конкурентное право. Раздел 3.2 посвящён типологии коррупционных практик при оказании муниципальных услуг. В разделе 3.3. представлена статистическая информация о распространении коррупции в сфере муниципальных услуг

Раздел 4 посвящен описанию механизмов борьбы с коррупцией в сфере предоставления муниципальных услуг малому и среднему бизнесу. В частности, в разделе представлены международные стандарты и рекомендации (раздел 4.1.), основные направления борьбы с коррупцией (раздел 4.2.), концепция местной системы целостности (раздел 4.3.), механизм антикоррупционная экспертиза (раздел 4.4.), применение в борьбе с коррупцией электронных сервисов и цифровизации (раздел 4.5.) и внедрение принципа «единого окна» (раздел 4.7.). Внедрению системы менеджмента качества как механизма борьбы с коррупцией посвящен раздел 5.

В разделе 6 документа обосновывается выбор государственных и муниципальных услуг для исследования. В пилотных регионах доля жалоб предпринимателей, приходящихся на действия и (или) бездействие представителей органов местного самоуправления составляла от 20% до 60% в 2015 году и от 14% до 53% в 2017 году и остается стабильно значимой. В 2015 году доля жалоб, приходящихся на органы местного самоуправления, превышала (за исключением Тюменской области, Удмуртской республики, Приморского края) долю жалоб предпринимателей, приходящуюся на действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов РФ, субъектов естественных монополий. В 2017 году в целом тенденция изменилась, в отдельных регионах на первое место выходят жалобы на территориальные подразделения федеральных органов власти.

Раздел 7 посвящён анализу зарубежного опыта в сфере предоставления следующих государственных и муниципальных услуг: выдача разрешений на строительство, размещение рекламных конструкций, предоставление субъектам МСП консультаций, субсидий и грантов, предоставление муниципального имущества в аренду.

Раздел 8 посвящен описанию негативных практик предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на основании:

- результатов антикоррупционной экспертизы актов, регулирующих предоставление государственных и муниципальных услуг, выполненной по методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96;
- анализа дел уполномоченных (кейсов) по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) представителей органов местного самоуправления;
- анализа системных проблем, указанных в Докладах Уполномоченного РФ за 2015–2018 годы;
- анализа результатов опроса уполномоченных (заполненные опросники представлены в Приложениях 2, 4, 6, 8, 10, 13, 15, 18); материалов, предоставленных Общественным представителем Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по имущественным правам, кадастрам и земельным отношениям.

В разделе 9 представлены рекомендации по преодолению негативных практик предоставления государственных и муниципальных услуг с учетом передового российского и международного опыта.

3 КОРРУПЦИЯ ПРИ ОКАЗАНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ. МЕЖДУНАРОДНЫЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

3.1 Общая характеристика муниципальных услуг

Между различными странами, региональными административно-территориальными единицами (там, где они существуют) и между самими муниципалитетами наблюдается **существенная разница** в объемах и видах муниципальных услуг, оказываемых бизнесу. Эти различия определяются географическими и историческими факторами, экономикой, но в наибольшей степени – требованиями действующего законодательства, в том числе административно-территориальным делением и передачей полномочий с центрального на местный уровень управления. В рамках оказания услуг, на которые уполномочены муниципальные органы власти от имени других уровней государственной власти, или услуг, в которых муниципальные органы власти передают ряд своих функций на аутсорсинг сторонним организациям, возникают дополнительные сложности.

Хотя количественно измерить оказываемые муниципалитетами услуги довольно сложно, их потенциальный **объем** весьма **значителен**. Одна из онтологий, построенная на основе опыта Северной Европы (ESD-Toolkit), приводит унифицированный список из 1588 функций органов местного самоуправления, из которых более 1200 относятся к услугам населению². Значительная часть этих услуг оказывается бизнесу либо бизнес является опосредованным получателем этих услуг. Примечательно, что онтология исключает ряд функций, которые, как предполагается, выполняет рынок, в то время как во многих юрисдикциях они, тем не менее, выполняются органами местного самоуправления либо через эти органы (например, подключение к электросетям).

Общей **тенденцией** в оказании муниципальных услуг является **расширение** охватываемой ими сферы властных полномочий. Основной причиной этого явления служит принятая в очень многих странах политика децентрализации, направленная на то, чтобы государственные обязанности выполнялись на наиболее приближенном к населению уровне управления. Одним из основополагающих документов является Европейская хартия местного самоуправления, принятая Советом Европы в 1985 г. и ратифицированная всеми 47 государствами – участниками СЕ³. Дополнительным фактором, стимулирующим развитие и расширение сферы муниципальных услуг, в частности услуг, оказываемых малому и среднему бизнесу, является повышенное внимание к дисциплине экономического развития территорий (ЭРТ), которое направлено на поддержку развития городов, районов и регионов. Это привело к расширению поддержки местными органами власти программ развития для бизнеса, в особенности для малых и средних предприятий. Факторы, сдерживающие данное расширение сферы муниципальных услуг, включают политику жесткой экономии, возникающую в ответ на экономический кризис, а также бюрократические реформы, направленные на экономию от масштаба и упрощение государственного управления.

В целом муниципальные услуги, предназначенные для бизнеса, можно разделить на три основные группы (хотя различия между ними могут быть несколько «размытыми»):

- **Услуги по развитию** – муниципалитет предоставляет некоторые льготы для стимулирования роста и развития бизнеса (например, стратегическое консультирование, инкубаторы стартапов, инвестиционное посредничество, интернационализация, преимущественное использование муниципальной собственности и т.п.).

² Porism Ltd. and Smart Cities (2011) *The ESD Toolkit – Service Function Standards*, доступно на сайте standards.esd-toolkit.eu, последний доступ 8 марта 2017 г. Интерактивная прикладная система по стандартам доступна на сайте Ассоциации органов местного самоуправления Великобритании [ESD standards website](http://ESD_standards_website), последний доступ 12 марта 2017 г.

³ [ETS 122](http://ETS_122), доступно на сайте www.coe.int, последний доступ 5 марта 2017 г.

- **Разрешительные услуги** – муниципалитет создает условия для регистрации и лицензирования бизнеса, выдает необходимые разрешения и осуществляет надзорные функции.
- **Оперативные услуги** – муниципалитет является провайдером услуг по обеспечению ключевых ресурсов (например, коммунальные инженерные сети, имущество, коммуникации, организация сбора и вывоза отходов, администрирование материально-технического обеспечения и т.п.).

Дифференциация между муниципальными услугами также может быть проведена по критериям квалификации или получения права на поддержку, в частности:

- **Условное право** – для получения муниципальных услуг фирма обязана отвечать некоторым установленным критериям.
- **Безусловное право** – муниципальные услуги предоставляются в соответствии с потребностями.
- **Конкурентное право** – частные компании конкурируют с другими заинтересованными сторонами за получение услуг.

Еще одно отличие, которое необходимо отметить: некоторые услуги предоставляются **бесплатно**, за другие **необходимо платить**.

Примечательно, что любое сочетание указанных признаков может нести определенный **коррупционный риск**. Например, оперативная услуга, предоставляемая на основе безусловного права, в большей степени подвержена риску «платежей за ускорение формальностей», чем услуга по развитию, оказываемая на конкурентной основе. Зависимость бизнеса в сочетании с высоким спросом на услугу со стороны других лиц вынуждает бизнес идти в обход очереди, либо позволяет государственным чиновникам требовать вознаграждение.

3.2 Типология коррупционных практик при оказании муниципальных услуг

Анализ типологий коррупционных нарушений, влияющих на бизнес на региональном и муниципальном уровнях, детально представлена в еще одном техническом документе в рамках проекта PRECOP II⁴. Одно из ключевых наблюдений заключается в **отсутствии различий** между видами коррупционных практик на **национальном** и **субнациональном** уровнях и в периодически наблюдаемом сходстве в размерах ущерба и в изощренности задействованных методов (например, использование офшорных подставных фирм)⁵.

В контексте муниципальных услуг особо актуальными являются следующие коррупционные риски (см. Таблица 1).

Таблица 1

Вид коррупционной практики	Источники определения
Подкуп	Статьи 2–11 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию
Хищение	Статья 17 Конвенции ООН против коррупции
Злоупотребление служебным положением	Статья 19 Конвенции ООН против коррупции
Злоупотребление влиянием в корыстных целях	Статья 12 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию
Нарушения, связанные с	Модельный кодекс поведения для государственных

⁴ Hoppe T., (2017) “Comparative analysis of corruption typologies affecting the business sector at regional and municipal levels in Council of Europe member states”, Council of Europe.

⁵ См. Hoppe T., (ibid), p 6.

конфликтом интересов	служащих Совета Европы
Нарушения, связанные с финансированием политических партий	Рекомендации Совета Европы по финансированию политической деятельности

Несмотря на то что в большинстве случаев нарушения ограничиваются административной или «мелкой» коррупцией, при наличии определенных условий, таких как возможность распоряжаться крупными бюджетными потоками или принимать важные финансовые решения (например, распределение инвестиций по регионам), может также иметь место **политическая** коррупция или **коррупция в особо крупных размерах**⁶, включая всеобъемлющий захват и деформацию политики предоставления услуг и институтов.

Дальнейшие различия при рассмотрении измерений коррупции проявляются при соответствующих ролях, в которых выступают стороны, и итоговой динамике. Сюда включается⁷:

- a. **Коррупция, основанная на сговоре**, – государственный чиновник и представители бизнеса сотрудничают, извлекая взаимную выгоду на основе неправомерных действий. В таких случаях коррупцию сложнее выявить, так как интересы сторон не расходятся, и для обеих сторон имеются стимулы скрывать свои отношения «взаимовыгодного обмена». Среди возможных жертв такого сговора – другие фирмы или предприниматели, пострадавшие от несправедливой конкуренции и сравнительно неблагоприятных условий.
- b. **Коррупция, основанная на вымогательстве**, – одна из сторон, обычно государственный чиновник, принуждает другую сторону участвовать в неправомерных коррупционных отношениях, тем самым причиняя ущерб такой стороне. Типичным примером такой практики может служить требование платы за решение о предоставлении тех услуг, на которые другая сторона и так имеет право. В таких случаях среди участников таких отношений находится, по крайней мере, одна сторона, потенциально имеющая повод для жалобы, заинтересованная в раскрытии такой неправомерной практики и в возмещении нанесенного ей ущерба.
- c. **Косвенная коррупция** – когда государственный чиновник злоупотребляет своим служебным положением для извлечения собственной выгоды (либо в чьих-то интересах) без привлечения каких-либо третьих лиц (например, путем хищений). В таких случаях его действия затрагивают интересы других заинтересованных лиц – конкурентов, общества и т.п. – лишь косвенным образом. Как и в случае (а), такие методы коррупционной практики сложнее поддаются раскрытию.

Ниже приведены некоторые практические примеры проявления данной типологии коррупции в различных сферах предоставления муниципальных услуг.

Таблица 2

Вид услуги	Услуги по развитию	Регуляторные услуги	Оперативные услуги
Условное право на получение услуги	Государственный чиновник берет взятку за включение фирмы в программу финансирования, хотя эта фирма не отвечает	Государственный чиновник получает вознаграждение за оказание влияния на коллег при принятии решения о зонировании земельных	Государственный чиновник присваивает фирме своего родственника классификацию «приоритетная отрасль»,

⁶ К коррупции в особо крупных размерах относятся, помимо прочего, нарушения, «допущенные государственным чиновником... в результате которых государству или гражданину наносится ущерб, в 100 и более раз превышающий годовой прожиточный минимум, и такой ущерб является следствием взяточничества, хищения денежных средств или иных преступлений коррупционного характера». См. «Трансперенси Интернешнл» (2016), *Юридическое определение коррупции в особо крупных размерах*, URL: www.transparency.org, просмотр: 20 марта 2017 года.

⁷ Дискуссию о сравнении коррупционных практик на основе сговора и на основе вымогательства см.: ОЭСР (2015 г.), *Consequences of Corruption at the Sector Level and Implications for Economic Growth and Development*, стр. 28–29, доступно на сайте www.oecd.org, последний доступ 5 марта 2017 г.

	критериям программы. (Подкуп, злоупотребление служебным положением – коррупция, основанная на сговоре)	участков. (Злоупотребление влиянием в корыстных целях, подкуп – коррупция, основанная на сговоре)	дающую право на значительные скидки при оплате коммунальных услуг. (Конфликт интересов, злоупотребление служебным положением – косвенная коррупция)
Безусловное право на получение услуги	Государственный чиновник направляет часть средств из муниципального бюджета на содействие развитию бизнеса на собственные нужды. (Хищение, злоупотребление служебным положением – косвенная коррупция)	Государственный чиновник препятствует автоматическому перевыпуску лицензии в ожидании получения «платы за ускорение процесса». (Злоупотребление служебным положением – коррупция, основанная на вымогательстве)	Государственный чиновник назначает компании, не осведомленной об этом, дополнительную плату за вывоз мусора, присваивая ее себе. (Злоупотребление служебным положением – косвенная коррупция)
Конкурентное право на получение услуги	Предприниматель, связанный с государственным чиновником, получает инсайдерскую информацию для победы в тендере на получение грантов для «стартапов». (Конфликт интересов, злоупотребление служебным положением – коррупция, основанная на сговоре)	Государственный чиновник получает не проведенные официально средства на поддержку его политической партии для последующего получения бизнесом разрешений без участия в тендере. (Подкуп, злоупотребление служебным положением, нарушения, связанные с финансированием политических партий – коррупция, основанная на сговоре)	Государственный чиновник предоставляет субсидии (выдаваемые на конкурентной основе) подставной компании, в которой он является конечным бенефициарным собственником. (Конфликт интересов, злоупотребление служебным положением; хищение – косвенная коррупция)

3.3 Распространение коррупции в сфере муниципальных услуг

Данных по странам недостаточно для сравнения опыта различных компаний по взаимодействию с коррумпированными администрациями на субнациональном уровне, и еще меньше таких данных по муниципалитетам. Те несколько исследований об опыте таких отношений или о восприятии этой проблемы, которые есть в наличии, ограничены проблемой взяточничества и исследуют ее на уровне как оказания муниципальных услуг, так и услуг государственных учреждений в конкретной местности. Несмотря на это, существует несколько способов получения представления о примерном масштабе данной проблемы, перечисленных в порядке убывания эффективности: (а) выделение при опросах тех услуг, за оказание которых, скорее всего, отвечают муниципалитеты (например, зонирование территории или выдача разрешений на строительство); (б) использование косвенных показателей, которые известны как имеющие сильную корреляцию с коррупционными практиками в сфере государственных услуг (в частности, отсутствие прозрачности либо сложность и запутанность регулирования, а также задержки и проволочки); (с) анализ данных о качестве государственного управления на субнациональном уровне в более широком смысле слова, не обязательно качества работы муниципалитетов или качества оказываемых бизнесу услуг; или (d) анализ данных о качестве государственного управления на национальном уровне и о коррупции в государственном секторе.

Возможно, наилучшим в глобальном смысле источником данных категорий является *Исследование предприятий, проведенное Всемирным банком (World Bank Enterprises Survey)*⁸.

⁸ Группа Всемирного банка (2012–2014 гг.), *Enterprises Survey*, доступно на сайте www.enterprisesurveys.org, последний доступ 10 марта 2017 г.

Раздел показателей для **Совета Европы и стран СНГ** приведен ниже. Результаты исследования показывают, какой процент предприятий «просили предоставить неофициальный подарок или платеж за услугу или ожидали такого подарка или платежа». Данные могут быть отсортированы по месту, виду хозяйственной деятельности, размеру предприятия и другим критериям. На общем фоне выделяются следующие результаты:

- 1) существенный разброс в частоте вымогательства взятки в пределах региона, на субнациональном уровне и в связи с оказанием различных типов услуг;
- 2) значительная разница в показателях стран с более высоким уровнем дохода (ОЭСР) и средним показателем по региону (доля предприятий, столкнувшихся с вымогательством взятки, на 90–97 процентов ниже);
- 3) малые и средние предприятия сталкиваются с вымогательством взятки при получении всех перечисленных услуг гораздо чаще, чем остальные типы компаний;
- 4) выдающиеся показатели Польши, Словении и особенно Эстонии, которые почти полностью искоренили вымогательство взяток, несмотря на то что еще недавно относились к странам переходного периода.

Таблица 3

Страна / группа стран	Год	Процент компаний, от которых ожидается «подарок» за разрешение на строительство	Процент компаний, от которых ожидается «подарок» за подключение к электросетям	Процент компаний, от которых ожидается «подарок» за подключение к водопроводным сетям
<i>Все страны</i>		23,6	16,1	16,3
<i>Европа и Средняя Азия</i>		26,1	16,7	11,1
<i>Страны с высоким уровнем дохода: ОЭСР</i>		2,7	2,4	0,3
Албания	2013	38,1	10,4	2,4
Армения	2013	20,9	0,0	3,3
Азербайджан	2013	40,8	6,1	16,2
Болгария	2013	17,3	28,0	...
Босния и Герцеговина	2013	10,3	9,7	7,1
Беларусь	2013	14,9	12,0	0,0
Чехия	2013	3,7	0,0	0,7
Эстония	2013	0,0	0,0	0,0
Грузия	2013	11,5	0,0	0,0
Венгрия	2013	2,7	9,7	0,2
Казахстан	2013	27,0	34,4	26,5
Кыргызстан	2013	43,1	50,0	61,3
Косово	2013	9,6	8,9	0,0
Латвия	2013	11,1	10,3	...
Молдова	2013	48,6	31,3	48,7
Македония, БРЮ	2013	28,3	7,4	3,6
Черногория	2013	52,0	19,3	0,0
Польша	2013	0,7	0,0	0,0
Румыния	2013	12,9	0,8	1,9
Российская Федерация	2012	26,8	25,7	12,7
Сербия	2013	12,2	19,1	0,5
Словакия	2013	5,0	0,0	0,0

Словения	2013	0,3	0,7	1,2
Швеция	2014	1,6	3,1	1,0
Таджикистан	2013	26,1	26,2	15,3
Турция	2013	2,5	17,2	3,9
Украина	2013	73,1	27,6	16,5
Узбекистан	2013	6,9	0,0	0,0

**Некоторые страны/места с самыми высокими показателями (0 баллов) не включены в таблицу.*

Что касается **статистики преступлений**, многие страны не публикуют отдельные данные по коррупции на национальном и субнациональном уровнях⁹, и ни в одной стране нет отдельных данных о коррупционных практиках в сфере оказания государственных услуг. Могли бы помочь данные, основанные на **жалобах компаний**, но они, к сожалению, не сопоставимы, и при включении их в статистику преступности на них могут оказывать влияние самые различные внешние факторы (например, степень доверия к существующим институтам).

Как уже упоминалось выше, одним из наиболее охватывающих международных исследований, посвященных анализу бизнес-среды, является «Исследование предприятий», которое регулярно проводится Всемирным банком с 1990 года (<http://www.enterprisesurveys.org/>). В ходе него опрашиваются руководители, а также в случае необходимости релевантные специалисты (бухгалтеры, кадровые специалисты, юристы и пр.) микро-, малых и средних предприятий.

Исследование покрывает достаточно широкий спектр тематик, характеризующих деловую среду: доступ к финансам и квалифицированной рабочей силе, проблемы коррупции, подключение к инженерным сетям, административное регулирование, затраты на выполнение требований налогового законодательства и пр. Последнее исследование, проведенное в Российской Федерации в 2012 году, показало, что проблемы коррупции являются одними из наиболее острых для субъектов МСП¹⁰. Каждый третий опрошенный предприниматель (33%) отметил коррупцию как основной сдерживающий фактор развития своего бизнеса. По степени распространенности коррупция уступает лишь факторам, которые напрямую связаны с финансовой стороной предпринимательской деятельности – в качестве препятствий для развития большинство субъектов МСП назвали затрудненный доступ к финансированию и завышенные налоговые ставки.

Кроме того, собираемый массив данных – в ходе последнего исследования в России были опрошены 4220 представителей малого и среднего бизнеса – позволяет провести сравнительный анализ в разрезе субъектов Российской Федерации. На графике (Рис. 1) приведен процент компаний, от которых ожидается «подарок» за получение разрешения на строительство по регионам России.

Рис. 1. Процент компаний, от которых ожидается «подарок» за получение разрешения на строительство по регионам России



Согласно результатам исследования предприятий, при получении разрешения на строительство в Ярославской области «подарок» ожидается в каждом третьем случае (34,1%), а в Республике Башкортостан данный показатель почти вдвое выше (63,0%). Можно сказать, что Республика Башкортостан находится в числе лидеров «антирейтинга» по частоте возникновения коррупционных ситуаций при прохождении данной процедуры, поэтому проблема снижения коррупционных рисков на муниципальном уровне является более чем актуальной.

Помимо исследований в общемировом масштабе, существуют еще многочисленные исследования на субнациональном уровне, в которых рассматриваются следующие вопросы.

- **Европейский Союз** – согласно данным «Евробарометра» (*Eurobarometer*) за 2015 г., 64% респондентов из бизнес-сообщества согласны с тем, что в их стране подкуп и использование личных связей чаще всего являются наиболее легким способом получить доступ к государственным услугам. Наиболее высокий процент таких респондентов отмечен в следующих странах: Болгария (89%), Греция (86%) и Кипр (85%); а наиболее низкий – в Дании (19%), Финляндии (29%) и Швеции (30%). Самое серьезное улучшение такого показателя по сравнению с предыдущим исследованием (с 2013 г.) продемонстрировала Польша (снижение на 15%); самое серьезное ухудшение – Финляндия и Ирландия (повышение на 7% и 5% соответственно). Показатель фактической распространенности подкупа: около 4% компаний, контактировавших с органами государственной власти за последние несколько лет, указали, что у них вымогали взятки. Компании из Литвы, Греции, Болгарии (везде по 8%) указали эти случаи в сфере выдачи разрешений на строительство, а 10% компаний из Болгарии указали, что от них ожидали взятки за изменение типа землепользования. 58% компаний считают коррупцию «широко распространенным явлением» в сфере госзакупок, когда за нее отвечают региональные и местные власти (на национальном уровне такой показатель равен 53%). Наивысший процент компаний, сталкивающихся с коррупцией в сфере госзакупок, это инжиниринговые фирмы, (62%) организации, оказывающие финансовые услуги (60%) и строительные компании (58%)¹¹.
- **Балканы** – согласно данным «Балканского делового барометра» (*Balkan Business Barometer*) за 2016 г., 23% компаний в регионе в 2015 г. участвовали в подкупе за доступ и поддержание доступа к государственным услугам; 27% компаний – за получение лицензий и разрешение на ведение бизнеса; 26% компаний – при взаимодействии с пожарными и строительными инспекциями; и 23% компаний – при взаимодействии с экологическими инспекциями. Расхождения между странами довольно существенны: в Хорватии только 10% фирм указали, что им пришлось заплатить взятку за доступ и поддержание доступа к государственным услугам, в Косово и в Албании эта доля составила 63%¹². Другие исследования в данном регионе, например, проводимые Управлением ООН по наркотикам и преступности (UNODC), раскрывают дополнительные нюансы проблемы, например, какой вид госслужащих чаще всего замечен во взяточничестве; средние суммы и виды взяток; приемы вымогательства взяток¹³.

¹¹ Еврокомиссия (2015 г.), *Eurobarometer 428: Businesses' Attitudes Towards Corruption in the EU*, доступно на сайте ec.europa.eu, последний доступ 5 марта 2017 г.

¹² Совет регионального сотрудничества (2016 г.), *Balkan Business Barometer*, доступно на сайте www.rcc.int, последний доступ 5 марта 2017 г.

¹³ Управление ООН по наркотикам и преступности – UNODC (2013 г.), *Business Corruption and Crime in the Western Balkans: The Impact of Bribery and Other Crime on Private Enterprise*, доступно на сайте www.unodc.org, последний доступ 5 марта 2017 г.

4 БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ В СФЕРЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ

4.1 Международные стандарты и рекомендации

Существует целый ряд международных документов, которые содержат рекомендации по борьбе с коррупцией и примеры успешной практики управления оказанием государственных услуг, в том числе для муниципального уровня. Не все рекомендованные инструменты были разработаны в связи с борьбой с коррупцией, некоторые из них возникли в более широком контексте государственного администрирования и экономического развития. Основные применимые стандарты и методические рекомендации приведены ниже. Более подробные данные об указанных текстах см. в списке источников (раздел 49).

Конкретные стандарты в отношении коррупции и успешной практики управления, применимые к муниципальным услугам:

Совет Европы

- Комитет министров, Рекомендации по государственным услугам на местном и региональном уровне (2007)¹⁴.
- Комитет министров, Рекомендации по государственным услугам на местном уровне и по правам их пользователей (1997)¹⁵.
- Комитет министров, Стратегия Совета Европы в области инноваций и успешной практики управления на местном уровне (2008)¹⁶.
- Совет Европы (2010), Модельный кодекс поведения для государственных служащих¹⁷.
- Европейский знак отличия в области надлежащего управления – критерии для сравнительной оценки надлежащего управления (2016)¹⁸.

Прочие

- Международная организация стандартизации, ISO 18091: Системы управления качеством – Методическое руководство по применению ISO 9001: 2008 в местном самоуправлении (2016)¹⁹.
- Трансперенси Интернешнл. Местная система целостности: принципы и стандарты (2015)²⁰.

Общие стандарты, посвященные коррупции, без конкретного упоминания муниципальных услуг:

Совет Европы

- Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (ETS 173)²¹.
- Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (ETS 174)²².
- Резолюция (97)24 о двадцати руководящих принципах в борьбе с коррупцией²³.

¹⁴ от 31 января 2007 г., *CM/ Rec (2007) 4*, доступно на сайте www.coe.int, последний доступ 5 марта 2017 г.

¹⁵ от 1 апреля 1997 г., *CM/ Rec (1997) 7*, доступно на сайте www.localgovernment.gov.mt, последний доступ 5 марта 2017 г.

¹⁶ от 28 марта 2008 г., *CM/ Dec (2008) 1022*, доступно на сайте www.coe.int, последний доступ 5 марта 2017 г.

¹⁷ Совет Европы [website](http://www.coe.int), доступно на сайте www.coe.int, последний доступ 5 марта 2017 г.

¹⁸ Совет Европы [website](http://www.coe.int), доступно на сайте www.coe.int, последний доступ 5 марта 2017 г.

¹⁹ Международная ассоциация стандартизации [website](http://www.iso.org), доступно на сайте www.iso.org, последний доступ 5 марта 2017 г.

²⁰ Трансперенси Интернешнл [website](http://www.transparency.org), доступно на сайте www.transparency.org, последний доступ 5 марта 2017 г.

²¹ Совет Европы [website](http://www.coe.int), доступно на сайте <http://conventions.coe.int>, последний доступ 5 марта 2017 г.

²² Совет Европы [website](http://www.coe.int), доступно на сайте www.coe.int, последний доступ 12 марта 2017 г.

²³ Совет Европы [website](http://www.coe.int), доступно на сайте www.coe.int, последний доступ 12 января 2017 г.

Прочие

- Конвенция ООН против коррупции (UNCAC)²⁴.
- Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Рекомендация Совета по методическим рекомендациям ОЭСР по управлению конфликтом интересов в сфере оказания государственных услуг (2003 г.; далее: Методические рекомендации ОЭСР)²⁵.
- ОЭСР и Евросоюз. Принципы государственного управления для стран Европейского соседства (2014)²⁶.
- Трансперенси Интернешнл. Принципы борьбы бизнеса со взяточничеством – издание для малого и среднего бизнеса (2011)²⁷.

4.2 Основные направления борьбы с коррупцией

Для возникновения коррупции, как правило, нужно не менее пяти условий. Четыре из них обусловлены внешними факторами и одно – личными качествами вовлеченных субъектов, в связи с чем последнее условие сложнее всего контролировать. К внешним факторам относятся: наличие **стимула** или необходимости, которые побуждают прибегать к коррупции; наличие **возможности** обогащения или злоупотребления властью; возможность использовать коррупционные методы и **контролировать** их; и наконец, относительный **риск** разоблачения и наказания²⁸. Личный фактор – это степень **личной коррупциогенности** соответствующего лица. В конечном счете даже в идеальных для коррупции условиях (сильные стимулы, простые возможности, средства реализации и низкий риск) человек может отказаться от совершения нарушения.

Следующие признаки, связанные с вышеперечисленными факторами, как правило, свидетельствуют об особо высоком риске коррупции:

- недостаточно проработанное или неполное законодательство, которое может толковаться двояко и предоставляет чрезмерно широкие полномочия;
- непрозрачность порядка оказания услуг: вариантов и возможностей получения услуг, их стоимости, правил и требований к оказанию услуг;
- чрезмерно сложные, длительные и дорогостоящие процедуры получения и пользования услугами;
- ненужные личные контакты между государственными служащими и получателями услуг;
- слишком высокий спрос на услуги в сравнении с имеющимися ресурсами;
- отсутствие каналов взаимодействия или получения обратной связи для повышения качества оказания услуг и обработки жалоб;
- отсутствие четких этических стандартов и поддержки государственных служащих при исполнении ими должностных обязанностей;
- недостаточно эффективные надзорные механизмы, особенно за принятием важных с финансовой точки зрения решений;
- неразвитая корпоративная культура, особенно в части лидерства, найма и поощрения на основе эффективности;
- низкая или непоследовательно начисляемая заработная плата;
- неэффективные наказания за нарушения и неэффективность их исполнения.

²⁴ UNODC [website](http://www.unodc.org), доступно на сайте www.unodc.org, последний доступ 12 марта 2017 г.

²⁵ от 28 мая 2003 г., [C\(2003\)107](http://www.oecd.org), доступно на сайте www.oecd.org, последний доступ 12 марта 2017 г.

²⁶ Программа поддержки совершенствования и организации управления (Sigma) [website](http://www.sigmaxweb.org), доступно на сайте www.sigmaxweb.org, последний доступ 5 марта 2017 г.

²⁷ Трансперенси Интернешнл [website](http://www.transparency.org), доступно на сайте www.transparency.org, последний доступ 5 марта 2017 г.

²⁸ Общие сведения о внешних факторах приводятся в публикации U4, [The Basics of Corruption](http://www.u4.no), URL: [at www.u4.no](http://www.u4.no), просмотрено 20 марта 2017 г. Более подробно внешние факторы рассматриваются в публикации Lyman T., Fletcher T., and Gardiner J. (1978), [Prevention, Detection and Correction of Corruption in Local Government](http://www.ncjrs.gov), pp. 2–5, US Department of Justice, URL: [ncjrs.gov](http://www.ncjrs.gov), последний просмотр: 20 марта 2017 г.

С учетом этих факторов риска муниципалитеты в разных странах мира применяют следующие антикоррупционные механизмы, которые можно отнести к передовой практике.

- **Антикоррупционная экспертиза** – систематическая оценка правовой базы, для выявления факторов, способствующих коррупции, и ликвидации пробелов.
- **Прозрачность с целью профилактики** – распространение основной информации об оказании услуг и управлении ими среди широкой общественности для повышения уровня информированности получателей услуг и создания условий для надзора со стороны третьих лиц.
- **Упрощение административных процедур** – ускорение и упрощение процедур взаимодействия с государственными органами с помощью улучшения координации и процедурных изменений (устранение бюрократических барьеров). Сюда также относится создание системы «одного окна».
- **Электронные услуги** – компьютеризация и автоматизация оказания услуг, исключение личных контактов, ведущих к вовлечению в коррупцию, и упрощение доступа к услугам.
- **Системы подачи жалоб** – создание внешних и внутренних каналов подачи жалоб, с помощью которых получатели услуг и государственные служащие могут сообщить о предполагаемом нарушении.
- **Этические стандарты** – разъяснение и кодификация основных принципов и норм поведения, которые обязаны соблюдать государственные служащие, организация необходимой подготовки, предоставление поддержки и осуществление контроля.
- **Управление качеством** – создание обширной системы планирования мероприятий по управлению качеством, гарантия качества, контроль качества и его улучшение.
- **Условия трудоустройства** – улучшение условий оплаты и других поощрений государственных служащих с целью снизить значимость стимулов, побуждающих к коррупции.
- **Легализация платежей за ускорение** – введение официальных платежей за более оперативное оказание услуг, в случае, если имеющиеся ресурсы не позволяют удовлетворить спрос.
- **Конкуренция и возможность выбора** – несколько вариантов доступа к услугам, предоставляющих получателю услуг возможность выбрать наиболее безопасный способ получения услуг и позволяющих в перспективе повысить их качество (особенно в случае, если имеется несколько поставщиков услуг).

4.3 Важность системного подхода

Международный опыт свидетельствует: эффективная борьба с коррупцией не может быть организована на базе одного института. Система целостности в сфере государственного управления опирается на ряд органов и действующих субъектов, каждый из которых играет свою роль в обеспечении должного функционирования государственных органов. В контексте оказания муниципальных услуг это означает: **недостаточно контролировать эффективность работы и действующие бюрократические системы взаимодействия с «клиентами»**. Если независимые органы аудита не проверяют муниципальные счета, если местные законодательные органы принимают нормативные документы, руководствуясь особыми интересами определенных пользователей услуг, либо если органы обеспечения правопорядка не ведут расследований получения коррупционных доходов в государственных органах, крупные системные проблемы, являющиеся причиной коррупции в области оказания государственных услуг, никуда не исчезнут, а, скорее всего, еще более обострятся.

Концепция местной системы целостности (LIS) направлена на комплексное решение проблемы путем выявления **единой совокупности органов и процессов**, которые, при условии должного согласованного функционирования, позволяют создать надежный и эффективный антикоррупционный «заслон» на уровне местного самоуправления. Эта концепция была разработана в конце 2000-х на основе уже широко распространенной модели местной системы

целостности на уровне национальных государственных органов. Она включает в себя отношения и институты на одном уровне государственного управления и на более высоких уровнях, а также учитывает влияние как государственного, так и частного сектора.

Ключевые аспекты Системы LIS были подробно сформулированы организацией Трансперенси Интернешнл²⁹. Основные элементы Системы LIS описаны следующим образом:

- 1) **Ключевые действующие лица** включают представителей практически всех органов местного самоуправления: местный совет/ассамблея (законодательная власть), мэр или старейшина (исполнительная власть), местные чиновники, местные политические партии, в некоторых случаях местные суды (судебная власть) и полиция. Каждый из них может играть определенную роль в местной системе целостности (LIS), должен быть наделен достаточными полномочиями и ресурсами и обладать адекватной системой внутреннего управления, обеспечивающей прозрачность, честность и ответственность.
- 2) **Функции надзора и подотчетности** необходимы, чтобы обеспечить эффективность Системы LIS. Они могут выполняться государственными органами и другими институтами на национальном уровне и/или внешними институтами (например, организации гражданского общества, СМИ, бизнес). Эти функции включают: работу с жалобами, аудит органов местного самоуправления, надзор за деятельностью органов местного самоуправления, выявление и расследование случаев коррупции, повышение информированности населения и просветительскую работу, а также социальную ответственность. Здесь, опять же, ключевую роль играют вопросы профессиональной компетентности и эффективности деятельности.

Таблица 4. Ключевые элементы местной системы целостности

Основные действующие лица	Функции надзора и подотчетности	
Основная группа	Включает типовых действующих лиц. Может различаться по муниципалитетам/ регионам/ странам	
Местная законодательная власть (Совет/ Ассамблея)	Рассмотрение жалоб	<i>Омбудсмен, апелляционные/ административные суды</i>
Местная исполнительная власть (мэр)	Аудит	<i>Высший орган аудита в стране, местные органы аудита</i>
Местное чиновничество	Централизованный надзор за органами местного самоуправления	<i>Антикоррупционное ведомство, Министерство по делам местного самоуправления, Высший законодательный орган страны</i>
Местные политические партии	Выявление и расследование случаев коррупции	<i>Антикоррупционное ведомство, СМИ, (организации гражданского общества)</i>
Местные суды (если применимо)	Повышение уровня информированности граждан, просветительская работа	<i>Антикоррупционное ведомство, СМИ, организации гражданского общества</i>
Местная полиция (если применимо)	Социальная ответственность	<i>Гражданское общество, частный сектор, СМИ</i>
<i>Компетентность/ роль/ управление (прозрачность, честность, ответственность)</i>	<i>Компетентность / Эффективность</i>	

²⁹ Трансперенси Интернешнл (2014 г.), [Local Government System Assessment Toolkit](http://www.transparency.org), доступно на сайте www.transparency.org, последнее посещение 12 марта 2017 г.

Концепция местной системы целостности (LIS) теперь используется для систематической оценки систем местного управления, а также их последующего совершенствования в таких странах, как Аргентина, Босния и Герцеговина, Болгария, Палестина, Португалия и Сенегал и др. Далее приводится пример Боснии и Герцеговины³⁰.

Оценка местной системы целостности в Грачанице

В 2015 году в Грачанице (город в Боснии и Герцеговине с населением 50 тыс. жителей) проведена оценка местной системы целостности. Выявлен ряд высокоуровневых проблем, в том числе: отсутствие институционализированных механизмов коммуникации между местными советами и населением; несмотря на наличие четкой стратегии деятельности исполнительной ветви власти, в связи с отсутствием годовых планов по ее реализации стратегия нереалистична; механизмы обеспечения целостности недостаточно проработаны муниципальными органами власти, а местные политические партии хотя и находятся в равных условиях, служат определенным интересам. Что касается надзора и подотчетности, результаты показали, что действующая система проверки не соответствует нуждам местных органов власти; общенациональные органы власти не предоставляют муниципалитету надлежащую техническую поддержку, необходимую для совершенствования системы целостности, а гражданское общество слишком слабо для того, чтобы контролировать власть и вести информационную работу.

Учитывая результаты исследования, несложно понять, как система целостности муниципалитета повлияет на определенные типы рисков коррупции, связанные с оказанием государственных услуг, в том числе частным предприятиям.

4.4 Антикоррупционная экспертиза

Одним из наиболее важных аспектов борьбы с коррупцией является ее предотвращение на самой начальной стадии, а именно недопущение ситуаций ее возникновения при разработке самих нормативно-правовых актов, регулирующих ту или иную административную процедуру. С этой целью все разрабатываемые нормативно-правовые акты (далее НПА) должны подвергаться антикоррупционной экспертизе.

При этом под антикоррупционной экспертизой (анализом) НПА понимается выявление или предотвращение появления в нормативных правовых актах и их проектах правовых предпосылок коррупции. Другими словами, НПА не должны содержать положений (норм, дефектов и правовых формул), которые могли бы потенциально способствовать проявлениям коррупции при применении указанных нормативных правовых актов.

К правовым предпосылкам коррупции относятся не только положения, содержащиеся в нормативных правовых актах или их проектах. Также к рискам возникновения коррупционной составляющей можно отнести и отсутствие положений, необходимых для устранения и/или предотвращения коррупционных практик.

На данный момент не существует единого международного общепринятого определения предотвращения коррупции. В своих докладах независимая организация European Partners against Corruption³¹ описывает его следующим образом: «Антикоррупционный обзор законодательства и нормативно-правовых актов как превентивная мера, направленная на сокращение возможных лазеек в законодательно-правовой системе»³².

³⁰ Transparency International BiH (2015), *Local Integrity System Assessment for the Municipality of Gračanica*, URL: www.ti-bih.org, дата обращения 20 марта 2017 г.

³¹ См. <http://www.epac-eacn.org/>

³² [Common standards and best practice for anti-corruption agencies](#), Report of the European Partners against CorruptionAnti-Corruption Working Group .

Однако это определение представляется достаточно узким, поскольку проблема защиты от коррупционности относится не только к лазейкам в законодательстве, но и к множеству других изъянов как в форме, так и в содержании принимаемых нормативно-правовых актов. В связи с этим антикоррупционная экспертиза должна скорее определяться следующим образом: «Антикоррупционная оценка законодательства путем анализа формы и содержания разрабатываемых или принятых нормативно-правовых актов в целях выявления и минимизации риска возникновения коррупции, к которому данный НПА мог бы приводить»³³.

Первичный анализ (экспертиза) коррупционности нормативно-правовых актов должна проводиться в трех взаимосвязанных формах.

1. Первичный анализ коррупционности НПА его разработчиками.

Проводится непосредственно в ходе разработки проекта НПА – при формулировке его концепции, структуры, конкретных правовых норм. Данный этап основывается на самоконтроле разработчиков, который подразумевает как наличие специальных знаний, так и следование определенным этическим нормам. Целью этапа является недопущение разработчиками появления в тексте НПА типичных коррупционных факторов.

Результатом первичного анализа коррупционности НПА должно стать заключение об отсутствии во вносимом НПА типичных коррупционных факторов, которое оформляется в сопроводительном документе к НПА. Без наличия такого заверения проект НПА не должен приниматься к рассмотрению.

2. Внутренняя первичная экспертиза коррупционности НПА.

Внутренняя первичная экспертиза проводится специалистами структурных подразделений, органов власти, отвечающих за контроль качества НПА. Целью внутренней первичной экспертизы коррупционности НПА является контроль, выявление и устранение допущенных разработчиками ошибок: незамеченных или намеренно включенных в проект НПА типичных коррупционных факторов.

Результатом внутренней первичной экспертизы коррупционности НПА должно стать заключение о наличии/отсутствии в НПА типичных коррупционных факторов. Проект НПА, в котором обнаружены типичные коррупционные факторы, должен направляться на доработку с целью их устранения.

3. Внешняя первичная экспертиза коррупционности НПА.

Внешняя первичная экспертиза коррупционности НПА проводится специалистами объединений граждан, их организаций, интересы которых затрагиваются данным НПА, или внешними независимыми экспертами. Она может проводиться как по инициативе органа власти, разработавшего или принявшего соответствующий НПА, так и по собственной инициативе независимых внешних экспертных групп. Основной целью внешней экспертизы является дополнительный контроль результативности первичного анализа и внутренней экспертизы коррупционности НПА.

Существует множество методик проведения антикоррупционной экспертизы, разработанных различными международными организациями и экспертными группами. Одной из лучших отечественных разработок является «Методика первичного анализа (экспертизы) коррупционности нормативных правовых актов»³⁴, которая была разработана на основе и в развитие «Памятки эксперту по первичному анализу коррупционности законодательного

³³ Anti-Corruption Assessment of Laws ('Corruption Proofing') Comparative Study and Methodology, Regional Cooperation Council.

³⁴ Guidelines for Initial Assessment of Laws for Corruption Risks, by E. V. Talapina, V. N. Yuzhakov; edited by V. N. Yuzhakov. Moscow: Center for Strategic Development; Statut, 2007, 96 pages.

акта»³⁵, а также подготовленной на ее основе «Методики анализа коррупционности нормативных правовых актов органов исполнительной власти»³⁶.

Данная методика формулирует основные правила первичного анализа (экспертизы) коррупционности нормативных правовых актов и их проектов:

1. Первичный анализ (экспертиза) коррупционности каждой нормы НПА и изложение его результатов необходимо проводить единообразно по каждому из типичных коррупционных факторов. Соблюдение этого правила позволяет обеспечить системность анализа и возможность проверки полноты и достоверности результатов первичного анализа.
2. Каждая норма НПА должна быть проверена на наличие каждого типичного коррупционного фактора. В соответствии с этим правилом составляется заключение по результатам первичной экспертизы коррупционности НПА.
3. Типичные коррупционные факторы выявляются независимо от того, включены ли они в НПА умышленно или непреднамеренно. При этом выявление коррупционного фактора не должно содержать оценки преднамеренности/непреднамеренности их включения в нормативный правовой акт.
4. Типичный коррупционный фактор необходимо увязать с основанными на нем проявлениями коррупции. При этом первичный анализ (экспертиза) коррупционности НПА не предполагает обязательную оценку объема коррупционных последствий выявленных коррупционных факторов и описание конкретных, основанных на них коррупционных практик.
5. Любой выявленный в ходе первичного анализа (экспертизы) типичный коррупционный фактор должен быть устранен из НПА или его проекта путем коррекции содержащей их нормы.
6. Первичная экспертиза коррупционности НПА должна проводиться, как правило, двумя и более экспертами независимо друг от друга. Формализованность типологии коррупционных факторов позволяет сопоставить результаты экспертизы нескольких экспертов и убедиться в ее полноте, непредвзятости и достоверности.
7. Эксперт в ходе экспертизы и при подготовке заключения по ее результатам должен избегать перехода от первичной экспертизы коррупционности НПА к вопросам общей правовой экспертизы, обсуждению иных проблем качества и целесообразности принятия НПА или отдельных его норм.

В международной практике выделяют две основные категории рисков возникновения коррупционных факторов: неоднозначность, двусмысленность формулировок, содержащихся в нормативно-правовых актах, которые ведут к возможности двойного трактования их содержания, и законодательные пробелы.

Под двусмысленностью какого-либо термина подразумевается способность его трактовки в более чем единственном смысле. Неоднозначность в регулировании следует либо от плохого языка документа, либо от использования некорректных законодательных методов. В обоих случаях применительно НПА придется задаваться вопросом о том, какая интерпретация закона является правильной. Как следствие, коррумпированный чиновник всегда будет иметь возможность воспользоваться двусмысленностью и использовать ее в своих интересах.

Все указания по использованию понятного языка и единообразной правовой техники при разработке инструкций или нормативно-правовых актов преследуют только одну цель – недопущение двусмысленности. Другими словами, авторы законопроекта должны сделать все возможное, чтобы разрабатываемый закон был как можно более понятен читателю.

³⁵ Центр стратегических разработок, 2004.

³⁶ Всемирный банк, ЦСР, 2006.

Профилактика законодательных пробелов направлена на выявление и устранение нехватки регуляторных механизмов, способных противостоять возникновению коррупционных рисков.

Данный механизм можно проиллюстрировать на следующем примере:

Пример	Статья 2 Закона о конфликте интересов: в случае возникновения конфликта интересов, установленных в Статьях 1–9, дисциплинарная комиссия может применить следующее взыскание: письменное предупреждение.
Проблема	Отсутствие каких-либо других санкций, кроме письменного предупреждения, скорее всего, не удержит непорядочных чиновников от нарушения закона.
Решение	Статья 2 Закона о конфликте интересов: в случае возникновения конфликта интересов, установленных в Статьях 1–9, дисциплинарная комиссия должна применить одно из следующих взысканий: письменное предупреждение, снижение заработной платы, понижение в должности или увольнение.

В методологии антикоррупционной оценки нормативных актов, разработанной Regional Cooperation Council³⁷, приводится 10 основных принципов эффективной антикоррупционной защиты (экспертизы).

Принцип 1. Сфера применения

Антикоррупционная экспертиза должна быть применима для всех проектов законов, действующих актов, законов всех нормативных типов (НПА, постановления и пр.) и уровней (федеральный, региональный, местный, парламентской, включая президентские акты и пр.) и всех секторов (административный, уголовный и частное право). Также антикоррупционная экспертиза должна распространяться на любые пояснительные записки, поскольку они могут играть решающую роль в трактовании закона.

Принцип 2: Приоритизация

В идеале все законы подлежат антикоррупционной экспертизе полностью. В случае необходимости, любая приоритизация должна основываться на анализе таких рисков, как, например, законодательство в областях, подверженных коррупции, связанных с коррупционнoемкими процессами, или из областей с реально подтвержденными случаями коррупции. Все государственные органы и орган, отвечающий за антикоррупционную экспертизу, должны иметь право выбирать любые законы для пересмотра.

Принцип 3: Регуляторные коррупционные риски

Антикоррупционная экспертиза в основном затрагивает две категории коррупционных рисков: «двусмысленность» в формулировках или юридических подходах и «профилактика пробелов», таких как, например, отсутствие определенных сроков административных процедур. Кроме того, орган, осуществляющий антикоррупционную экспертизу, должен принимать к сведению любое указание на то, что законодательный процесс сам по себе может быть коррумпирован.

Принцип 4: Сроки

Антикоррупционная экспертиза должна проводиться на всех этапах законодательного процесса. Это включает в себя подготовку предложений и рекомендаций на уровне

³⁷ Regional Cooperation Council вебсайт, доступно на <http://www.rcc.int/> по состоянию на 30 сентября 2018 г

министерств, издание правительством соответствующих актов, парламентские слушания до принятия и вступления закона в силу.

Принцип 5: Ответственный субъект

На стадии разработки закона все субъекты, вовлеченные в законодательную деятельность, в частности министерства и другие исполнительные органы, должны соблюдать стандарты разработки законодательных актов, которые направлены на предотвращение коррупционных рисков. Аналогичным образом в антикоррупционной экспертизе должны принимать участие и соответствующие парламентские комитеты. Кроме того, специализированный орган по предотвращению коррупции должен принимать участие в оценке проекта закона, действующего закона или подзаконных актов. Данный специализированный орган должен взаимодействовать с другими государственными органами, чтобы заранее получать информацию о проектах законов, а также справочную информацию о законодательстве. Очевидно, что и граждане должны иметь возможность свободно рассматривать разработанные или принятые законы. Не должно быть никаких требований к квалификации или регистрации, препятствующих их свободному участию в антикоррупционной экспертизе.

Принцип 6: Рекомендации

Законодательные институты должны быть обязаны принимать во внимание рекомендации, сделанные органом, специализирующимся на антикоррупционной экспертизе, а также предоставлять ответ о том, какие рекомендации были включены и/или по каким причинам те или иные рекомендации включены не были. В тех случаях, когда гражданское общество подало антикоррупционную оценку, их представители должны быть заслушаны лично в ходе публичных слушаний.

Принцип 7: Соблюдение исполнения

Орган, специализирующийся на антикоррупционной экспертизе, должен следить за соблюдением рекомендаций по защите от коррупции. В идеальном случае отчет об антикоррупционной оценке должен содержать стандартный лист обратной связи, чтобы упростить соблюдение требования о предоставлении ответа на рекомендации законодательными органами.

Принцип 8: Публикации в Интернете

Публичное освещение антикоррупционной деятельности в Интернете является важным компонентом антикоррупционной защиты и касается методологии, выбора законов для проверки, отчетов об оценке (в том числе гражданского общества), отзывов о соблюдении, отчетов о проверке соблюдения, ежегодных сводных отчетов об антикоррупционной деятельности и статистической информации.

Принцип 9: Расширенные рамки прозрачности и целостности

Чтобы добиться существенного эффекта, антикоррупционная экспертиза требует надежной нормативной базы. Это касается надлежащей общей подготовки законопроектов, прозрачного и коллегиального законотворчества, лоббирования, политического финансирования и этики в законодательном процессе. Особенно важно, чтобы планируемые законы и первые проекты становились публично доступными как можно скорее, а не просто предоставлялись в парламент.

Принцип 10: Тренинги и информирование общественности

Для всех государственных органов, отвечающих за составление законов всех уровней, необходимы интерактивные практические тренинги по вопросам антикоррупционной

экспертизы. Кроме этого, общественность должна быть ознакомлена с методологией антикоррупционной экспертизы, чтобы эффективно следить за отсутствием хищений и вносить более существенный вклад в ходе публичных консультаций.

4.5 Электронные сервисы и распространение цифровых технологий

Одной из основных мировых тенденций последнего времени является распространение цифровых технологий на все сферы человеческой деятельности. В более широком смысле этот процесс может быть определен как «экономические и социальные преобразования, вызванные массовым внедрением цифровых технологий для генерации, обработки, обмена и передачи информации»³⁸.

Данный тренд является ключевым в области оказания государственных услуг, который уже сегодня привел к разработке стратегий электронного правительства (e-government) по всему миру. Под электронным правительством подразумевается способ предоставления информации и оказания полного спектра государственных услуг гражданам и бизнесу, при котором личное взаимодействие между государственным чиновником любого уровня и получателем госуслуги минимизировано, и максимально используются информационные технологии.

Очевидно, что минимизация взаимодействия между потребителем госуслуг и государством снижает вероятность возникновения коррупционных рисков, тем самым становясь приоритетной стратегией борьбы с коррупцией при оказании госуслуг. Кроме этого, внедрение электронного правительства позволяет существенным образом упростить и ускорить процесс получения госуслуг, тем самым значительно снизив административную нагрузку на потребителя.

Распространение цифровых технологий в ЕС является не только политикой развития информационного общества и единого рынка, но также частью стратегии сокращения государственного регулирования и административной нагрузки на частный бизнес. В докладе «Электронное правительство и снижение административных барьеров»³⁹, посвященном анализу снижения уровня государственного администрирования за счет внедрения и расширения электронного правительства, были определены три ключевых стратегии, каждая из которых способствует внедрению электронного правительства:

1. Принцип однократной регистрации данных;
2. Упрощение и персонификация используемых стратегий;
3. Цифровые стратегии по умолчанию – цифровые услуги являются непосредственной формой предоставляемых госуслуг.

Снижение административной нагрузки и минимизация коррупциогенной составляющей при оказании госуслуг являются ключевыми факторами внедрения электронного правительства по всему миру. Для его оценки был разработан индекс развития электронного правительства (E-Government Development Index, EGDI), который демонстрирует степень готовности стран к реализации и использованию услуг электронного правительства. Он рассчитывается Департаментом экономического и социального развития ООН (UN DESA, the United Nations Department of Economic and Social Affairs) раз в два года. EGDI-2016 подготовлен на основе девяти статистических показателей за 2014 г. и данных веб-мониторинга порталов органов власти. Рейтинг по значению Индекса развития электронного правительства носит международный характер и охватывает 193 страны.

В соответствии с методикой формирования Индекса оценка развития электронного правительства проводится по показателям трех субиндексов: субиндекса развития онлайн-овых

³⁸ См. Katz et al (2014) Using a digitalization index to measure the economics and social impact of digital agenda, info 16(1): 32–

44

³⁹ См. 9 Ernst & Young and Danish Technological Institute (2012) E- government and the reduction of administrative burden' SMART 2012.

государственных сервисов (Online Service Index), субиндекса телекоммуникационной инфраструктуры (Telecommunication Infrastructure Index) и субиндекса человеческого капитала (Human Capital Component).

Согласно данным последнего исследования [ООН E-Government Survey 2016](#), мировым лидером по уровню развития электронного правительства является Великобритания. Второе и третье места в списке заняли Австралия и Корея. [Россия](#) потеряла в рейтинге восемь позиций по отношению к 2014 году и теперь занимает 35-е место.

Максимальный индекс уровня развития электронного правительства, который может получить страна в рейтинге, составляет 1. У лидера рейтинга этот показатель составляет 0.9193, у России – 0.7215. Индекс развития российского электронного правительства оценивается как высокий. В предыдущих рейтингах подобные характеристики не присваивались.

По сравнению с рейтингом 2014 года, Россия потеряла баллы в подындексах телекоммуникационной инфраструктуры и человеческого капитала, в то время как в подындексе онлайн-сервисов набрала. Впрочем, позиция страны по онлайн-сервисам в 2016 году оказалась хуже, чем в 2014, в связи с тем, что остальные страны по рейтингу значительно увеличили свои показатели.

Россия также вошла в список Топ-50 стран с наиболее высоким уровнем вовлеченности граждан (E-Participation), представленный в этом исследовании. Здесь страны ранжируются по уровню участия граждан в управлении и принятии государственных решений с использованием информационно-коммуникационных технологий. Россия заняла в этом рейтинге 34-е место.

Внедрение электронного правительства является лишь одной из составляющих более глобального процесса диджитализации общества. Следующим шагом проникновения цифровых технологий на муниципальном уровне является развитие концепции так называемых умных городов (smart cities), которая объединяет в единую инфраструктуру все сферы жизнеобеспечения современного города. Умные города сочетают в себе информационно-коммуникативные технологии и так называемый интернет вещей (Internet of Everything, IoE). Целью создания умных городов является повышение качества жизни путем улучшения взаимодействия граждан с городской инфраструктурой, повышения качества и производительности работы всех городских служб, экономии расходов и быстрого реагирования на нужды населения.

Так, например, в Барселоне разработана программа «интеллектуального» города, согласно которой в следующие десять лет столица Каталонии, используя возможности IoE, получит 3,6 миллиарда долларов дополнительной выгоды, что преобразит экономику, социальную сферу и экологию города. Уже сегодня жители Барселоны могут общаться с представителями государственных органов через информационные киоски или мобильные устройства, предупреждать друг друга о происшествиях или плохих дорогах, находить места для парковки или информацию о скидках в магазинах с помощью мобильных телефонов. Радикальные перемены затронули и городское хозяйство. К примеру, мусорные баки, оснащенные датчиками, освобождаются по мере их заполнения, а не раз в несколько дней.

В Нью-Йорке запущена интерактивная платформа, которая собирает полезную информацию, поступающую из открытых государственных источников, от местных предприятий и граждан. Установленные на автобусных остановках и железнодорожных вокзалах «интеллектуальные экраны» объединяют сенсорную, речевую и аудиотехнологии, предоставляя широкий спектр локальной информации, включая оповещения службы общественной безопасности. Благодаря «интеллектуальным экранам» местные полиция и пожарная служба имеют общегородскую сеть сбора информации, связи и реагирования, что позволяет направлять сотрудников именно туда, где требуется помощь.

4.5.1 Цифровая система онлайн-контроля OPEN города Сеул

Как уже говорилось, Корея вошла в топ-3 мировых лидеров по уровню развития электронного правительства. В конце 90-х годов администрация Сеула разработала всеобъемлющие и действенные меры по борьбе с коррупцией. Была принята программа борьбы с коррупцией, проводимая по четырем основным направлениям:

1. Превентивные меры

Администрация Сеула активно поддерживает отмену государственного регулирования во всех административных сферах. Избыточные нормы муниципального регулирования были либо отменены, либо упрощены. Чиновник, слишком долго сидящий в своем кресле, может в своем ведомстве установить систему «продавец – покупатель». Чтобы искоренить потенциальный тайный сговор, была отменена практика передачи определенного района под контроль одного чиновника, принимающего решения о выдаче разрешений, санкциях и контроле. Чиновникам предписывается ежедневно рассматривать заявления из разных районов.

2. Репрессивные меры

Раз в месяц почтовые открытки с оплаченным ответом посылаются тем, кто имел дело с городской администрацией в сферах, подверженных коррупции, с просьбой сообщить о любых злоупотреблениях и отправить обратно на адрес мэра. Мэр лично читает все открытки и следит за тем, чтобы выявленные нарушители были наказаны. Кроме этого, всем служащим мэрии в тексты контрактов были включены положения о том, что каждый из них будет уволен без объяснения причин при малейшем подозрении от предпринимателя, который с ним контактировал, о затягивании решения его проблемы или о требовании взятки за такое решение. Кто из чиновников не был согласен с таким положением в новом контракте, с тем контракт не подписывался, а чиновник увольнялся.

3. Большая прозрачность деятельности администрации

Администрация Сеула разработала систему OPEN, делающую абсолютно открытой и прозрачной деятельность административных учреждений (подробно далее). Кроме того, был введен Индекс антикоррупционных показателей, который подсчитывался как по результатам опроса обращающихся в государственные службы, так и на статистике антикоррупционных мер, предоставляемых администрацией.

4. Более тесное сотрудничество между частными лицами и государственными службами

Был введен «Договор о неподкупности» с целью предотвращения коррупции и любых других нарушений закона в сфере оказания услуг и поставок товаров. Обязательство не брать взяток является соглашением между чиновниками, курирующими закупки, и поставщиками товаров и услуг. Подписывая такой договор, стороны соглашаются с тем, что в случае его несоблюдения понесут соответствующее наказание.

Ключевым фактором успеха в борьбе с коррупцией стала разработанная система онлайн-контроля OPEN. В общих словах, система OPEN разработана для того, чтобы граждане в любое время и из любого места через Интернет могли установить, на какой стадии рассмотрения находится их заявка о получении той или иной государственной услуги. Каждый Департамент обрабатывает обращения граждан с момента приема заявки до финального одобрения, в то время как заявители могут осуществлять мониторинг своей заявки через Интернет.

Как только подается заявление, например, о получении разрешения на строительство, сотрудники соответствующего отдела администрации помещают информацию об этом заявлении на сайт OPEN. С этого момента заявитель в режиме реального времени может узнать, зарегистрировано ли должным образом его заявление, кто конкретно занимается этим

вопросом, когда можно ожидать разрешения, а если просьба не удовлетворена, то по каким причинам. Воспользоваться системой OPEN можно зайдя на сайт *Seoul Metropolitan Government* (<http://open.seoul.go.kr>).

Основными особенностями системы OPEN являются:

1. Прозрачность всего процесса подачи заявки и прохождения административной процедуры. Другими словами, система OPEN максимизирует процесс предоставления административной информации путем предоставления публичного доступа ко всему процессу обработки заявок.
2. В системе OPEN процедура рассмотрения заявок является публичной на каждом этапе ее прохождения с момента приема заявки до ее одобрения. Система также предоставляет схему прохождения процедуры для того, чтобы у заявителя было четкое представление об обработке заявки в каждом из административных департаментов. С одной стороны, это уменьшает усилия заявителя и помогает ему оценить время, которое будет затрачено на рассмотрение и одобрение его заявки. Но что еще более важно, описанные характеристики системы значительно снижают вероятность возникновения коррупции и различных нарушений. Это достигается за счет того, что любой гражданин имеет доступ к системе и может видеть процесс прохождения своей заявки по этапам административной процедуры. Кроме того, система, без сомнения, повышает эффективность внутреннего мониторинга и аудита.
3. Система предоставляет пользователю круглосуточный доступ к широкому спектру информации. Заявитель может узнать дату подачи и приема заявки на рассмотрение, результаты рассмотрения отдельных случаев и информацию о дальнейших шагах, а также система OPEN отмечает конкретный департамент и его специалистов, ответственных за обработку конкретной заявки, включая номера их телефонов и адреса электронной почты. В дополнение к этому, на сайте можно получить справочную информацию относительно каждой заявки (требуемые документы, муниципальные нормативно-правовые акты, регламентирующие процедуру и т.д.).

Система OPEN требует от всех вовлеченных чиновников указывать дату и время когда они начали обрабатывать каждую из поступивших заявок. В этом случае ни один из чиновников не может задержать или чинить препятствия прохождению заявки, а вероятность принятия неправомерного решения сводится к минимуму.

Общий доступ к системе также освобождает заявителей от необходимости контактировать с представителями органов власти или прибегать к неофициальным платежам для того, чтобы завершить прохождение административной процедуры.

Ниже приводится образец процесса прохождения заявления о разрешении на строительство, включая состояние дела на текущий момент.

Название проекта: Расширение бизнеса и производственных мощностей в микрорайоне (165, Нонхён-донг)

Таблица 5

Название	Разрешение на осуществление деятельности	
Адрес	165, Нонхён-донг, Кангнам-гу	
Процедура рассмотрения документов	Заявление о разрешении на строительство	Подано (03/08/2000)
	Разрешение	Выдано (03/17/2000)
	Уведомление о начале строительных работ	Отправлено (03/29/2000)
	Заявление о разрешении этого рода деятельности	Подано (08/05/2000)
	Разрешение	Выдано (08/08/2000)

Где находится дело	Ответственные сотрудники (08/08/2000) → младший чиновник (08/08/2000) → директор Архитектурного Управления (08/08/2000)	
Описание	Разрешение на данный род деятельности 1. Дата выдачи разрешения: 8 августа 2000 г. 2. Предмет разрешения: тот же, что указан в заявлении 3. Дальнейшие требования: По закону о строительстве (ст. 26) собственники должны надлежащим образом заботиться о состоянии своего имущества согласно положениям выданного им разрешения на строительство и работу. Собственники обязаны уплатить налог на приобретенное имущество в налоговом отделении окружной администрации в течение 30 дней после получения вышеупомянутого разрешения. Собственники обязаны уплатить регистрационный налог в налоговом отделении окружной администрации до подачи заявления о регистрации строения. Собственники должны подать заявление о регистрации строения в регистрационный отдел округа в течение 60 дней после получения разрешения на данный род деятельности	
Куда обращаться за справкой	Архитектурное Управление	
Департамент	Архитектурное Управление, Гангнам-гу офис E-mail: gunchuk@kangnam.seoul.kr	
Ответственные сотрудники	Вон-джай Ли тел.: 02-510-1390	
Дата введения информации	08/08/2000	Последние изменения внесены: 08/08/2000 16:58:52

4.6 Обеспечение прозрачности

Бурное развитие интернет-технологий дает возможность гражданам в полной мере реализовать свое «право знать» (right to know) в отношении практически любых действий органов власти, независимо от их уровня. Процесс распространения цифровых технологий и развития Интернета, влекущий за собой неограниченный доступ к информации, заставляет государство становиться все более открытым для своих граждан и осуществлять общественный контроль над своими действиями. Государство, в том числе и законодательно, само себя заставляет быть прозрачным, разрабатывает и реализует формы и способы обеспечения собственной прозрачности.

Европейский уполномоченный по правам человека Якоб Сёдерман определил термин «прозрачность» так: «Процедура, посредством которой государственные власти принимают решения, должна быть понятной и открытой, а сами решения должны быть обоснованными; информация, на основании которой принимаются такие решения, должна быть доступна общественности настолько, насколько это возможно»⁴⁰.

Проактивная прозрачность должна осуществляться на всех этапах политического процесса. Выделяют три основных типа прозрачности:

- прозрачность принятия решений;
- прозрачность их реализации;
- прозрачность полученного результата.

На уровне ЕС проблема прозрачности правительства с самого начала была сформулирована в связке с проблемой общественного контроля со стороны общественных организаций (Civil Society Organizations или CSO). Возможность доступа граждан к повестке дня, к политическим процессам и позициям конкретных субъектов в этих процессах является условием осмысленного и значимого участия. При этом прозрачность понимается как процесс обмена, в

⁴⁰ Executive Power of the European Union: Law, Practices, and the Living Constitution by Deirdre Curtin, 2009

котором участвующий предлагает государству какие-либо из своих ресурсов (знаний, умений, навыков или просто времени), в обмен получая удовлетворение своих интересов.

На институциональном уровне в ЕС существуют 4 основных формы общественного участия и контроля:

1. Работа с данными и запросами граждан. Сюда включаются работа с многочисленными данными опросов общественного мнения, подписывание и отслеживание петиций и предложений гражданских объединений, изучение поданных гражданами жалоб. Например, с мая 2012 г. функционирует «Европейская гражданская инициатива» (The European Citizens' Initiative), позволяющая направить напрямую на рассмотрение Еврокомиссии петицию, организационное или правовое предложение, в случае его поддержки одним миллионом граждан ЕС. На сегодняшний момент количество одобренных проектов значительно превышает отклоненные.
2. Общественные консультации – это организованное комментирование и оценка правительственных проектов. Она может быть инициирована либо членами правительства (для выяснения мнений относительно законопроекта), либо самими гражданами, которые хотят, чтоб их мнение относительно нововведений было услышано. Общественные консультации могут быть реализованы в форме открытого слушания (большой общественной встречи со всеми заинтересованными сторонами), в виде закрытого слушания с участием общественных представителей, в виде фокус-группы из заинтересованных сторон либо в письменном виде (в том числе в Интернете).
3. Форумы. Процесс совместного вынесения решения относительно разнообразных политических вопросов представителями общественности, экспертами и членами правительства. Может принимать вид семинара, конференции т.д. Пользователь может представить свою точку зрения на новые инициативы в рамках общественной консультации, обсудить будущее Европы, дать государству обратную связь о том, как выполняются его правила и что следует изменить.
4. Интерактивный диалог через социальные сети. Здесь подразумевается объединение представителей общественного и частного секторов для формулирования проблем, а также участия в принятии и/или реализации решений. Чаще всего имеет форму формально организованных сетей пользователей для постановки проблемы/решения/реализации решения, либо создаваемой самими гражданами социальной сети для конкретной задачи.

В этой связи одним из ключевых аспектов прозрачности является открытый доступ к информации. Целый ряд сервисов направлен на повышение информированности гражданина о том, как устроен ЕС, на удобную и простую подачу информации о новостях и событиях, а также о том, где можно почерпнуть более глубокие сведения. Центральный ресурс такого рода – портал EUROPA⁴¹. Он содержит все вышеописанное, а также ссылки на сайты институтов и ведомств ЕС. Информация на сайте имеет четкую алфавитную и тематическую структуру.

4.6.1 Закон о прозрачности правительства Каталонии

Испанская Каталония является одним из мировых лидеров в вопросах транспарентности муниципального и местного управления. Каталонский закон «О прозрачности правительства» (*The Transparency Law*, 19/2014 of December 29, 2014) считается одним из наиболее продуманных, полных и эффективных. Базовый принцип закона – подотчетность правительства гражданам и местным сообществам. Подотчетность выражается в том, что управляющие органы должны проактивно (*on a proactive basis*) публиковать максимальный объем информации о своей деятельности, то есть без дополнительных запросов и напоминаний со стороны граждан, организаций и институтов гражданского общества или средств массовой информации.

⁴¹ Портал EUROPA, доступный на https://europa.eu/european-union/index_en, по состоянию на 30 сентября 2018 г

Это также подразумевает регулярность, полноту, предписанный формат и общедоступность сведений. Закон исходит из того, что принцип легитимности в современном демократическом обществе подразумевает не только выборность органов власти и сменяемость их персонального состава, но и их максимальную прозрачность, полную, всеобъемлющую и постоянную подотчетность.

Конечная цель закона – защита интересов граждан (от возможных злоупотреблений полномочиями как аппаратом управления в целом, так и отдельными служащими) и повышение эффективности управления. Раскрытие информации касается двух главных аспектов: (1) организации системы управления и фактического процесса принятия значимых управленческих решений и (2) распоряжения общественными ресурсами.

Помимо этого, закон налагает обязательства по раскрытию информации на коммерческие организации и частных лиц, имеющих договорные отношения с органами государственной власти и местного самоуправления, это же касается общественных организаций, фондов, получающих субсидии и гранты – бюджетную материальную поддержку в любой форме.

Наконец, требования акта распространяются на организации, не являющиеся органами управления (*public administrations*), но «по факту выполняющие функции таких органов», то есть получивших право выполнять те или иные управленческие или распорядительные функции по договору подряда, концессии и пр.

Закон перечисляет многочисленные вопросы и области, информация по которым должна быть открытой и публиковаться проактивно: информация о структуре, составе и порядке функционирования административных органов, финансовые и бухгалтерские отчеты, информация об исполнении бюджета, сведения о планах и программах развития, системе субсидий и грантов и т.д. Специально созданный интернет-ресурс (*The Transparency Portal*)⁴² является основным каналом информирования граждан о вопросах местного и муниципального управления. При этом законодатели отмечают, что открытость не означает автоматически «понятность» информации, в силу ее сложности и специфичности. Кроме того, должна исключаться возможность бюрократии вывести процесс принятия решений из-под контроля общества, за счет использования специальных терминов, усложненных процедур, запутанной нормативной базы. Поэтому закон устанавливает порядок получения консультаций по интересующим граждан вопросам, а также предписывает определенный формат раскрытия информации.

Законом учрежден специальный орган – Комиссия по гарантиям права на доступ к общественно значимой информации (*the Commission for the Guarantee of the Right of Access to Public Information*), на который возложен контроль за соблюдением законодательства в этой сфере, рассмотрение жалоб на несоблюдение закона, сокрытие или несвоевременную подачу информации, неполные ответы органов государственного и муниципального управления на запросы граждан. Так же комиссия должна принимать решения по конфликтным случаям, когда требование раскрытия информации вступает в противоречие с соображениями эффективности или может повредить интересам третьих лиц.

Кроме того, признавая «неизбежность наличия лиц и организаций, на законных основаниях вовлеченных или оказывающих влияние на процесс выработки и осуществления решений органов государственной власти», закон предусматривает создание реестра заинтересованных групп (*Register of Interest Groups*) – списка лоббистов и организаций, защищающих интересы той или иной части общества, отрасли промышленности, профессионального сообщества и т.д.

⁴² Портал о прозрачности Правительства Каталонии, доступен на <https://web.gencat.cat/en/tramits/que-cal-fer-si/vull-accedir-a-la-informacio-publica/portal-de-la-transparencia/>, по состоянию на 30 сентября 2018 г

В законе излагаются общие принципы «надлежащего управления», постулируется необходимость широкого применения кодексов этики и добросовестного поведения (*good behavior*) государственных служащих⁴³. Провозглашается принцип гласности деятельности, открытость собственности, активов и имущественных интересов высокопоставленных должностных лиц, а также обязательство соблюдать режим, регулирующий конфликт интересов. Еще одной важной мерой является обязательство раскрывать критерии, согласно которым назначаются старшие должностные лица, исходя из их компетенции, квалификации и опыта.

Надлежащее администрирование требует установления минимальных стандартов качества и четкого определения условий доступа к услугам, а также прав и обязанностей пользователей и администрации. Эти меры дополняются созданием *постоянной* системы оценки услуг и организационно-правовым механизмом, позволяющим гражданам формулировать предложения, выступать с инициативами, направленными на улучшение качества публичного управления. Любая инициатива такого рода должна получить обоснованный ответ. Важная функция этого механизма – не только внедрение новых правил и стандартов, но и упразднение ненужных, избыточных или устаревших требований.

Закон устанавливает систему подачи требований и апелляций, описывает процедуру вмешательства омбудсмена и Управления по борьбе с мошенничеством Каталонии в урегулирование спорных моментов, содержит систему санкций и требование подготовки ежегодного отчета по вопросам соблюдения законодательства о транспарентности.

Развитие электронных каналов взаимодействия граждан и администраций различных уровней должно в конечном итоге, как подчеркивается в законе, привести к формированию «открытого правительства», то есть системы управления, основанной на высокой вовлеченности граждан в вопросы управления, а также на постоянном диалоге между властью и обществом.

4.6.2 Кодекс об открытости местных правительств Великобритании

На схожих принципах основан и Кодекс об открытости местных правительств (The Local Government Transparency Code), принятый в Великобритании в 2015 году⁴⁴. Прозрачность рассматривается как главное условие не декларируемой, а реальной подотчетности правительства гражданам, повышения качества государственных услуг и эффективности управления. Исследования, как подчеркивается в законе, показывают, что граждане склонны тем выше оценивать качество государственных и муниципальных услуг и управления в целом, чем большим объемом информации и доступом к ней они располагают. Помимо этого, открытость и доступность данных о деятельности местных органов власти (особенно данных о закупках) отвечают интересам бизнеса, повышают эффективность закупок, создают новые рынки.

Развитие новых технологий и медиа создает беспрецедентные возможности для построения качественно новой системы взаимодействия власти и общества, реализации недостижимого прежде уровня открытости. Власть должна не просто обеспечивать необходимую полноту и соблюдение сроков раскрытия информации, но и «поощрять и рекламировать» это направление, не только отвечать на вопросы управляемых об управлении, но и создавать условия для того, чтобы они могли «квалифицированно сформулировать эти вопросы».

⁴³ Еще до принятия закона – с середины первого десятилетия 2000-х годов в – муниципалитетах Каталонии были приняты многочисленные «кодексы поведения и принципов» для служащих. Кроме того, были приняты отдельный кодекс государственных закупок, кодекс «надлежащего оказания государственных и муниципальных услуг». Также активно разрабатывались и внедрялись этические кодексы отдельных профессиональных сообществ и служб, крупных образовательных учреждений – университетов.

⁴⁴ Действует лишь в графствах Англии.

В соответствии с законом информация раскрывается по четырем ключевым направлениям:

1. **Государственные и муниципальные расходы.** Публикуется информация о *любых* расходах в любой форме (включая грант, займ, вексель, гарантийное письмо), превышающих 500 фунтов стерлингов. Закон детализирует, какая именно информация должна быть раскрыта: сумма и дата платежа, орган, в интересах которого совершается закупка, получатель платежа, товарная категория, количество единиц товара, налог. Также публикуются объявления обо *всех* предполагаемых закупках на сумму свыше 5000 ф. ст. и затем – о заключенных по итогам тендеров контрактах.
2. **Управление государственной и муниципальной собственностью.** Ежегодно публикуются отчеты об использовании земельных ресурсов, социального жилого фонда, о грантах, предоставленных благотворительным и общественным организациям, о сборах с парковок, о выплатах пенсионерам. Ряд отчетов предписано публиковать не только в виде html-страниц и pdf-файлов, но и в csv/xml-формате для удобства машинной обработки всеми заинтересованными сторонами.
3. **Процесс принятия решений в администрации.** Также ежегодно публикуются сведения о структуре и численности органов государственной власти и местного самоуправления, о размере вознаграждения и политике в области оплаты труда их служащих, о деятельности профсоюзных организаций, обо всех выявленных случаях мошенничества и злоупотребления полномочиями в области государственных закупок и управления.
4. **Другие вопросы, волнующие местное сообщество**

В кодексе отдельно оговаривается, какая информация и в каких случаях может быть скрыта от общественности или может публиковаться в особом порядке. Как правило, это информация, связанная с деятельностью полицейских и специальных служб, а также сведения, являющиеся коммерческой тайной, публикация которых может нанести ущерб коммерческим интересам третьих лиц. Однако в общем документ нацелен на создание максимальной открытости расходов. Подчеркивается, что изложенные требования являются минимальными, но не исчерпывающими для местных администраций, которые призывают расширить список публикуемых сведений насколько это возможно.

4.6.3 Закон о транспарентности и доступе к информации в Мексике

Всеобщий закон о транспарентности и доступе к информации (The General Act of Transparency and Access to Information – LGTAIP) принят в Мексике в 2015 году. Он устанавливает общие принципы функционирования «открытых правительств» на уровне 23 штатов и всех муниципалитетов страны. При сходстве общих принципов с каталонским и английским аналогами (открытость = вовлеченность = эффективность) отличительной чертой мексиканской системы является «Индекс открытого правительства» (The Open Government Metric) – общенациональная шкала, которая показывает, насколько эффективно и полно отдельные территориальные единицы или общественные институты внедряют принципы транспарентности в своей деятельности. Индекс позволяет сравнивать этих акторов (всего в списке их более 900) между собой, выявлять возможные точки роста и направления совершенствования системы управления, эффективно заимствовать передовой опыт.

В общем виде индекс представляет собой модель, которая в количественном виде выражает, «в какой степени граждане имеют возможность получения информации о действиях и решениях своего правительства (транспарентность) и в какой степени они могут влиять на эти действия и решения (участие)».

За функционирование системы отвечают два ведомства – специально созданный Национальный институт транспарентности, открытости информации и защиты данных (National Institute for Transparency, Access to Information and Data Protection – INAI) и Центр исследований и образовательных программ в области экономики (Center for Research and Teaching in Economics – CIDE).

Общенациональный и отдельные индексы составляются на основе матрицы четырех групп факторов, имеющих разный вес.

Таблица 6

	Открытость правительства	Участие граждан
Правительство («Предложение»)	Гарантия доступа – 50% Открытость по запросу – 20% Проактивная открытость – 20% Открытые сведения – 10%	Механизмы – 20% Участники – 10% Процедуры – 30% Формат – 10% Проверка исполнения/обратная связь – 30%
Граждане («Спрос»)	Доступность – 25% Ясность, понятность – 25% Полнота – 25% Скорость предоставления – 25%	Механизмы участия – 20% Получение отклика – 30% Активация существующих механизмов – 30% Скорость – 20%

Для выставления соответствующих баллов производится детальный анализ сайтов и актуальной нормативной базы, регулирующей деятельность правительственных учреждений, сводится статистика по 3600 случаям обращений граждан в инстанции различного уровня. Одно из очевидных позитивных последствий введения индекса, как демонстрируют исследования, – повышение скорости и полноты ответов всех без исключения правительственных ведомств, «открытость становится для бюрократии повседневной управленческой рутинной», то есть нормой.

При среднем по стране значении индекса открытого правительства 0,38 (в диапазоне значений от 0 до 1) подындекс открытости составляет 0,50, тогда как подындекс участия находится на уровне 0,28. Этот факт, а также данные отдельных исследований и опросов позволили сделать однозначный вывод о недостаточном уровне развития механизмов участия граждан в выработке и реализации государственной и муниципальной политики, о декларативном, не слишком эффективном характере этого участия. Соответственно, как на федеральном уровне, так и на уровне штатов и муниципалитетов, развитие указанных механизмов заявлено в качестве первоочередного приоритета. При этом в качестве безусловной тенденции отмечается, что традиционные институты участия (политические партии, общенациональные общественные организации, профсоюзы) во многом изжили себя, они теряют эффективность и актуальность и уступают место новым формам *сетевой самоорганизации граждан*.

Мексиканская система носит выраженный *конкурентный характер*. Все штаты, министерства и ведомства видят метрики друг друга, сравнивают свои показатели между собой и с федеральным правительством. Имеет место вполне очевидное соревнование – важно не оказаться в числе худших и улучшить свои позиции по сравнению с предшествующим периодом. К этому подталкивает и то, что все сведения публикуются в виде сводных таблиц и наглядных диаграмм.

В общем очевидно, что стремительное развитие интернет-технологий, превращение новых каналов получения, распространения, создания и управления информацией не просто в важный, но в основной способ взаимодействия людей друг с другом и внешним миром в ближайшее время кардинальным образом изменят (а по факту – уже изменили) подходы к взаимоотношениям граждан с правительствами развитых стран. Возможности (в данном случае – технические) формируют запрос. Граждане уже привыкли иметь ничем не ограниченный доступ фактически к любой интересной им информации – в любое время, из любой точки мира, в удобной им форме. Вполне очевидно, что эти же ожидания будут распространяться на вопросы государственной политики и управления, особенно те, что непосредственно касаются их. Эту карту будут разыгрывать и оппозиционные политики, критикующие властные элиты, и СМИ во всех без исключения странах, что также будет

способствовать формированию социального запроса. Слишком очевидной будет техническая реализуемость этого запроса, и слишком неубедительными будут представляться какие бы то ни было аргументы против. В ближайшее время мы столкнемся с «диктатом права на информацию»⁴⁵.

4.7 Внедрение принципа «единого окна»

Оказание государственных услуг населению и представителям малого и среднего бизнеса по принципу «единого окна» подразумевает получение услуг в одном месте с целью минимизации времени, затрачиваемого на взаимодействие с органами власти. Заявитель подает необходимый пакет документов в единый центр (в России – через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг или на портале госуслуг) и в этом же центре получает итоговое решение исполнительного органа.

Временные издержки на прохождение административных процедур сокращаются не только за счет отсутствия необходимости выполнять функцию курьера по доставке информации от одного органа власти к другому, но и за счет сокращения числа требуемых документов для получения госуслуги. Последнее обусловлено наличием инфраструктуры межведомственного взаимодействия.

Еще одной ключевой характеристикой принципа «единого окна» является минимизация непосредственного взаимодействия между получателем услуги и чиновником, ответственным за принятие решения. Данное обстоятельство существенным образом снижает вероятность возникновения коррупционных рисков при получении госуслуги.

Обладая рядом неоспоримых преимуществ, принцип «единого окна» хорошо себя зарекомендовал как на мировом уровне, так и в России. На правительственном уровне были поставлены целевые показатели достижения доли граждан, имеющих доступ к получению госуслуг по принципу «одного окна», в том числе через МФЦ, до 90 процентов. Для этого число МФЦ по стране должно быть увеличено втрое. По расчётам Минэкономразвития, нужно создать 3 тысячи многофункциональных центров⁴⁶. Поскольку принцип «единого окна» не только подробно изучен, но и успешно внедряется на территории РФ, далее мы приведем лишь некоторые примеры лучших международных практик организации предоставления госуслуг по принципу «единого окна».

⁴⁵ См. подробнее: Helen Darbishire Proactive Transparency: The future of the right to information? A review of standards, challenges, and opportunities. World Bank Institute: Governance Working Paper Series.

⁴⁶ Официальный сайт Правительства РФ, <http://government.ru/news/8723/>

5 КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ОКАЗЫВАЕМЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ

5.1 Внедрение системы менеджмента качества ISO9001 в местных органах власти

Чаще всего проблемы предпринимателей, связанные с прохождением различных административных процедур, обусловлены низким качеством оказываемых муниципальных услуг местными органами власти. Как и в случае с любыми другими услугами, качество государственных услуг должно контролироваться и постоянно улучшаться. Очевидна необходимость сокращения сроков прохождения процедур, увеличение прогнозируемости результатов, внедрение и совершенствование административных регламентов, по которым работают местные органы власти. Для достижения максимальных результатов необходимо, чтобы все процедуры регламентировались и контролировались, существовала бы система, показывающая статус прохождения документов, возможные затруднения и действия чиновников в той или иной ситуации. Кроме того, работа государственных служащих обязательно должна оцениваться как самими органами власти, так и предпринимателями при помощи системы оценки услуг непосредственно после их оказания и проведения регулярных исследований.

Необходимым условием перехода к контролируемым и прозрачным принципам взаимодействия предпринимателей с местными органами власти является ввод системы менеджмента качества (СМК) оказания госуслуг. Она позволит не только внедрить стандарты обслуживания при получении государственных услуг, но и раз за разом улучшать их качество, учитывая накопленный опыт и все ошибки, совершенные ранее. Введение такой системы выведет муниципалитет на новый уровень оказания госуслуг и не даст повода для возникновения коррупционных рисков. Следствием этого должен стать рост степени доверия предпринимателей к органам власти.

В России для этой цели используется международное семейство стандартов ISO9000. На первой стадии внедрения предполагается использование системы менеджмента качества (СМК) ISO9001, затем, по мере совершенствования качества обслуживания и после подтверждения его уровня требованиям ISO9001, осуществляется переход на систему ISO9004, которая также не является конечной.

Национальный стандарт РФ системы менеджмента качества ISO9001 разработан Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии «Росстандарт»: на сегодняшний день он называется ГОСТ Р ИСО 18091-2016. Также агентством опубликованы и руководящие указания по его применению.

Цели разработки и внедрения ISO9001 в органах местного самоуправления:

- повышение качества предоставления муниципальных услуг, их доступность для граждан и организаций;
- повышение компетентности должностных лиц;
- ужесточение мер ответственности должностных лиц;
- документирование внутренних регламентов оказания услуг, выявление и устранение дублирующих и избыточных функций в органах местного самоуправления;
- повышение доверия населения к органам местного самоуправления.

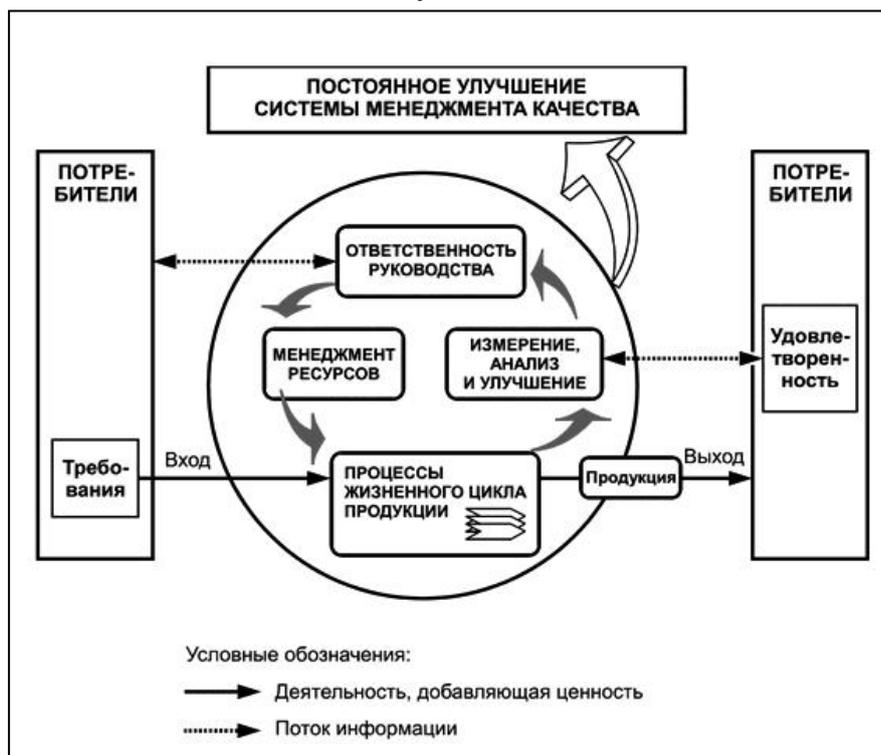
В основе ISO9001 лежит процессный подход. Для его реализации следует определить виды процессов и порядок их взаимодействия, необходимые для создания и предоставления услуг надлежащего качества.

Процессная модель системы менеджмента качества позволяет рассматривать деятельность органа государственной исполнительной власти как в горизонтальном, так и вертикальном направлениях по принципу замкнутой цепи. Горизонтальная петля свидетельствует о том, что потребители услуг (и другие заинтересованные стороны) играют основную роль в определении

требований к услугам. Эти требования являются входом в процессы создания и предоставления услуг. Измерения и анализ удовлетворенности потребителей (и других заинтересованных сторон) используются в качестве критериев оценки степени выполнения установленных требований и постоянного улучшения системы менеджмента качества.

Вертикальная петля свидетельствует о том, что руководство органа государственной исполнительной власти ответственно за создание и предоставление услуг, за менеджмент ресурсов, за мониторинг, измерение и анализ процессов, а также за постоянное улучшение системы менеджмента качества.

Рисунок 2



Для каждого процесса должны быть идентифицированы:

- потребитель (получатель выхода процесса);
- необходимые входы процесса (например, информация, требования законодательства, государственная и/или региональная политика в области качества, материальные, энергетические, человеческие и финансовые ресурсы);
- ожидаемые выходы процесса (например, ответ на запрос потребителя);
- средства управления, необходимые для верификации выполнения процесса и/или его результатов;
- порядок взаимодействия с другими процессами органа государственной исполнительной власти (выходы одного процесса обычно являются входами в другие процессы).

Примеры некоторых процессов в органах государственной исполнительной власти:

- рассмотрение запросов потребителей;
- оценивание удовлетворенности потребителей;
- проектирование и разработка услуги;
- обеспечение компетентности персонала;
- поддержание инфраструктуры;
- подготовка, пересмотр и актуализация планов (программ) по созданию и предоставлению услуг;
- мониторинг и оценка процессов создания и предоставления услуг;
- процессы обмена внутренней и внешней информацией;
- действия в чрезвычайных и кризисных ситуациях.

Ярким примером эффективности такого подхода служит Федеральная антимонопольная служба России (ФАС), ставшая первым в Российской Федерации органом исполнительной власти, получившим сертификат соответствия ISO9001⁴⁷. Внедрение стандарта осуществлялось глубоко и масштабно, что является прецедентом для органов исполнительной власти федерального уровня.

Работа началась с введения практики мониторинга гражданского мнения о работе ФАС. При этом особое внимание уделяется мнению граждан, которые обращаются в ведомство (направляют жалобы, приходят лично). По мнению руководства ФАС, именно такой подход позволяет принимать действительно эффективные решения.

Опрос прямых заявителей проводится независимыми экспертами – профессиональными экономистами и социологами. В ходе работы с потребителями выявляются подразделения, деятельность которых по ряду параметров низко оценивается гражданами. Основные критерии оценки: качество оказываемых услуг, личностные и профессиональные качества сотрудников, соответствие их работы по рассмотрению жалобы/обращения установленному регламенту, удовлетворенность заявителя качеством оказанной услуги, наличие коррупционных факторов и др.

Данные мониторинга ложатся в основу построения рейтинга (суммарного и по показателям) структурных подразделений ведомства, наглядно показывающего лидеров и аутсайдеров. Переход работы ФАС на методы, определенные семейством стандартов ИСО9000, имел свою специфику, обусловленную различиями между деятельностью органов власти и бизнес-систем, в частности речь шла о роли конкуренции. Были выделены четыре основных различия:

- для власти нет необходимости выбирать миссию, поскольку она априори предопределена смыслом и сутью органов власти;
- в отличие от бизнеса, находящегося внутри отрасли, власть стоит над таковой;
- внутри государства власть не конкурирует;
- власть не сегментирует клиентов, она работает со всеми внешними и внутренними участниками государственных отношений.

С учетом таких особенностей требования к СМК любого органа власти должны включать в себя минимум 15 процедур обязательного характера, являющихся частью системы, базирующейся на 3 глобальных основах, адаптированных под конкретно взятый орган власти: системе управления качеством, системе управления развитием персонала и системе внешних и внутренних рейтинговых оценок. При разработке и внедрении СМК Федеральной антимонопольной службы был реализован именно такой подход, получивший название «базовая комплектация» органа власти.

Реализацию системы менеджмента качества ISO9001 на муниципальном уровне можно рассмотреть на примере г. Шахты Ростовской области (первый в России муниципалитет, внедривший и сертифицировавший СМК). В ходе внедрения системы менеджмента качества в администрации г. Шахты для максимального удовлетворения нужд населения установлен

⁴⁷ См. <https://fas.gov.ru/pages/about/overview/obshee.html>

порядок ускоренного прохождения документов по принципу «Зелёного коридора». Сначала в «Зелёный коридор» были включены процессы утверждения проекта границ и предоставления земельных участков. До проведения реформы суммарные временные затраты на эти процедуры занимали 300 дней. Для ускорения процесса прохождения получения этих двух разрешений были предприняты следующие меры:

- объединение процедур выпуска двух распоряжений в одно;
- исключение лишних процедур;
- объединение дублирующих процедур;
- централизованное согласование представителями Комитета по управлению имуществом, Территориального отдела Управления Роснедвижимости, Бюро технической инвентаризации в секторе контроля;
- контакт заявителя с одним и тем же специалистом, который осуществляет взаимодействие с чиновниками;
- единовременный комиссионный выезд всех ведомств на земельный участок на транспорте администрации;
- территориальное объединение представителей ведомств;
- уменьшение количества контактов с чиновниками (с 23 с разными специалистами до 3 с одним).

В итоге срок получения разрешения сократился до 1 месяца.

Благодаря использованию принципов управления качеством в государственных органах наблюдаются следующие положительные тенденции:

- обеспечивается достаточно высокий уровень удовлетворенности граждан, обращающихся в госорганы, общим состоянием системы управления;
- снижается стоимость оказываемых услуг;
- стимулируется заинтересованность служащих госаппарата в конечных результатах выполняемой ими работы.

Приведенные выше примеры внедрения системы менеджмента качества показывают, что ISO9001 – это реальный способ радикально изменить уровень качества государственных услуг, ввести систему оценки качества, повысить уровень ответственности чиновников, искоренить возможность коррупции при прохождении любых процедур. Причем если сам ввод системы ISO9001 является революционным, так как он ведет за собой полный пересмотр всех внутренних регламентов муниципалитета и степени ответственности чиновников, то дальнейшее совершенствование качества и переход на следующие уровни ISO происходит эволюционным путем.

Только ввод системы менеджмента качества может гарантировать предпринимателю эффективное взаимодействие с муниципалитетом и получить на законных основаниях все те государственные услуги, в которых он нуждается в разумные сроки и за утвержденные законодательством деньги. С другой стороны, любой местный орган власти, который внедрил и подтвердил соответствие системе ISO9001, может не только утверждать, что его служащие работают максимально эффективно, но и подтвердить это оценками контроля качества предоставляемых услуг.

Еще одним безусловным плюсом ISO9001 является тот факт, что он прошел процедуру адаптации к российскому законодательству и системе российских стандартов, и на сегодняшний день испытан уже многими органами государственной власти.

6 ВЫБОР УСЛУГ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В качестве определения услуг органов муниципального самоуправления (муниципальной услуги) в настоящем разделе технического документа понимается определение, предусмотренное частью 3 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее Закон № 210-ФЗ):

муниципальная услуга, предоставляемая органом местного самоуправления (далее – муниципальная услуга), – деятельность по реализации функций органа местного самоуправления (далее – орган, предоставляющий муниципальные услуги), которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и уставами муниципальных образований, а также в пределах предусмотренных указанным Федеральным законом прав органов местного самоуправления на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, прав органов местного самоуправления на участие в осуществлении иных государственных полномочий (не переданных им в соответствии со статьей 19 указанного Федерального закона), если это участие предусмотрено федеральными законами, прав органов местного самоуправления на решение иных вопросов, не отнесенных к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключенных из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, в случае принятия муниципальных правовых актов о реализации таких прав.

Исследование проводилось в три раунда в 15 пилотных регионах:

- в октябре 2016 г. – марте 2017 г. в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях;
- в апреле 2017 г. – сентябре 2017 г. в Республике Башкортостан и Ярославской области;
- в мае 2018 г. – декабре 2018 г. в Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской и Удмуртской областях, Приморском и Ставропольском краях, Республике Татарстан.

Анализ докладов уполномоченных по защите прав предпринимателей пилотных регионов за 2015–2017 годы показал, что существенная доля обращений предпринимателей приходится на действия и (или) бездействие представителей **органов местного самоуправления** (см. таблицу 1). Доля жалоб предпринимателей, приходящихся на действия и (или) бездействие представителей органов местного самоуправления составляла от 20% до 60% в 2015 году и от 14% до 53% в 2017 году и остается стабильно значимой. В 2015 году доля жалоб, приходящихся на органы местного самоуправления, **превышала** (за исключением Тюменской области, Удмуртской республики, Приморского края) долю жалоб предпринимателей, приходящуюся на действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов РФ, субъектов естественных монополий. В 2017 году в целом тенденция изменилась, в отдельных регионах на первое место выходят жалобы на территориальные подразделения федеральных органов власти.

Таблица 7. Сведения о доле жалоб предпринимателей на действия и (или) бездействие представителей органов местного самоуправления в пилотных регионах и новых регионах.

	Доля обращений, приходящаяся на органы местного самоуправления в пилотных регионах		
	в 2015 году	в 2016 году	в 2017 году
1. Архангельская область	44%	26%	53%
2. Иркутская	н/д	31,2%	23%

область			
3. Краснодарский край	30%	37%	26%
4. Курская область	20,3%	36,6%	35,8%
5. Приморский край	30%	28%	25%
6. Республика Башкортостан	н/д	н/д	н/д
7. Республика Карелия	47%	30%	26%
8. Республика Татарстан	н/д	н/д	40%
9. Ростовская область	н/д	н/д	н/д
10. Смоленская область	н/д	н/д	н/д
11. Ставропольский край	н/д	н/д	н/д
12. Тверская область	60%	н/д	н/д
13. Тюменская область	33%	25%	14%
14. Удмуртская Республика	24 обращения	9%	18%
15. Ярославская область	н/д	н/д	н/д

Также согласно отчетам уполномоченных за 2015–2017 годы **большинство** обращений предпринимателей на действия и (или) бездействие представителей органов местного самоуправления (от 24% до 68%) поступали **из столиц** пилотных и новых регионов: городского округа Краснодара, Петрозаводского городского округа (административный центр – г. Петрозаводск), городского округа г. Уфы, городского округа г. Твери, городского округа г. Тюмени, городского округа г. Ярославля, городского округа г. Ижевска, городского округа г. Казани, городского округа г. Владивостока, городского округа г. Ставрополя, городского округа г. Архангельска, городского округа г. Смоленска, городского округа г. Курска, городского округа г. Ростова-на-Дону, городского округа г. Иркутска.

Таблица 8. Сведения о доле жалоб предпринимателей на действия и (или) бездействие представителей органов местного самоуправления в столицах пилотных регионов и в столицах новых регионов

	Доля обращений, приходящаяся на столицы пилотных регионов					
	в 2015 году		в 2016 году		в 2017 году	
	Из столицы	Из других районов	Из столицы	Из других районов	Из столицы	Из других районов
1. Архангельская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
2. Иркутская область	н/д	н/д	49%	н/д	61,4%	н/д
3. Краснодарский край	30%	8% (г. Сочи) и менее	43%	9% (г. Сочи) и менее	27%	6% (г. Сочи) и менее
4. Курская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
5. Приморский край	53%	9% (г. Уссурийск) и менее	59%	7% (г. Уссурийск) и менее	59%	6% (г. Уссурийск) и менее
6. Республика Башкортостан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

7. Республика Карелия	49%	16% (г. Кондопога) и менее	46%	12% (г. Кондопога) и менее	53%	10% (г. Кондопога) и менее
8. Республика Татарстан	50%	30% (г. Набережные Челны) и менее	50%	30% (г. Набережные Челны) и менее	50%	30% (г. Набережные Челны) и менее
9. Ростовская область	н/д	н/д	59%	6% (г. Новочеркас ск) и менее	43%	6,8% (г. Новочеркас ск) и менее
10. Смоленская область	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
11. Ставропольский край	н/д	н/д	68%	12% (г. Пятигорск, г. Кисловодск) и менее	60%	22% (г. Пятигорск) и менее
12. Тверская область	120 обращени й	11 обращений (г. Конаково) и менее	н/д	н/д	60% (Тверь и Калинин ский район)	40%
13. Тюменская область	57 обращени й	9 обращений (Тюменский район) и менее	Более 50%	9% (Тюменский район) и менее	н/д	н/д
14. Удмуртская Республика	13 обращени й	4 обращений (г. Воткинск) и менее	60%	12% (иные города и районы) и менее	53%	10% (г. Воткинск, г. Сарапул) и менее
15. Ярославская область	42%	24% (Переславский район) и менее	48%	16% (Переславский район) и менее	н/д	н/д

Согласно главе 3 Федерального закона № 131-ФЗ вопросы местного значения распределяются на вопросы местного значения городского поселения, сельского поселения, муниципального района, городского округа и внутригородского района. К вопросам местного значения городского округа, связанным с предоставлением муниципальных услуг предпринимателям, согласно статье 16 Федерального закона № 131-ФЗ относятся вопросы, представленные в Приложении № 1 к настоящему техническому документу.

Законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться дополнительные вопросы местного значения городских округов с внутригородским делением. В данном случае городским округам с внутригородским делением передаются необходимые для их осуществления материальные ресурсы и финансовые средства.

На заседании рабочей группы «Коррупционные риски в сфере государственных услуг, оказываемых бизнес-структурам», которое состоялось 21 декабря 2016 года в Программном офисе Совета Европы в Москве (далее – Рабочая группа) в рамках проекта ПРЕКОП II, совместно с бизнес-омбудсменами пилотных регионов и их представителями обсуждался выбор муниципальных услуг для проведения анализа.

Основными критериями выбора муниципальных услуг для проведения анализа являлись:

- предложения участников Рабочей группы;
- наиболее частое упоминание муниципальных услуг (или сфер, где эти услуги применяются) в отчетах уполномоченных в пилотных регионах либо на официальных сайтах уполномоченных, в связи с проблемами, которые возникают при их предоставлении предпринимателям;

- выделение проблем предпринимателей при получении муниципальных услуг как системной проблемы на региональном уровне по итогам изучения докладов уполномоченных по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае, Республике Карелия, Тверской и Тюменской областях за 2015 год.

По результатам рабочих консультаций с участниками Рабочей группы были выбраны следующие муниципальные услуги для исследования:

- 1) услуги, связанные с земельно-имущественными отношениями:
 - предоставление муниципального имущества в аренду (включая проблемы продления договоров аренды, расторжения договоров аренды в одностороннем порядке, повышение арендной платы);
 - льготная приватизация для субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 2) услуги, связанные с предоставлением субсидий для малых и средних предприятий (включая проблемы, связанные с отказом в предоставлении субсидий и с возвратом субсидий, выданных под развитие бизнеса);
- 3) услуги, связанные с предоставлением консультационной поддержки для малых и средних предприятий (включая проблемы завышенной стоимости консультаций);
- 4) услуги, связанные с градостроительными процедурами:
 - выдача разрешения на строительство;
 - предоставление градостроительного плана земельного участка;
- 5) услуги, связанные с размещением объектов нестационарной торговли;
- 6) услуги, связанные с размещением рекламных конструкций.

В таблице 3 показано, что выбранные для анализа муниципальные услуги соответствуют вопросам местного значения городских округов, закрепленных статьей 16 Федерального закона 131-ФЗ.

Таблица 9. Соотношение выбранных для анализа муниципальных услуг и вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

№	Наименование выбранной для анализа муниципальной услуги	Нормы статьи 16 «Вопросы местного значения» Федерального закона № 131-ФЗ
1.	Предоставление муниципального имущества в аренду	«..3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа»
2.	Льготная приватизация для субъектов малого и среднего предпринимательства	«..3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа»
3.	Услуги, связанные с предоставлением субсидий для малых и средних предприятий	«1) составление и рассмотрение проекта бюджета городского округа, утверждение и исполнение бюджета городского округа, осуществление контроля за его исполнением...»; «33) ...содействие развитию малого и среднего предпринимательства...»
4.	Услуги, связанные с предоставлением консультационной поддержки для малых и средних предприятий	«33) ...содействие развитию малого и среднего предпринимательства...»
5.	Выдача разрешений на строительство	«26) ...выдача разрешений на строительство (за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами)...»
6.	Предоставление градостроительного плана земельного участка	«26) ...утверждение подготовленной на основе генеральных планов городского округа документации по планировке территории...»
7.	Услуги, связанные с размещением	«15) создание условий для обеспечения жителей городского

	объектов нестационарной торговли	округа услугами ...общественного питания, торговли и бытового обслуживания»
8.	Услуги, связанные с размещением рекламных конструкций	«26.1 утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории городского округа...»

Согласно решениям, принятым на семинаре «Коррупционные риски в сфере предоставления государственных услуг и в процессе проведения закупок на муниципальном уровне в Российской Федерации», прошедшего 18 мая 2018 г. в Республике Татарстан, принят следующий порядок проведения исследований в 2018 г.

Проведен полный цикл исследований по изначально утвержденной методике для четырех наиболее проблемных муниципальных услуг:

- предоставление муниципального имущества в аренду;
- преимущественное право выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП;
- услуги, связанные с размещением НТО;
- предоставление субъектам МСП субсидий (грантов).

Для этих услуг проведены следующие работы:

- анализ нормативных правовых актов;
- анализ докладов Уполномоченных за 2016–2018 годы по всем 15 регионам, участвующим в проекте;
- разработка опросников на основании анализа нормативных правовых актов, анализа докладов Уполномоченных;
- анализ заполненных в опросниках сведений;
- антикоррупционная экспертиза актов столиц муниципальных образований;
- анализ кейсов Уполномоченных по всем регионам РФ за 2017–2018 гг.

Для четырех менее проблемных услуг проводился только анализ кейсов Уполномоченных по защите прав предпринимателей по всем регионам за 2017–2018 гг. :

- предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства консультаций;
- предоставление градостроительного плана земельного участка;
- выдача разрешений на строительство;
- выдача разрешений на установку рекламных конструкций.

В разделах 7–9 технического документа представлены лучшие международные практики оказания выбранных для изучения муниципальных услуг, негативные практики предоставления муниципальных услуг в муниципальных образованиях Российской Федерации и рекомендации по преодолению негативных практик.

7 ЛУЧШИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАКТИКИ ОКАЗАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ

7.1 Выдача разрешений на строительство

Как уже неоднократно отмечалось, наиболее эффективными мерами борьбы с коррупцией являются упрощение взаимодействия с государственными органами, ускорение административных процедур, в первую очередь, путем внедрения электронных услуг, которые исключают личные контакты с чиновниками, а также создания системы «единого окна».

Для этой цели представляется крайне полезным проанализировать уже имеющийся зарубежный опыт экономически развитых стран, позволяющий им устойчиво занимать верхние строчки различных международных рейтингов.

Франция является одной из стран, занимающих лидирующие позиции в рейтинге простоты ведения бизнеса (*мировой рейтинг Doing Business*) в части получения разрешений на строительство. Так, например, по итогам 2015 года время получения разрешения на строительство во Франции составило 183 дня⁴⁸ (при этом время до непосредственной выдачи разрешения на строительство не превышает 150 дней). Для сравнения, аналогичный показатель для Москвы и Санкт-Петербурга составляет 229,5 и 262 дня соответственно. Кроме того, в 2015 году Франция заняла второе место по показателю «Среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство». Число необходимых процедур составляло 8, из которых до непосредственной выдачи разрешения на строительство требуется прохождение двух процедур.

Французская градостроительная система сопоставима с российской по многим характеристикам. В частности, сфера градостроительства регулируется законодательством на национальном уровне, но процессы, связанные с выдачей разрешений на строительство, реализуются на местном уровне. В рамках проведенной в 2007 году реформы (*La réforme du permis de construire et des autorisations d'urbanisme*) был принят комплекс нормативно-правовых актов, регламентирующий процесс выдачи разрешений на строительство. Ключевые изменения коснулись законодательных, организационных и технологических аспектов административной процедуры. К наиболее успешным практикам, которые могли бы быть переняты российскими муниципальными образованияами, можно отнести:

1. Законодательные изменения:

- a. Сокращение количества типов выдаваемых разрешений с 11 до 3 (на строительство, снос, на осуществление изменений и развитие существующих объектов).
- b. Упрощение или отмена разрешения на строительство для простых объектов, например, коммерческих построек, пристроек площадью до 20 кв. м., хозяйственных строений и пр. Разрешение на строительство заменено предварительной декларацией, решение по которой должно быть принято в течение 1 месяца.
- c. Ограничение возможностей органов власти запрашивать дополнительные документы после регистрации заявки. Если документы запрашиваются более чем через 30 дней после регистрации заявки, этот факт не может быть основанием для продления срока рассмотрения заявки.
- d. Повышение юридической силы выдаваемых градостроительных планов земельного участка (ГПЗУ), которых выделено два типа – информационный (ускоренный срок выдачи за 1 месяц) и операционный (содержит всю требуемую для начала проектирования информацию, срок выдачи 2 месяца). В случае внесения изменений в генеральный план или в правила землепользования и застройки муниципального образования в течение срока действия ГПЗУ, права его владельца, основанные на прежних данных, сохраняются. Нет необходимости повторного прохождения процедуры.

⁴⁸

[Dealing with Construction Permits](http://www.doingbusiness.org), доступно на <http://www.doingbusiness.org>, по состоянию на 30 сентября 2018 г

2. Организационные изменения:
 - a. Введение системы «одного окна» на базе мэрий для подачи всех требуемых документов.
 - b. Организация процесса рассмотрения заявки:
 - i. мэрия или администрация муниципального образования получает заявку на выдачу разрешения на строительство напрямую или по почте. Если все документы присутствуют, она присваивает заявке регистрационный номер и выдает уведомление о получении заявителю. Также мэрия обеспечивает публикацию информации о получении заявки, поскольку внесенные аргументированные возражения общества могут служить причиной для вынесения негативного решения;
 - ii. мэрия самостоятельно передает заявку на обработку проверяющим дирекциям территориальных директорий (*Directions départementales des territoires*) на уровне департаментов Министерства экологии, устойчивого развития и энергетики Франции;
 - iii. проверяющие служащие должны проконтролировать соблюдение градостроительных требований по ряду характеристик и принять по итогам единое решение относительно возможности выдачи разрешения на строительство, которое направляется в мэрию;
 - iv. мэрия в случае необходимости организует все специальные проверки (не требует отдельной платы) и в случае положительного результата выдает разрешение на строительство либо направляет на утверждение префекту (объекты, находящиеся под охраной, высотное строительство и пр.);
 - v. мэрия публикует информацию о принятом решении в открытом доступе.
3. Технологические изменения:
 - a. Введены системы регионального и муниципального территориального планирования, которые полностью оцифрованы и обновляются каждые 5 лет. Это обеспечило возможность передачи полномочий по выдаче разрешений на строительство на местный уровень и ускорило процесс проверки документации в составе заявки и выдачи решения.
 - b. В 2007 году была внедрена информационная система ADS2007 (*Application du droit des sols*), содержащая информацию о территориальном планировании Франции, которая доступна как для проверяющих, так и для населения.
 - c. В 2011 году была разработана система GeoADS, позволяющая эффективно управлять всеми данными о территориальном планировании. Ее функции включают:
 - i. предоставление досье для любого выделенного на карте участка (адрес, координаты, границы участка, наличие природных объектов);
 - ii. предоставление информации о действующих принципах застройки для любого участка;
 - iii. данные о существующих инженерных сетях;
 - iv. информация о юридическом и налоговом статусе участка;
 - v. автоматическая генерация документов на основе градостроительной документации и действующих прав;
 - vi. управление процессом обработки заявок на получение разрешения на строительство (для органов власти);
 - vii. отслеживание информации об изменениях, касающихся участка;
 - viii. проведение межведомственных коммуникаций при возникновении открытых вопросов относительно статуса участка (для органов власти).

Международный опыт показывает, что одной из наиболее передовых практик в сфере снижения факторов риска коррупции является прозрачность административных процедур, оказываемых на всех уровнях власти, и повышение информированности получателей

государственных услуг. В рамках этой стратегии проведенная во Франции градостроительная реформа получила широкую пиар-поддержку.

Важной отличительной чертой коммуникаций через данный ресурс стала полная прозрачность информации для всех участников. Кроме традиционных документов для внешних пользователей (формуляры заполнения в составе заявки, образцы заполнения документов и т.д.), **на сайте были выложены внутренние документы для сотрудников органов власти**, такие как, например, методические пособия для служащих, которые проверяют заявки.

Таким образом, как население, так и субъекты МСП при подаче заявок на разрешение на строительство имеют возможность **заранее оценить шансы получения разрешения на строительство еще на этапе подачи заявки**. Данная практика может быть позаимствована и российскими муниципалитетами для повышения прозрачности процедуры выдачи разрешений на строительство и снижения коррупционных рисков в данной сфере.

Ключевым шагом к обеспечению прозрачности административной процедуры и, как следствие, к снижению вероятности возникновения коррупционных рисков является **разработка административного регламента прохождения процедуры**. При этом **регламент должен давать четкую и исчерпывающую информацию** обо всех этапах процедуры, вовлеченных органах власти, всех необходимых нормативно-правовых документах, а **также внутренних регламентах муниципальных органов власти**, регулирующих выдачу разрешения на строительство. Разработка и, главное, **публикация в открытом доступе** всех регламентирующих документов (**как внешних, так и внутренних**) должна обеспечить полную прозрачность получения муниципальной услуги. Четкое понимание у заявителя того, чем руководствовался тот или иной орган власти при рассмотрении заявки, должно привести к **снижению числа спорных ситуаций и повышению предсказуемости итогового результата** для представителей малого и среднего бизнеса.

Еще одной заслуживающей внимания практикой из проведенной градостроительной реформы во Франции является введение декларативного статуса предоставляемых данных. Законодательно было закреплено, что **разрешение на строительство не служит цели контроля** над соблюдением прав собственности и строительных норм и правил. Это означает, что для ряда данных, предоставляемых в составе заявки на получение разрешения на строительство (право собственности на землю, площадь проекта и пр.), служащие, рассматривающие заявку, **должны исходить из предположения о верности предоставленных данных**, а проверки по ним не должны осуществляться при отсутствии спорных вопросов.

Это хорошо коррелирует с результатами проведенного в пилотных регионах исследования, которое в качестве одной из типичных проблем выявило наличие требований к предоставлению заявителем ряда документов, сведения о которых уже имеются в информационных системах органов власти (выписки из ЕГРЮЛ, копии свидетельств о постановке на налоговый учет и учредительных документов, справки из различных социальных фондов и пр.). Устранение требования **избыточного числа дублирующих документов**, а также **немотивированные проверки** предоставленных заявителем документов должны привести к **упрощению и ускорению получения муниципальной услуги**. Прямым следствием этого станет значительное **снижение административных барьеров при получении разрешения на строительство** представителями малого и среднего бизнеса.

В рамках проведенной во Франции реформы был установлен лимит времени на рассмотрение заявок. Для коммерческих и многоквартирных жилых построек при отсутствии необходимости согласования с архитектурным департаментом и иными ведомствами срок рассмотрения не может превышать 3 месяца, для индивидуальных жилых домов – 2 месяца, для простых построек не более 1 месяца. **Отсутствие ответа в указанный срок эквивалентно положительному решению** (разрешение считается выданным), и застройщик может приступить к работам.

Эта практика достаточно распространена в наиболее экономически развитых странах. Так, например, аналогичный подход можно встретить в Дании, которая в рейтинге благоприятности ведения бизнеса (*Doing Business*) занимает 6-е место по получению разрешения на строительство. Данная государственная услуга предоставляется муниципалитетами, возможно обращение в каждый муниципалитет, а также можно отправить заявку и все необходимые документы по электронной почте или через портал строительства.

Согласно законодательству, если городской совет (*municipal council*) не ответил на запрос о разрешении строительства в течение 2 недель, **то можно начинать работы**. При этом ответ на запрос не обязательно означает разрешение, муниципалитет может попросить предоставить дополнительные документы или выслать какую-либо информацию, необходимую для получателя услуги на специальный электронный ящик на портале.

Получение разрешений на строительство и реконструкцию полностью доступно в режиме онлайн через специализированный портал госуслуг. Самыми распространенными документами, размещаемыми на аналогичных сайтах, являются форма подачи заявки, справочная информация, нормативные акты и регламенты, порядок предоставления услуги и пр. Кроме этого, успешной практикой, которая может быть транслирована российскими муниципальными органами власти, является размещение на сайте следующих документов:

1. Исчерпывающий перечень всех необходимых для получения разрешения документов.
2. Перечисление всех случаев, когда эти документы требуются.
3. Образцы правильно заполненных форм и инструкции по их заполнению.
4. Полный перечень оснований для отказа в предоставлении разрешения.
5. Информация о статусе предоставления услуги. Возможность в режиме онлайн на портале госуслуг следить за порядком прохождения согласования строительного проекта.

Последний сервис позволяет предпринимателям **в режиме реального времени осуществлять мониторинг прохождения** административной процедуры. Заявитель должен четко понимать, какие этапы уже были пройдены, какие этапы осталось пройти. Самое важное – в случае задержки прохождения процедуры должно быть однозначно **понятно, в каком ведомстве в данный момент находится заявка**, нарушены ли установленные регламентом сроки и т.д. Наличие данного сервиса делает административную процедуру **максимально прозрачной для предпринимателя**, тем самым стимулируя развитие всего сектора малого и среднего бизнеса в регионе.

Лидером мирового рейтинга *Doing Business* по критерию легкости получения разрешения на строительство последние несколько лет является Новая Зеландия. Согласно данным глобального исследования, процесс получения разрешения на строительство модельного объекта в Новой Зеландии занимает 93 дня (<http://www.doingbusiness.org/>). Для сравнения: аналогичный показатель для России составляет 262 дня (115-е место рейтинга). Движение к лидерству в рейтинге сопровождалось закономерным динамичным ростом самой строительной отрасли. Объем выданных разрешений на строительство в 2015 году на 80% превышает показатель 2011 года, что во многом связано с улучшениями в регуляторной среде, внедренными за последние несколько лет. В 2009–2010 годах было проведено комплексное исследование эффективности градостроительной деятельности, по результатам которого был существенно изменен и дополнен Закон о строительстве (*Building Act 2004*), в котором определены основные характеристики процесса выдачи разрешений на строительство.

Основной проблемой, выявленной в сфере градостроительства, были широкие полномочия муниципальных органов власти, выдающих разрешения на строительство (*Building Consent Authorities, далее ВСА*) и недостаточный уровень их ответственности. Особенностью новозеландской системы является существование частных ВСА, уполномоченных выдавать разрешения на строительство. После проведения реформ, предусматривающих повышение

ответственности ВСА, количество зарегистрированных частных организаций, которые к настоящему моменту реализуют функции ВСА, сократилось с 18 до 4.

Процесс выдачи разрешения на строительство включает в себя следующие шаги:

1. Предварительная встреча с органами местного самоуправления для обсуждения проекта, даже на этапе проектирования по черновым версиям проекта (точно такая же практика присутствует при прохождении процедуры в Дании). Преимуществами проведения встречи являются:
 - Подтверждение необходимости получения разрешения на строительство.
 - Получение информации обо всех необходимых требованиях, разрешениях, законах и нормативных актах.
 - Обсуждение деталей процесса получения разрешения.
 - Уточнение стоимости разрешения на строительство.
 - Получение консультаций по архитектурным и техническим характеристикам проекта.

Одним из результатов анализа коррупционных рисков в сфере муниципальных услуг, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации, проведенного в рамках проекта Совета Европы ПРЕКОП II, является заключение о необходимости **разработки административных регламентов по консультационной и информационной поддержке** малого и среднего бизнеса на муниципальном уровне. Как показывает мировая практика, консультационное сопровождение предпринимателей, особенно **на начальном этапе проектирования** строительного объекта, позволяет превентивным образом **сократить число возможных ошибок** при прохождении градостроительной процедуры, снизить время подготовки и получения необходимых документов и, как следствие, ведет к снижению общей избыточной административной нагрузки на представителей МСП.

1. Подача заявки с приложением пакета необходимых документов. Подача заявки, в основном, производится по почте, однако в отдельных муниципалитетах действует возможность подачи заявки онлайн. После получения ВСА регистрирует заявку, присваивая ей уникальный номер.
2. Предоставление дополнительных документов по запросу ВСА. В случае необходимости ВСА имеет право на запрос дополнительных документов в течение 20 рабочих дней (на это время течение срока обработки документов замораживается).
3. Обработка заявки:
 - ВСА проводит проверку соответствия проекта действующему законодательству в строительной сфере, включая СНиПы.
 - ВСА отправляет заявку Пожарной службе Новой Зеландии (*New Zealand Fire Service Commission*), которая в течение 10 дней высылает ВСА рекомендации о мерах пожарной безопасности.
4. Выдача разрешения на строительство (или отказ в выдаче) осуществляется только после оплаты пошлины за оказание услуги.

Прозрачность процесса оказания государственной услуги обеспечивается наличием в публичном доступе (<http://www.building.govt.nz>) специального руководства по прохождению процедуры. В нем регламентированы и графически отображены все процессы выдачи разрешения на строительство для ВСА, Пожарной службы, привлеченных консультантов и иных участников градостроительной деятельности. Анализ лучшей мировой практики еще раз указывает на необходимость **определить стандарты взаимодействия** муниципальных органов власти, а также организаций, отвечающих за инфраструктуру, с субъектами МСП.

Одной из ключевых мер для снижения сроков выдачи разрешения, а следовательно, упрощения процедуры и снижения фактора коррупционных рисков в Новой Зеландии, являются **типовые проекты застройки**. Концепция типовых проектов (*National Multiple-Use Approvals* или *MultiProofs*) была введена в 2010 году в рамках серии улучшений Закона о строительстве.

Почти все строительные компании, занимающиеся массовым строительством, поддержали идею и высказали свою заинтересованность в возможности аккредитации типовых проектов.

Типовой проект, чтобы попасть в реестр типовых проектов, должен соответствовать всем СНиПам. Застройщик подает заявление, которое содержит проект, его технические спецификации, инженерные расчеты, а также доказательство того, что застройщик имеет **возможность воспроизвести проект** как минимум 10 раз за период 2 года с момента подачи заявки. Кроме того, в проекте должен быть указан перечень возможных модификаций, которые могут производиться, не влияя на статус типового проекта. К допустимым модификациям относятся облицовка, расположение дверей и окон, изменение планировки и пр. По итогам выдачи положительного заключения проект вносится в реестр типовых, который размещен на сайте департамента (www.building.govt.nz/).

1. Использование типовых проектов позволяет существенным образом снизить административные издержки при прохождении процедуры получения разрешения на строительство. На этапе подачи заявки заявитель подает копию разрешения типового проекта с указанием перечня модификаций, если таковые имеются.
2. Сокращение срока требования дополнительных документов. ВСА имеет право на запрос дополнительных документов в течение 10 рабочих дней (20 рабочих дней для не типовых проектов).
3. Ускоренный процесс проверки проекта, которую проводит ВСА. В случае типового проекта проверяется только наличие и допустимость модификаций и проект подключения к сетям. Регламентированный нормативный срок проведения проверки сокращен с 20 до 10 рабочих дней в случае типового проекта.

Это достигается за счет следующих упрощений.

Новая Зеландия уверенно занимает лидирующие позиции рейтинга благоприятности ведения бизнеса, в том числе в сфере получения разрешений на строительство. Одним из факторов, влияющих на успех, является планомерная работа по реформированию градостроительной системы и снижения административной нагрузки на получателей услуг, в том числе на субъектов малого и среднего предпринимательства. Ключевые меры, запланированные на будущее, отражены в Дорожной карте повышения продуктивности строительного сектора, согласно которой одним из рычагов повышения эффективности строительного сектора должна стать модернизация государственного регулирования. Среди основных шагов, предусмотренных в Дорожной карте, необходимо выделить два:

1. Внедрение и расширение использования системы Building Information Modelling – создание информационной модели зданий. В системе, доступной онлайн для любых пользователей, можно выполнить следующие действия:
 - a. Получить информацию о земельном участке и виде разрешенного использования.
 - b. Определить границы, размеры и площадь участка.
 - c. Определить все документы, регулирующие градостроительную деятельность на участке (территориальные планы муниципальных образований, районов).
 - d. Определить ограничения, действующие в отношении участка и пр.
2. Построение онлайн-системы выдачи разрешений, которая будет включать в себя следующие функции (по этапам обработки заявок):
 - a. Подача заявки на выдачу разрешения на строительство.
 - b. Отслеживание статуса обработки онлайн.
 - c. Управление процессом согласования.
 - d. Онлайн-инспекции объекта строительства.
 - e. Проверка соответствия проекта СНиПам.
 - f. Коммуникации ответственных за проверки ведомств между собой и с застройщиком.
 - g. Выдача электронного разрешения на строительство.

Согласно расчетам Департамента строительства и жилья, экономия, достигнутая с введением онлайн-системы, только благодаря ускорению сроков прохождения процедуры получения разрешения на строительство должна достигнуть 67 миллионов новозеландских долларов ежегодно (более 47 миллионов USD).

В развитии сектора строительства в Новой Зеландии большую роль играют регионы и муниципалитеты. На территориальном уровне сосредоточены основные полномочия по принятию решений в строительной области. **Регионы и территории часто выступают инициаторами и активными участниками проектов по внедрению улучшений**, что делает Новую Зеландию потенциальным источником лучших практик в сфере усилий региональных властей по улучшению бизнес-климата в строительном секторе.

Дополнительной мотивацией муниципалитетов по внедрению лучшего зарубежного опыта может стать **введение целевых показателей** по доле услуг, предоставляемых в электронном виде, а также по доле услуг, предоставляемых в МФЦ.

США⁴⁹

Выдача разрешений по принципу «одного окна»

Некоторые города и округа Соединенных Штатов упростили систему выдачи разрешений путем создания системы «одного окна». Система позволяет экономить время, которое ранее затрачивалось на посещение многочисленных органов. Концентрация всех ведомств, занимающихся разрешительной деятельностью, в одном месте позволила не только упростить и сделать более удобной процедуру получения разрешений для граждан и застройщиков, но и повысила эффективность координации и урегулирования проблемных ситуаций.

Так, в городе Ньютон, штат Массачусетс, служащие различных департаментов, занимающиеся выдачей разрешений, работают вместе, на третьем этаже одного здания. Это позволило наладить постоянный обмен информацией между сотрудниками различных разрешительных органов, например между проектировщиками и строительными инспекторами.

Усовершенствование координации деятельности различных разрешительных органов

В США разрешительные органы проводят межведомственные совещания, используют общий вспомогательный персонал и в целях повышения эффективности внутренней коммуникации формируют межведомственные комитеты.

Помощь в координации деятельности различных ведомств также оказывают бизнес-омбудсмены. В Департаменте разрешительной деятельности и управления ресурсами округа Сонома была создана должность омбудсмена, в задачи которого входит рассмотрение вопросов всех потребителей, нуждающихся в помощи в связи с получением разрешительных документов. Омбудсмен занимается оказанием услуг населению в рамках отдельных проектов и содействует совершенствованию процесса за счет совместной работы с одним или несколькими отделами. Цель этой деятельности заключается в том, чтобы сделать процесс более удобным и для клиентов, и для персонала.

Изменение и уточнение правил зонирования территорий с целью сокращения числа индивидуальных отступлений от действующих правил и норм

В некоторых американских штатах в кодексы, регламентирующие зонирование территорий, были внесены изменения, отражающие цели развития местности и рыночные условия, а также учитывающие границы района и строительные процессы и материалы. Это позволило сократить потребности в индивидуальном рассмотрении вопросов об отступлениях от действующих норм. Так, в 2012 г. в штате Филадельфия действовал кодекс, принятый 40 лет назад. В результате более 35% разрешений, касавшихся зонирования территорий, требовали

⁴⁹Development Process Efficiency: Cutting Through the Red Tape, National Association of Home Builders, 30 November 2015, доступно на <https://www.nahb.org>, по состоянию на 30 сентября 2018 г

индивидуальных отступлений от общих норм зонирования территорий, решения о которых принимались в рамках слушаний в городском Совете по регулированию зонирования территорий. Большинство слушаний касались обычных жилых домов. Кодекс настолько устарел, что его положения запрещали использование при прокладке водопровода и канализации труб из ПВХ, которые применяются повсеместно.

Многие города и населенные пункты признают, что они находятся в аналогичном положении и нуждаются в обновлении своего кодекса зонирования и комплексного плана, чтобы отразить текущую реальность. Тем не менее, хотя реформа зонирования является довольно распространенной стратегией, она не всегда проводится с целью сокращения необходимого количества отклонений.

Совместные публичные слушания как метод консолидации информационной работы с населением

В случае если условия выдачи разрешения требуют проведения публичных слушаний в советах нескольких департаментов — Совета по планированию, Комиссии по охране окружающей среды, Совета по охране здоровья — некоторые местные органы власти США организуют совместные слушания, которые позволяют сократить сроки выдачи разрешений. Кроме того, совместные слушания позволяют муниципалитету обобщить результаты анализа и сократить общее число слушаний.

На местном уровне для организации совместных публичных слушаний необходимы координация и сотрудничество между различными департаментами и ведомствами, а также процедурные изменения. Возможно, потребуется заключить административные соглашения между ведомствами или пересмотреть правила и регламенты советов и комиссий, предусмотрев возможность проведения совместных слушаний.

Может также потребоваться внести изменения в законы штата, разрешающие проведение совместных слушаний и консолидацию разрешительной деятельности.

Ускоренное рассмотрение предварительно согласованных планов

В некоторых штатах США архитекторы и инженеры, прошедшие учебный курс по градостроительным законам и кодексам, вправе самостоятельно подтверждать соответствие подготовленных ими планов местным кодексам и нормам. Такие «самостоятельно утвержденные» планы либо проходят предварительное согласование, либо рассматриваются по ускоренной процедуре. В интересах обеспечения высокого качества планов и в целях соблюдения действующих норм департаменты планирования, как правило, проводят аудит определенной доли самостоятельно утвержденных планов.

Так, в городе Нью-Йорк создана Программа профессиональной сертификации, с помощью которой зарегистрированные архитекторы и профессиональные инженеры самостоятельно подтверждают соответствие их планов действующим правилам и нормам, что позволяет сократить сроки ожидания строительных разрешений за счет автоматического утверждения плана. До выдачи разрешений город проводит аудит примерно 20% самостоятельно утвержденных планов.

Ускоренная выдача разрешений за дополнительную плату

Некоторые города практикуют ускоренную выдачу разрешений за дополнительную плату. Это позволяет избежать расходов, связанных с правом собственности на землю, во время ожидания выдачи разрешения. В целях своевременного рассмотрения заявок к ускоренной выдаче разрешений привлекаются частные консультанты либо сотрудники ведомства в их внеурочное время.

В штате Орегон разрешение на строительство может быть получено по ускоренной процедуре, для выполнения которой персонал работает сверхурочно по часовой ставке в размере 120 долларов США. Выполнение процедуры поручается сотрудникам по принципу ротации, а распределение проектов производится случайным образом, для того чтобы исключить риски коррупции.

Внедрение онлайн-системы выдачи разрешений

В некоторых штатах США используется онлайн-система выдачи разрешений на строительство, с помощью которой заявитель может подать документы круглосуточно и без выходных. В такой системе часто объединены несколько баз данных, используемых различными департаментами, что упрощает распространение информации.

Лучшие онлайн-системы охватывают практически все аспекты процедуры рассмотрения заявок и выдачи разрешений, включая такие этапы процесса, как изучение характеристик участков, подача строительных планов в электронной форме и составление графика инспекций. Так, системы электронного планирования Чикаго, Денвера и Скотсдейла, штат Аризона, позволяют застройщикам представлять планы в электронном виде.

В других штатах инспекторам выдают планшеты iPad, с помощью которых результаты инспекции в режиме реального времени регистрируются на облачном сервере и доступны для просмотра застройщиком. В некоторых системах предусмотрены уведомления о прибытии инспектора, которые отправляются в режиме реального времени; с помощью встроенной карты застройщик получает уведомление о маршруте движения инспектора и может присутствовать на объекте по его прибытии.

Годовые отчеты, содержащие статистические данные, такие как средний срок выдачи разрешений

В некоторых штатах США готовятся регулярные отчеты об эффективности разрешительной деятельности, содержащие сведения о количестве выданных разрешений, реализованных в течение года мер модернизации процесса и среднем сроке рассмотрения разрешений различного типа. По имеющимся данным, обнародование такой информации позволяет сократить сроки выдачи разрешений за счет привлечения внимания к уровню эффективности — или к неэффективности — работы ведомства, ответственного за выдачу разрешений. Кроме того, это повышает прозрачность процесса и препятствует коррупции.

Отслеживание хода выдачи разрешений в режиме онлайн

В некоторых штатах США в целях повышения прозрачности правил освоения земельных участков и процесса согласования используется онлайн-инструмент, с помощью которого можно отследить ход выдачи разрешения. Обычно онлайн-система позволяет застройщику в любой момент в режиме реального времени получить информацию о рассмотрении его заявки. В некоторых системах функция отслеживания хода рассмотрения заявки объединена с другой информацией, касающейся строительства, такой как жалобы, результаты инспекций, нарушения действующих кодексов.

Подобная бесплатная система отслеживания применяется в городах штата Массачусетс. С помощью информационной системы города Нью-Йорк можно не только получить сведения о ходе рассмотрения разрешений на строительство, но и ознакомиться с данными по каждому зданию города, в том числе о жалобах, инспекциях, нарушениях и бухгалтерских сведениях. Система отслеживания выдачи разрешений и хода реализации проектов Сан-Франциско (Permit & Project Tracking System (PPTS)) объединяет несколько баз данных в единый ресурс. PPTS позволяет пользователю отследить статус заявки на производство строительных работ и ход выдачи разрешения на строительство онлайн, зарегистрировать определенные типы заявлений и ходатайств о получении разрешений, подать жалобу и ознакомиться с общей информацией о недвижимом имуществе.

Оценка уровня удовлетворенности потребителя

Как показало исследование, проведенное Национальной ассоциацией застройщиков объектов жилищного строительства, оценка уровня удовлетворенности потребителя является одним из самых эффективных инструментов управления продуктивностью. В Лисбурге, штат Вирджиния, с помощью исследования было изучено мнение потребителей о новой процедуре выдачи единого разрешения. Исследования, оценивающие эффективность деятельности различных разрешительных органов, проводятся и в других городах.

Контрольный перечень требований и помощь служащих государственных органов

В некоторых штатах США в начале процесса заявители получают исчерпывающий перечень требований. Нередко такой перечень сопровождается диаграммой, служащей визуальным отображением процесса. В некоторых регионах также прилагает инструкция.

В штате Вашингтон сведения о земельных участках штата предоставляют власти штата. Более распространена практика разработки контрольных перечней для заявителей отдельными департаментами, занимающимися вопросами планирования землепользования и застройки.

Создание департаментов, оказывающих помощь застройщикам

В некоторых штатах США в помощь застройщикам созданы целые департаменты. В их задачи входит оказание помощи в организации проекта, снижение бюрократической нагрузки и уровня рисков коррупции, а также содействие в преодолении трудностей. С помощью таких департаментов, служащих для потребителя надежным источником согласованной информации на всех этапах проекта, потребители получают сведения о действующих правилах получения разрешения и строительства. По сути, сотрудники департаментов выполняют функции штатных консультантов. Департаменты, оказывающие содействие застройщикам, как правило, создаются в результате реорганизации персонала, занимающегося вопросами планирования, инспектирования, выдачи разрешений и т. д.

Помощь в составлении заявлений

Некоторые штаты США, стремясь повысить качество заявлений и уменьшить число повторных подач, предлагают заявителям помощь в составлении заявлений. Наиболее распространенной формой помощи является консультация для застройщиков, на которой разъясняется специфика процесса, а также выдача перечней предпочтительных консультантов.

Улучшение коммуникации между органами власти и застройщиками

В нескольких городах ассоциации застройщиков объектов жилищного строительства установили, что регулярное общение с представителями городских властей и сотрудниками ведомств повышает эффективность коммуникации, способствует росту взаимоуважения и создает возможности для обсуждения процессов и требований к строительству, а также совместного поиска решений. Зачастую регулярные совещания проводятся по инициативе местной ассоциации застройщиков объектов жилищного строительства. Организацией совещаний занимается ассоциация, местный департамент строительства, представитель городской администрации или другое должностное лицо, представляющее местные органы власти. Этот канал коммуникации позволил организациям-застройщикам во многом улучшить процесс строительства.

Создание ведомств на уровне штата для оказания помощи местным органам власти

В нескольких штатах были созданы региональные органы по планированию и разрешительной деятельности, которые оказывают содействие муниципальным властям. Конкретные роли и обязанности ведомства зависят от приоритетов и интересов действующего губернатора, а также от имеющегося финансирования. Сотрудники таких ведомств, как правило, работают на добровольных началах, оказывая помощь в том числе лицам, подающим заявления о получении разрешения.

В штате Вашингтон входящее в аппарат губернатора Управление по регуляторным инновациям и содействию ((ORIA) было создано специально для взаимодействия с местными

органами власти и заявителями в целях совершенствования процесса выдачи разрешений на строительство.

Принятие законов штата в целях усовершенствования процесса освоения земельных участков
Законодательные органы некоторых штатов, нередко под давлением ассоциаций застройщиков, подготовили и приняли законы, напрямую влияющие на правила освоения земельных участков и процесс согласования на местном уровне. Законодательные положения могут содержать требования, обязывающие городские власти представлять отчеты о результативности рассмотрения заявлений о предоставлении разрешений; о сроках рассмотрения заявлений местными органами власти до автоматической выдачи разрешения; и о действующих в штате правилах, обеспечивающих консолидацию или упрощение процесса общественного обсуждения.

В штате Вашингтон местные органы власти обязаны предоставить заявителю ответ в течение определенного срока, а отчеты о числе заявлений, обработанных с соблюдением установленного срока, публикуются ежегодно.

Выделение ресурсов городам

В нескольких штатах городам, испытывающим постоянную нехватку средств, выделены ресурсы на совершенствование правил освоения земельных участков и процесса согласования. Иногда финансирование выделяется всем муниципальным властям, которым необходима помощь, но порой финансирование предоставляется на конкурентной основе. Финансирование может выделяться в форме субсидий на реализацию новых ИТ-решений, в виде консультаций и подготовки по вопросам упрощения процесса и в форме частичного покрытия расходов на подготовку обязательной отчетности о результативности разрешительной деятельности.

7.2 Размещение рекламных конструкций

Получение разрешений на установку рекламных конструкций является одним из частных случаев градостроительной практики, которая также имеет свои особенности. При этом данная административная процедура должна быть максимально простой и понятной для представителей малого и среднего бизнеса, поскольку она востребована гораздо более широким кругом получателей услуги по сравнению с разрешением на строительство.

Одним из примеров лучшей практики предоставления услуг по согласованию и получению разрешения на размещение рекламы является город Вена, на городском портале которого есть специальный раздел, посвященный этому вопросу⁵⁰. На сайте города информация относительно получения разрешения на установку рекламных конструкций **структурирована по разделам – отдельно для каждого из наиболее распространенных видов рекламных конструкций** (билборд, перетяжка, световая конструкция, конструкция на крыше, штендер, световые надписи и короба и пр.). Реклама может быть традиционной (со статичным изображением), со сменными изображениями, с электронными табло.

Информация, представленная в каждом из разделов, позволяет пользователям ознакомиться со всеми необходимыми требованиями **именно по тому типу рекламной конструкции**, которая им необходима:

- Предпосылки, общие требования к размещению рекламной конструкции.
- Перечень компетентных органов, ответственных за согласование. Указаны часы работы, вся необходимая контактная информация. Также приведено описание охраняемых зон, где необходимо соблюсти сохранение характерного пейзажа, для чего требуется согласование Строительной инспекции (специальные проекты зданий).

⁵⁰ Раздел с информацией по рекламе на городском портале, доступно на <https://www.wien.gv.at/amtshelfer/bauen-wohnen/stadtentwicklung/>, по состоянию на 30 сентября 2018 г

- Полный перечень необходимых документов. Приведен контрольный список документации, с которым можно сверить подаваемый пакет документов.
- Данные по нормативным срокам и стоимости услуги (архитектурный надзор является бесплатным).
- Дополнительная информация со ссылками на сайты надзорных органов и регламентирующих документов (градостроительный кодекс и пр.).

Установка либо изменение внешнего вида рекламной конструкции должны получить согласование Департамента архитектуры и городского дизайна Вены, который дает заключение о соответствии предложенного решения сложившейся городской среде, оценивает внешний вид конструкции в целом. После чего заявка направляется в Департамент строительного надзора.

На сайте Департамента **приведен исчерпывающий список нормативных требований** к каждой из наиболее распространенных типовых рекламных конструкций. Порядок согласования размещения рекламной конструкции строго регламентирован и выглядит следующим образом (на примере рекламного щита, билборда):

1. Заявитель должен ознакомиться с общими требованиями к этому типу рекламных конструкций (отдельная установка вдоль городских магистралей, максимальный размер 8 x 5 метров, расстояние между соседними рекламными конструкциями не менее 30 метров и т.д.). Перечень предъявляемых требований также приведен на сайте.
2. Заявитель готовит пакет документов, который включает в себя план территории в масштабе 1:200 или 1:500 в соответствии с требованиями, изложенными на сайте, инженерный проект и эскиз конструкции, фотографии места предполагаемой установки и близлежащих зон.
3. В том случае, если установка рекламной конструкции предполагается в исторической (охраняемой) части города, готовится еще одна копия пакета для архива Департамента архитектуры.
4. Пакет документов передается в мэрию или направляется по электронной почте.
5. В зависимости от характеристик и места размещения рекламной конструкции, заявка согласуется с:
 - a. Департаментом строительного надзора в случае, если рекламная конструкция площадью более 3 кв. м. или размещается в охраняемой зоне.
 - b. Департаментом транспорта и организации дорожного движения Вены, если конструкция площадью менее 3 кв. м. и не расположена в охраняемой зоне. Получив необходимые согласования в соответствующем Департаменте, Департамент архитектуры и городского дизайна выдает разрешение на установку рекламной конструкции.
6. Архитектурный сбор не взимается (фактически заявитель несет расходы на подготовку инженерного проекта подрядчиком). Сроки получения согласования на сайте не указаны, говорится, что они «зависят от своевременности и полноты предоставления пакета документов».

7.3 Предоставление субъектам МСП консультаций

Предоставление консультаций малому и среднему бизнесу является важнейшей составляющей поддержки предпринимателей, особенно актуальной для начинающих свой бизнес или планирующих новый стартап субъектов МСП. Наиболее экономически развитые страны, лидирующие в рейтинге благоприятности ведения бизнеса, уделяют огромное внимание информационной и консультационной поддержке начинающих предпринимателей.

Одной из самых высокоразвитых стран мира является Сингапур, который за последние несколько лет устойчиво находился в топ-3 мирового рейтинга *Doing Business*⁵¹. На сегодняшний день малые и средние предприятия Сингапура составляют 99% всех предприятий в стране и обеспечивают рабочими местами 70% занятого населения. На малый бизнес приходится половина ВВП страны. Для поддержки и развития малого бизнеса в Сингапуре создано агентство Spring, обеспечивающее разработку и реализацию различных программ содействия малым и средним предприятиям, предоставление консультационных услуг, подготовку кадров для управления бизнесом. Консультационная поддержка оказывается через государственную менторскую программу (SkillsFuture Mentors Programme). Данная система организации представляет собой **программу наставничества**, целью которой является оказание консультационной поддержки малым и средним предпринимателям в развитии бизнеса и реализации их возможностей. Также наставники помогают предпринимателям разобраться в других существующих государственных программах поддержки, таких как гранты, и оптимизация налогов.

Подача заявки оформляется онлайн на сайте агентства. Все предприятия, обращающиеся за данной услугой, должны удовлетворять следующим критериям:

1. Быть зарегистрированными и работать на территории Сингапура.
2. Иметь как минимум 30% локального пакета акций (у граждан Сингапура).
3. Оборот компании не должен превышать 100 млн сингапурских долларов (около 72 млн USD).
4. Штат сотрудников не более 200 человек.
5. Компания должна иметь регламент по развитию своих сотрудников.

Процесс оказания услуги включает в себя 4 основных шага:

1. подача заявки (выражение заинтересованности) путем заполнения формы на сайте.
2. На основании предоставленной информации Spring предлагает на выбор 3 кандидатуры менторов.
3. Выбор наставника из предложенного списка. Для принятия решения соискатель может организовать личную встречу или телефонное интервью для того, чтобы лучше узнать каждого из предложенных менторов.
4. Вместе с выбранным наставником необходимо разработать план совместной работы и отправить его по электронной почте вместе с заполненной заявкой (форма заявки опубликована на сайте).

Предоставление услуги полностью бесплатно в течение всего срока участия, который не может превышать трех лет. Помимо обычного наставничества программа также включает в себя элемент обучения и предоставление информации о государственных программах поддержки субъектов МСП.

Практика предоставления консультационных услуг малому бизнесу через систему наставничества хорошо себя зарекомендовала и распространена во многих странах. Лидер мирового рейтинга простоты ведения бизнеса Новая Зеландия широко применяет данный подход. Консультационная поддержка осуществляется организацией Business Mentors (Бизнес-менторы), чьи офисы расположены в 30 регионах страны. В организации работает около 2 тысяч менторов-волонтеров, готовых проконсультировать и оказать информационную поддержку малым предприятиям. В среднем в год обрабатывается до 70 тысяч обращений.

В отличие от Сингапура, где данные услуги оказываются бесплатно и финансируются за счет государства, **организация позиционирует себя как волонтерская**, предоставляя менторам возможность поделиться своим опытом с бизнесом.

⁵¹ Исследование о ведении бизнеса, доступно на <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/singapore>, по состоянию на 30 сентября 2018 г

Для того чтобы стать бизнес-ментором, необходимо пройти несколько простых этапов, доступных на сайте:

1. Заполнить на сайте форму подачи заявки.
2. Прочитать и подписать контракт на выполнение обязательств наставника (Mentor Commitment Contract).
3. После заполнения заявки и подтверждения своего согласия с условиями и положениями описанного выше Mentor Commitment Contract, с потенциальным наставником связывается менеджер, который должен обсудить детали заявки и последующий процесс вступления в наставники. В заключение потенциальный ментор должен пройти собеседование с местным региональным бизнес-партнером Business Mentors New Zealand.
4. Ментор обязуется принять участие в однодневном аккредитационном семинаре в течение 6 месяцев с момента подачи заявки на вступление в бизнес-наставники. Только после прохождения данного семинара соискатель может быть утвержден в роли бизнес-наставника.

Для представителей малого и среднего бизнеса услуга является не полностью бесплатной, поскольку существует регистрационный взнос, который идет на компенсацию административных расходов компании. Участие государства в процессе менторства отсутствует. Организацию взаимодействия менторов и предпринимателей осуществляют менеджеры компании, они же подбирают менторов.

Для получения консультационной поддержки необходимо вступить в организацию, заполнив специальную форму на сайте⁵². При этом нет необходимости представлять какие-либо документы, достаточно лишь информации о заявителе и о компании.

Последним шагом процедуры регистрации является оплата членского взноса, которая составляет 225 USD плюс оплата государственного налога на оказание услуг.

Отличительной особенностью процедуры оказания данной услуги является тот факт, что организация выступает лишь посредником между наставниками-волонтерами и начинающими предпринимателями, помогая им найти друг друга для сотрудничества. Все детали предстоящего взаимодействия ментор обсуждает напрямую с предпринимателем: количество встреч, их продолжительность, способах связи, формат этих встреч. Кроме того, темы консультаций не ограничены и могут быть расширены по согласованию сторон.

Можно предположить, что в России достаточное количество успешных и опытных предпринимателей, которые не только являются экспертами в своей области знаний и рынков, но и готовы бы были дать консультации начинающим молодым предпринимателям, поделиться накопленным опытом. Экспертное мнение очень важно на самом раннем этапе, и могло бы помочь избежать некоторых типичных ошибок. Посредником, а также электронной площадкой, где начинающие предприниматели могли бы встретиться с более опытными бизнесменами – наставниками, могли бы служить Департаменты поддержки предпринимательства в субъектах России.

Наставнический подход при оказании консультационной поддержки МСП используется и во Франции, где действует организация 50 Partners. Это **бизнес-инкубатор с широкой менторской программой**, в ходе которой предприниматели могут получать консультации от опытных наставников.

Данный бизнес-инкубатор не только оказывает консультационные услуги, но и предоставляет широкий спектр возможностей для начинающих предпринимателей в IT-сфере. Участникам предоставляется рабочее место, доступ ко всем учебным материалам и полноценная поддержка

⁵² Регистрация для консультационной поддержки, доступно на www.businessmentors.org.nz/Become-a-Client/Apply-now.aspx, по состоянию на 30 сентября 2018 г

со стороны наставников. В случае успешного прохождения отбора кандидату предоставляется ментор, финансирование, а также всесторонняя поддержка в течение всего времени прохождения бизнес-инкубатора. Тщательный отбор кандидатов позволяет отобрать наиболее перспективные проекты, при этом инкубатор берет всего лишь 5–7 проектов в год. Такой подход в полной мере позволяет сосредоточиться на достижении результата по каждой компании. После прохождения бизнес-инкубатора большая часть участников **получает посевные инвестиции от крупных венчурных фондов.**

Кроме описанной выше системы наставничества, многие муниципалитеты наиболее экономически развитых стран оказывают консультационную поддержку субъектам МСП и в традиционном формате:

- платные консультации по различным вопросам ведения бизнеса;
- предоставление справочно-информационных материалов.

Так, например, при торговых палатах всех ирландских муниципалитетов, начиная с Дублина, действует институт «дипломированных инспекторов» (*Society of Chartered Surveyors Ireland*, www.scsi.ie). Это квалифицированные специалисты в области строительства, управления недвижимостью и права собственности, которым принадлежит ключевая роль в содействии малому бизнесу в решении проблем с недвижимостью. Они оказывают консультационную поддержку на всех этапах строительной процедуры:

- выбор участка или объекта недвижимости;
- проектирование и согласование плана строительства;
- выбор банка и получение банковского кредита;
- управление строительством и контроль качества;
- страхование недвижимости и пр.

Предприниматель, который нуждается в получении квалифицированной консалтинговой услуги, может на сайте сообщества через систему фильтров выбрать наиболее подходящего дипломированного инспектора из более чем 3200 профессиональных консультантов. Также возможен поиск конкретного специалиста и/или компании для консультации.

Услуги инспекторов оплачиваются бизнесом, однако их консультации и опыт помогают избежать множества ошибок, рисков, а как следствие, лишних трат. В Ирландии действуют жесткие нормативы на получение государственных разрешений на строительство, перепланировку и прочие операции с недвижимостью. Согласование должно быть получено в течение двух месяцев, при этом внести какие-либо корректировки в подготовленный и сданный в муниципальный орган управления недвижимостью пакет документов малому бизнесу практически нереально. Таким образом, любая ошибка, в том числе технического характера, практически автоматически означает отказ в согласовании и необходимость повторной подачи заявки. В этой связи получение грамотной консультации опытного специалиста на этапе подготовки заявки является более чем актуальным.

В Вашингтоне предоставление государственных услуг, в том числе информационно-консультационных, оказывается Администрацией малого бизнеса (US Small Business Administration). Администрация предоставляет все виды консультативных услуг для предприятий МСП, в том числе в сферах поиска инвесторов и государственных контрагентов, финансирования в виде грантов и займов, юридическое консультирование и др. Для представителей МСП услуги предоставляются бесплатно. Консультационные услуги предоставляются полностью онлайн, начиная с регистрации и заканчивая оказанием консультационных услуг. В ходе предоставления услуг используется сервис «одного окна». Основные предоставляемые сервисы:

1. Предоставление юридических услуг.
2. Консультирование по вопросам взаимодействия с государством, поиск возможных программ контракции.
3. Тренинги и обучение, доступны как онлайн, так и офлайн.

4. Консультации по финансированию, поиск и составление программ грантов и займов, поиск инвесторов и другие финансовые сервисы.
5. Консультации для МСП в сфере международной торговли, поиск партнеров и пр.

Сайт администрации содержит **внушительный объем обучающих материалов**. Приведены подробные рекомендации о процедуре регистрации бизнеса, даны методические рекомендации по написанию бизнес-плана (подробная структура по разделам с пояснениями), тренинги по техникам продаж, рекомендации по работе с персоналом. Есть видеотренинги, посвященные проблемам маркетинга, взаимодействия с госзакупками. Также через сайт можно пройти бесплатное дистанционное обучение. Таким образом, на сайте **реализованы все возможные современные способы** обучения и консультирования.

Нельзя обойти вниманием меры по стимулированию муниципалитетов по поддержке и развитию малого и среднего бизнеса. Так, в Британской Колумбии – одной из десяти провинций Канады – с 2013 года проводится ежегодный конкурс проектов и программ муниципалитетов, направленных на развитие малого предпринимательства. Предприятия малого бизнеса составляют 98% от всех зарегистрированных компаний провинции и дают работу 55% занятых в частном секторе.

Цель конкурса – **поощрение наиболее эффективных местных властей** и обмен лучшими практиками. Поддержку получают инициативы, направленные на развитие предпринимательской инфраструктуры, уменьшение регулирующего давления на бизнес и его операционных расходов, понимание запросов МСП, развитие и поиск предпринимательских талантов, популяризацию предпринимательства.

Развитие сектора малого и среднего предпринимательства путем **мотивации муниципалитетов** для их поддержки является одним из заслуживающих внимания примеров успешной международной практики, которая может быть реализована на уровне субъектов Российской Федерации.

7.4 Предоставление субъектам МСП субсидий и грантов

Помимо консультационных услуг, одной из наиболее распространенных форм поддержки и развития субъектов МСП являются различные виды финансовой поддержки: предоставление субсидий, займов, грантов на развитие и пр.

В Ирландии действует система из 32 местных центров содействия предпринимательству (*Local Enterprise Office*), одной из главных функций которых является финансовая поддержка малого бизнеса (www.localenterprise.ie). Существует три категории грантов, за которыми предприниматели могут обратиться в соответствующей центр по месту расположения своего бизнеса:

1. Гранты на изучение реализуемости бизнеса (*Feasibility Study Grants*). Размер гранта составляет до 15 тысяч евро, но не более 50% от всех расходов на этапе, предшествующем открытию бизнеса. Полученные предпринимателем средства могут быть потрачены на:
 - a. маркетинговые исследования;
 - b. изучение рынка труда;
 - c. консультационные услуги;
 - d. разработку прототипов изделий.
2. Гранты на открытие бизнеса (*Priming Grants*). Размер гранта до 40 тысяч евро на первые 18 месяцев с момента открытия бизнеса или до 80 тысяч евро на 3 года, но не более 50% от всех расходов за период. Грант может быть расходован на:
 - a. капитальные вложения;
 - b. оплату труда;
 - c. консалтинговые услуги и маркетинговые исследования;

- d. разработки;
 - e. накладные расходы.
3. Гранты на расширение бизнеса (*Business Expansion Grants*). Размер гранта составляет 80 тысяч евро, может быть предоставлен по истечении первых полутора лет после открытия нового бизнеса. В исключительных случаях могут быть предоставлены гранты до 150 тысяч евро на 3 года. В этом случае требуется одобрение Совета по предпринимательству Ирландии.

За грантами могут обратиться индивидуальные предприниматели или коммерческие предприятия с численностью работников не более 10 человек. В заявке должно содержаться детальное описание предлагаемого продукта или услуг, доказательное описание перспектив рыночного спроса и дальнейшего развития бизнеса. Особый акцент необходимо сделать на прогноз создания новых рабочих мест в будущем.

Приоритет отдается заявкам компаний-производителей или компаний из сферы международной торговли, приветствуются заявки в области развития въездного туризма. Не могут претендовать на гранты предприятия розничной торговли, бытовых и потребительских услуг.

Также в центры содействия предпринимательству можно подать заявку на беззалоговый микрокредит для малого бизнеса. Заемные средства в размере от двух до 25 тысяч евро выдаются на срок от трех до пяти лет под фиксированную ставку 6,8% годовых.

Еще одной страной с приоритетной политикой поддержки малого и среднего бизнеса является Великобритания⁵³. Государственная услуга финансирования МСП состоит из двух частей:

1. Гранты для запуска компании (стартапа) до 50% затрат на капитальные вложения в пределах максимальной суммы 1000 фунтов. Программа, направленная на формирование новых компаний.
2. Гранты для расширения имеющегося бизнеса на капитальные вложения в пределах 5000 фунтов. Программа, стимулирующая рост создаваемых новых малых и средних предприятий.

В обоих случаях основной целью присуждения гранта является создание новых рабочих мест. Максимальный срок рассмотрения заявки составляет 6 месяцев, а в случае успешного подтверждения необходимо отчитаться через 12 месяцев с момента получения гранта. Услуга предоставления гранта является бесплатной. Регулирующим органом выступает Department for Business, Energy & Industrial Strategy.

На сайте Департамента страны организован удобный поиск программ поддержки, с возможностью фильтрации по региональному признаку, количеству сотрудников, стадии развития бизнеса и пр. Также представлен широкий спектр различных инструментов поддержки МСП: займ, гарантия, грант, консультационная поддержка, обучение и т.д. После выбора соответствующего региона и перехода на сайт регионального правительства предоставляется следующая информация:

- краткое описание сути программы, схемы финансирования;
- электронная форма заявки, которая также содержит более подробное описание процедуры участия и подачи документов;
- контактный телефон и электронная почта для уточнения вопросов.

Перед подачей заявки настоятельно **рекомендуется обратиться к бизнес-наставнику, которого бесплатно предоставляют каждому соискателю**. Также на портале Департамента можно получить онлайн-консультацию.

⁵³ Сайт Department for Business, Energy & Industrial Strategy, доступно по www.bis.gov.uk, по состоянию на 30 сентября 2018 г

Анализируя лучшую мировую практику в сфере поддержки малого и среднего бизнеса, представляется целесообразным внедрить следующие аспекты:

1. Создание единой базы существующих программ поддержки предпринимателей. Организация удобной и понятной системы отбора программы по разнообразным фильтрам.
2. После нахождения требуемой программы реализовать возможность мгновенной переадресации на соответствующий ресурс предоставления услуги.
3. Организовать консультационную поддержку в режиме колл-центра и электронной почты. Объяснить ключевые особенности получения мер поддержки.
4. Организовать предварительную проверку заявки и подаваемых документов. Сократить пакет подаваемых документов, уменьшив тем самым бюрократическую нагрузку на бизнес.

Предоставление грантов является одной из наиболее распространенных форм поддержки начинающих предпринимателей. В дополнение к этому некоторые передовые страны предоставляют более узкоспециализированную помощь малому и среднему бизнесу. В Новой Зеландии реализуется программа по **субсидированию фонда оплаты труда для субъектов МСП с целью привлечения лучших студентов на работу по НИОКР** в субъекты МСП в летний период, а также до или после последнего года обучения. Услуга предоставляется на условиях возмездного финансирования со стороны государства.

Регулирующим органом выступает государственное агентство Callaghan Innovation, которое имеет 14 региональных представительств. Услуга предоставляется физическим лицам и является бесплатной. Максимальный срок предоставления услуги – 10 недель.

Новозеландский опыт был бы полезен для российских субъектов МСП. Несмотря на большой спрос со стороны малого и среднего бизнеса на выпускников и студентов старших курсов, которых можно было бы привлечь к научно-исследовательской работе, в настоящий момент в России отсутствует такого рода государственная поддержка.

7.5 Предоставление муниципального имущества в аренду

В Великобритании государственная услуга заключается в поиске помещений и земельных участков для ведения бизнеса, предоставлении полной информации о помещениях, а также рекомендаций по территориальному расположению и оснащению объектов недвижимости. Услуга является платной и предоставляется как физическим, так и юридическим лицам. Услуга сопровождается таким сервисом как **онлайн-консультирование**, возможно использование следующих сервисов:

- поиск необходимых объектов недвижимости на карте;
- получение информации о статусе сделок с объектами недвижимости;
- запрос официальных копий документов;
- онлайн-подача заявки на регистрацию собственности;
- проверка текущего состояния заявки;
- просмотр документов на собственность в режиме онлайн (план помещения, регистрационные документы и пр.);
- поиск информации о банкротстве.

Для получения услуги необходимо зарегистрироваться на портале, введя все необходимые персональные данные, включая данные кредитной карты для оплаты. После чего надо ввести адрес интересующего объекта недвижимости, по которому необходимо получение сведений, документов и пр.

Также существует сервис расширенного поиска государственной недвижимости на портале⁵⁴. Здесь представлены объявления графств и муниципалитетов об аренде или продаже объектов недвижимости. Кроме того, функция портала – свести потенциальных покупателей и органы власти, в чьем ведении находится тот или иной объект. Помимо каталога объектов, на сайте имеются необходимые формы заявлений (с образцами для заполнения), инструкции по поиску владельцев неиспользуемых участков.

В Великобритании действует юридическая норма (*Right to Contest*), которая предполагает, что любой гражданин, гражданское объединение или юридическое лицо могут **подать заявку в местные или центральные органы власти по поводу, как им кажется, «ненадлежащим образом используемого объекта общественной собственности» и предложить более рациональный или экономически оправданный способ его использования** «в интересах местного сообщества». Власти, в свою очередь, либо соглашаются, либо отвергают предложение. На практике в основном речь идет о заброшенных или пустующих земельных участках, которые бизнес рассматривает в качестве площадок для расширения, строительства новых зданий и производств, жилых домов, торговых центров и т. д.

Можно привести следующие примеры из опыта Соединенного Королевства:

- продление договора аренды: предприниматель вправе просить арендодателя о продлении договора аренды в любое время. Расходы на продление договора аренды можно рассчитать с помощью онлайн-калькулятора Консультативной службы по вопросам аренды (LAS);
- изменение условия договора аренды: предприниматель вправе предложить внесение изменений в договор аренды;
- расторжение договора аренды: как правило, орган власти обязан направить предпринимателю официальное письменное уведомление и получить разрешение суда. Предприниматель вправе расторгнуть договор аренды, уведомив арендодателя как минимум за один месяц до расторжения;
- окончание срока действия договора аренды: предприниматели не обязаны освобождать недвижимое имущество по истечении срока действия договора аренды. По закону, долгосрочный договор аренды действует с сохранением всех условий до его официального расторжения по инициативе предпринимателя или арендодателя (государства)⁵⁵.

Во многих экономически развитых странах с передовым опытом развития и поддержки малого бизнеса помощь в поиске помещения и получения аренды является частью более комплексной услуги по поддержке открытия нового бизнеса «с нуля».

Так, например, в Новой Зеландии услуга по поиску и подбору помещения оказывается Министерством бизнеса, инноваций и занятости (*Ministry of Business Innovation and Employment*) и предоставляется как физическим, так и юридическим лицам на бесплатной основе. Процедура получения услуги состоит из следующих этапов:

1. Обращение в министерство для получения всех необходимых разрешений для ведения бизнеса.
2. Поиск юриста, который будет контролировать подачу и процесс получения прав на недвижимое имущество.
3. Подача заявки, а также одновременный поиск недвижимости на специализированных порталах (www.reinz.co.nz/resources, www.realestate.co.nz).

⁵⁴ Портал по поиску государственной недвижимости, доступно на <https://www.gov.uk/find-government-property>, по состоянию на 30 сентября 2018 г

⁵⁵ Требования к изменению условий аренды, доступно на <https://www.gov.uk/leasehold-property/extending-changing-or-ending-a-lease>, по состоянию на 30 сентября 2018 г.

В помощь начинающим предпринимателям на портале для бизнеса организована обратная связь. Кроме этого, действует канал на сервисе YouTube⁵⁶, на котором размещены обучающие видеоматериалы по работе организации, истории реализованных проектов, семинары по деятельности организации.

Услуга по поддержке предпринимателей в создании нового бизнеса, включая предоставление им муниципальной недвижимости в аренду, схожа с сервисом геомаркетинговой информационно-аналитической системы Бизнес-Навигатор МСП. Однако в настоящий момент данная система позволяет лишь ознакомиться с информацией. Получение услуг через данный портал невозможно. Использование международного опыта предоставления информации и непосредственно госуслуги в рамках единого сервиса может стать дополнительным стимулом для развития информационно-аналитической системы и, как следствие, поддержки начинающих предпринимателей.

Помимо непосредственного предоставления муниципальных помещений для создания и развития малого бизнеса, в мировой практике распространены различные опосредованные способы поддержки размещения МСП. Так, в австрийском городе Линц начинающим предприятиям технологической направленности предоставляется возможность получить помещение по ставке аренды ниже рыночной.

Реализация данных полномочий находится в ведении Управляющего (технологического) центра *TechEnter*⁵⁷. Данная организация предоставляет в аренду собственные помещения по фиксированным арендным ставкам, которые являются ниже среднерыночных. Впоследствии государство компенсирует TechEnter величину льготы. Отличительной особенностью является тот факт, что **предприниматель не связан необходимостью взаимодействовать напрямую с государством** по вопросу получения льгот.

Льготы на размещение бизнеса предоставляются юридическим лицам, сама услуга является бесплатной. Услуга предоставляется как в самом Линце, так и в некоторых регионах Австрии через партнерские организации. Заявка на получение аренды подается в форме письма по электронной почте. Вся необходимая контактная информация по каждому региону размещена на официальном сайте организации, оказывающей поддержку начинающим предпринимателям⁵⁸. Сам технологический центр позиционирует себя как компетентный партнер для стартапов, который готов провести полное консультационное сопровождение начинающего предпринимателя с момента формулирования бизнес-идеи до запуска проекта.

7.6 Временная коммерческая деятельность на крытых и открытых рынках и вдоль дорог общего пользования

В результате анализа международной передовой практики мы пришли к следующим выводам:

- по всей видимости, в сфере выдачи лицензий на осуществление временной торговой деятельности не применяются уникальные методы; в развитых странах, включенных в обзор, используется примерно одинаковая процедура. Мы не выявили передовых технических решений, которые можно было бы применить в России;
- омбудсмены не считают, что этот тип услуг связан с высоким уровнем риска, и редко участвуют в рассмотрении проблемных ситуаций;
- во всех развитых странах, опыт которых изучался в рамках этого анализа, для осуществления или управления временной коммерческой деятельностью требуется разрешение местных органов власти. Собственник бизнеса подает заявление на

⁵⁶ Обучающие видеоматериалы по работе организации, доступно на www.youtube.com/user/MBIEgovtnz/videos, по состоянию на 30 сентября 2018 г

⁵⁷ Сайт технологического центра TechEnter, доступно на <http://www.techcenter.at/>, по состоянию на 30 сентября 2018 г

⁵⁸ Сайт организации, оказывающей поддержку начинающим предпринимателям в Австрии, доступно на <http://www.businessproaustria.at/>, по состоянию на 30 сентября 2018 г

получение лицензии, которое рассматривается соответствующим государственным органом в индивидуальном порядке;

- во Франции, если разрешение не было получено, заявление автоматически считается отклоненным, а в Австралии тип лицензии зависит от типа организации и уровня риска, связанного с продуктом.

7.6.1 Передовая практика

Франция: удостоверение, предоставляющее право на осуществление торговли вразнос⁵⁹

Во Франции предприниматели, осуществляющие коммерческую деятельность на крытых и открытых рынках и вдоль дорог общего пользования, за некоторыми исключениями, обязаны иметь удостоверение, предоставляющее право на осуществление торговли вразнос, которое выдает Центр регистрации предприятий (CFE).

На веб-сайте CFE приведен перечень документов, необходимых для получения удостоверения, а также форма заявления, которую можно загрузить. Несмотря на это, 60% заявлений, которые получает CFE, не соответствуют требованиям⁶⁰ (заполнены с ошибками, не полностью и т. д.), что неизбежно приводит к потере времени при передаче информации соответствующим ведомствам.

Торгово-промышленная палата французского региона Иль-де-Франс оказывает предпринимателям помощь в заполнении заявлений. До заполнения официальной формы заявления Центр регистрации предприятий может организовать встречу с консультантом, который разъяснит этапы процесса и поможет составить заявления, предоставив шаблоны документов.

Удостоверение может быть получено лицами, зарегистрированными CFE:

- в реестре юридических лиц (торговые организации);
- в реестре ремесленников (ремесленники).

Срок действия удостоверения составляет четыре года (ранее — два года) с возможностью продления. За выдачу удостоверения взимается пошлина в размере 15 евро, которая должна быть уплачена в течение одного месяца (или 15 дней в случае продления). **Если в течение двух месяцев ответ не был получен, заявление считается отклоненным⁶¹.**

До выдачи постоянного удостоверения CFE по просьбе предпринимателя вправе выдать временный сертификат, дающий право на ведение коммерческой деятельности. Срок действия такого сертификата составляет один месяц.

Австралия: интерактивный ассистент ABLIS⁶²

Австралийская система лицензирования коммерческой деятельности и информации (ABLIS) используется как действующими предприятиями, так и теми, кто только планирует начать коммерческую деятельность, для получения информации о выдаче временных лицензий и разрешений на торговлю. ABLIS содержит подробную информацию о лицензиях, разрешениях, согласованиях, нормах и правилах соответствующего штата, территории и местности или выдаваемых на уровне правительства Австралии, используя которую предприятия выполняют свои обязательства по соблюдению действующих требований. Сервис широко применяется для

⁵⁹ Информация об удостоверении, предоставляющем право на осуществление торговли вразнос, доступно на <https://www.entreprises.cci-paris-idf.fr/web/formalites/carte-de-commercant-ambulant>, по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁶⁰ Сайт центра регистрации предприятий, доступно на <https://www.entreprises.cci-paris-idf.fr/web/formalites/prestations-du-cfe>, по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁶¹ Сайт центра регистрации предприятий, доступно на <https://www.service-public.fr/professionnels-entreprises/vosdroits/F21856>, по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁶² Интерактивный ассистент ABLIS, доступно на <https://ablis.business.gov.au>, по состоянию на 30 сентября 2018 г.

получения информации об условиях лицензирования, сведений об органах местного самоуправления и органах власти, выдающих разрешения на осуществление рыночной торговли и открытие киосков, повышает вероятность получения разрешения и ускоряет процесс.

Товары низкого и высокого уровня риска

В Сиднее органы местного самоуправления подразделяют товары, предназначенные для торговли вразнос, на товары, связанные с низким и высоким уровнем риска. Уровень риска влияет на условия лицензирования и связанные с ним расходы⁶³.

- К товарам высокого риска относятся все потенциально небезопасные продукты питания, для сохранения которых необходимо поддерживать определенный температурный режим. В частности, к этой категории отнесены:
 - сырые и готовые мясные изделия;
 - колбасные изделия;
 - молочная продукция;
 - морепродукты (в том числе свежие);
 - обработанные фрукты и овощи;
 - готовые макаронные изделия и рис;
 - продукты питания, содержащие яйца, бобовые, орехи и иные ингредиенты, богатые белком;
 - продукты питания, в состав которых входят вышеперечисленные продукты (сэндвичи, роллы, пицца и т. д.);
 - условием продажи продуктов питания, связанных с высоким уровнем риска, является наличие лица, ответственного за безопасность продуктов питания.

Дополнительная информация о требованиях к безопасности пищевой продукции приводится далее.

- В категорию низкого риска входят все прочие продукты, не отнесенные к потенциально опасным. В частности, к этой категории отнесены:
 - бакалейные товары, маринованные и квашенные овощи;
 - соусы для салатов, бутилированные маринады;
 - соусы для макаронных изделий, нечищенные орехи;
 - соленые, ферментированные сухие мясные продукты;
 - мед и джем, арахисовая паста;
 - кексы, в том числе с фруктовой начинкой, печенье и крекеры;
 - твердые сыры, фруктовые соки;
 - консервы, бутилированная сальса;
 - целые сырые фрукты и овощи, сухофрукты;
 - хлеб и булочки;
 - йогурты и кондитерские изделия;
 - бутилированные соусы (томатный соус, кетчуп), азиатские и соевые соусы.

Если предприятие занимается продажей продуктов питания, связанных с высоким уровнем риска (потенциально опасных), во временном месте торговли должно присутствовать лицо, ответственное за безопасность продуктов питания. Если такой должностной единицы на предприятии не создано, необходимо получить сертификат лица, ответственного за безопасность продуктов питания, у одобренной и зарегистрированной организации по профессиональной подготовке.

⁶³ Сайт мэрии города Сидней, доступно на <http://www.cityofsydney.nsw.gov.au/business/regulations/food-and-drink-businesses/temporary-food-stalls/temporary-food-premises>, по состоянию на 30 сентября 2018 г.

7.6.2 Роль омбудсменов

Мы не установили каких-либо фактов, свидетельствующих о том, что этот тип услуг бизнес-омбудсмены относят к услугам, связанным с высоким уровнем риска. За последние три года в Австралии, Европе, Новой Зеландии и США какие-либо конкретные примеры, связанные с временной коммерческой деятельностью, не имели места. Рассмотрим пример из практики, имевший место в Гонконге.

Пример из практики: Гонконг⁶⁴

В Гонконге действует более сотни общественных рынков, а общее количество мест на рынках достигает 15,5 тыс. Деятельностью рынков управляет Департамент гигиены пищевых продуктов и окружающей среды (FEND).

Как правило, места на рынке передаются предпринимателям в аренду в результате аукционов. Омбудсмену поступила жалоба о действующем порядке проведения аукционов с указанием на возможности злоупотреблений. Некоторые арендаторы выигрывают на аукционах право аренды близлежащих мест, после чего досрочно расторгают договор аренды, устраняя или уменьшая таким образом число конкурентов за счет того, что соответствующие места пустуют. Поскольку места, освободившиеся вскоре после проведения аукциона, вновь выставляются на торги только 3—5 месяцев спустя, тот же участник аукциона может повторно прибегнуть к описанной тактике, по сути получив монополию. Это несправедливо и по отношению к другим участникам торгов, и особенно по отношению к посетителям рынка. Запросив предварительную информацию об административном порядке передачи FEND рыночных мест в аренду, омбудсмен принял решение начать расследование.

Омбудсменом были выработаны следующие рекомендации.

- **Заключение договора аренды:**
 - пересмотреть очередность предоставления лицам, имеющим разрешение на торговлю вразнос, вакантных мест на рынках;
 - существенно сократить время на подготовку к проведению аукционов по передаче в аренду вакантных мест на рынке.
- **Расторжение договора аренды:**
 - **минимальный период:**
 - пересмотреть условия договора аренды и установить минимальный срок, после которого договор может быть расторгнут и только при условии выплаты неустойки;
 - проинформировать участников торгов о минимальном периоде и о выплате неустойки за досрочное расторжение договора;
 - изучить, возможно ли в исключительных обстоятельствах разрешать досрочное расторжение договора аренды без уплаты неустойки;
 - должным образом вести перечень арендаторов, запрашивающих досрочное расторжение договора аренды;
 - рассмотреть вопрос о продлении сроков уведомления о расторжении договора аренды;
 - рассмотреть вопрос об увеличении залогового платежа;
 - **недопуск к торгам:**
 - создать механизм для введения ограничений в отношении участия в будущих аукционах арендаторов, ранее досрочно расторгавших договор аренды;
 - рассмотреть вопрос о применении санкций в отношении участников торгов, уличенных в злоупотреблениях.

Власти приняли рекомендации омбудсмена и приступили к их выполнению.

⁶⁴[Investigative report on Letting of Market Stalls by Auction](#), Office of the Ombudsman of Hong Kong, April 2005.

7.7 Получение права полной собственности на арендуемое государственное имущество

Анализ международной передовой практики, проведенный в рамках настоящего исследования, позволяет сделать следующие выводы:

- по всей видимости, в области получения полного права собственности на арендуемые земельные участки, находящиеся в государственной собственности, (приобретения) не применяются уникальные методы; в развитых странах, включенных в обзор, используется примерно одинаковая процедура. За исключением Грузии, в странах не используются передовые технические решения, которые можно было бы применить в России;
- омбудсмены не считают, что этот тип услуг связан с высоким уровнем риска, и редко участвуют в рассмотрении проблемных ситуаций.

7.7.1 Передовая практика

Австралия

*Получение права полной собственности на арендуемое государственное имущество*⁶⁵

В любое время до истечения срока действия договора аренды предприниматель вправе претендовать на получение безусловного права собственности на арендуемый на условиях долгосрочной или краткосрочной аренды земельный участок. Это не распространяется на следующие ситуации: аренда с последующим переходом права собственности; аренда участков, расположенных на территории заповедников; аренда, условия которой исключают приобретение права полной собственности; разрешение на использование автомобильных дорог и земельных участков; разрешение на использование и аренда лесов, находящихся в государственной собственности, национальных и региональных заказников, за которыми закреплено определенное целевое назначение и которые не могут быть переданы в полную собственность.

После консультаций с остальными заинтересованными лицами и выяснения всех обстоятельств, в том числе касающихся права собственности коренных народов на земельный участок, орган власти направляет уведомление. Если заявка одобрена, представляется письменное предложение, в котором оговариваются условия и требования. Предприниматель обязан заполнить бланк, подтверждающий согласие с условиями предложения, и представить его соответствующему ведомству до указанной даты, после которой срок действия предложения истекает.

Предложением могут быть предусмотрены следующие условия:

- уплата цены продажи и налога на товары и услуги (см. далее);
- уплата государственной пошлины;
- представление плана инспекции участка;
- уплата всех законодательно предусмотренных сборов и платежей.

В письменном предложении указывается цена продажи, сумма пошлин и сопутствующих расходов. Если формула расчета цены не была предусмотрена условиями аренды, цена продажи определяется министерством и формируется из следующих компонентов:

- цена земельного участка без учета улучшений, как если бы он находился в полной собственности, на день получения министерством заявки или, для землевладений категории 11, чистая приведенная стоимость земельного участка, плюс
- рыночная стоимость лесоматериалов, расположенных на находящемся в государственной собственности земельном участке.

⁶⁵Сайт правительства Штата Квинсланд, доступно на <https://www.qld.gov.au/environment/land/state/leases/converting>, по состоянию на 30 сентября 2018 г. .

Грузия

*Земельный кадастр на блокчейне для сокращения сроков проведения операций, связанных с земельными участками*⁶⁶

Используя технологию блокчейн, Национальное агентство государственного реестра в Республике Грузия (NAPR) может предоставить своим гражданам цифровой сертификат их активов с криптографическим доказательством, которое публикуется в блокчейне Bitcoin.

Используя фреймворк Exonum, компания Bitfury реализовала распределенный timestamping сервис для государственного земельного кадастра. Сервис в настоящее время работает в тестовом режиме. Это решение позволило достичь следующих результатов:

- Время исполнения услуг сократилось с 1–3 рабочих дней до нескольких секунд.
- Операционные расходы сократились на 90% (для конкретной услуги).
- Аудит можно проводить в режиме реального времени.

Без отношения к данной услуге новая система позволяет существенно снизить сроки и коррупционную составляющую операций по выкупу государственной недвижимости.

7.7.2 Роль омбудсменов

Мы не установили каких-либо фактов, свидетельствующих о том, что этот тип услуг бизнес-омбудсмены относят к услугам, связанным с высоким уровнем риска. За последние три года в Австралии, Европе, Новой Зеландии и США какие-либо конкретные примеры, связанные с получением полного права собственности на арендуемое государственное имущество, не имели места.

⁶⁶Описание технологии блокчейн для государственных структур, доступно на <https://exonum.com/ru/napr>, по состоянию на 30 сентября 2018 г.

8 НЕГАТИВНЫЕ ПРАКТИКИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Методика, одобренная на заседании Рабочей группы 21 декабря 2016 года в Программном офисе Совета Европы в Москве, предполагает несколько этапов. Для каждой муниципальной услуги проводился анализ правового регулирования, антикоррупционная экспертиза порядка предоставления муниципальной услуги, анализ кейсов уполномоченных, а также по возможности сравнение предоставления услуги с лучшей российской и зарубежной практикой. Анализ кейсов проводился на основании сведений, предоставленных уполномоченными регионами, участвующих в проекте, а также сведений, размещенных на их официальных сайтах, и сведений, указанных в официальных докладах за 2015–2017 годы. Также были изучены системные проблемы, указанные в Докладе Уполномоченного РФ. Результаты проведенного анализа для каждой муниципальной услуги представлены ниже.

8.1 Негативные практики предоставления муниципального имущества в аренду

8.1.1 Анализ правовых оснований предоставления муниципального имущества в аренду и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов

Возможность передачи государственных и муниципальных помещений субъектам МСП в аренду предусмотрена ч. 1 ст. 18 Федерального закона № 209-ФЗ. Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона № 209-ФЗ, оказание имущественной поддержки субъектам МСП и организациям инфраструктуры осуществляется органами государственной власти и органами местного самоуправления в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества, в том числе земельных участков, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, оборудования, машин, механизмов, установок, транспортных средств, инвентаря, инструментов, на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации, муниципальными программами (подпрограммами). Указанное имущество должно использоваться по целевому назначению.

Муниципальное имущество, предназначенное для оказания имущественной поддержки субъектам МСП и организациям инфраструктуры, подлежит включению в перечни муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением права хозяйственного ведения, права оперативного управления, а также имущественных прав субъектов МСП) в соответствии с ч. 4 ст. 18 Федерального закона № 209-ФЗ. Данные перечни подлежат:

- ежегодно – до 1 ноября текущего года дополнению муниципальным имуществом;
- обязательному опубликованию в средствах массовой информации, а также размещению в сети Интернет на официальных сайтах утвердивших их государственных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и (или) на официальных сайтах информационной поддержки субъектов МСП.

Согласно сведениям годового отчета АО «Корпорация «МСП» за 2015 г. сведения о предоставлении муниципального имущества в аренду представлены следующими пилотными регионами: Краснодарским и Ставропольским краями, Республикой Башкортостан, Удмуртской Республикой, Республикой Татарстан, Курской, Иркутской и Ярославской областями (таблица 10).

Таблица 10. Сведения о предоставлении муниципального имущества в аренду субъектам МСП в 2015 г.⁶⁷

Регион	Общая площадь объектов муниципального имущества, находящихся в перечне муниципального имущества, свободных от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов МСП)	В том числе имущества, предоставленного в аренду субъектам МСП
Архангельская область	905,9 тыс. кв. метров	нет данных
Иркутская область	99 тыс. кв. метров	84,5 тыс. кв. метров (85,4%)
Краснодарский край	20,73 тыс. кв. метров	17,26 тыс. кв. метров (83%)
Курская область	23,04 тыс. кв. метров	5,51 тыс. кв. метров (24%)
Приморский край	5502,55 тыс. кв. метров	нет данных
Республика Башкортостан	485,17 тыс. кв. метров	244,3 тыс. кв. метров (50%)
Республика Карелия	80,23 тыс. кв. метров	нет данных
Республика Татарстан	1,53 тыс. кв. метров	0,24 тыс. кв. метров (15,7%)
Ростовская область	135,77 тыс. кв. метров	нет данных
Смоленская область	52,68 тыс. кв. метров	нет данных
Ставропольский край	3,87 тыс. кв. метров	0
Тверская область	нет данных	нет данных
Тюменская область	нет данных	нет данных
Удмуртская Республика	14,7 тыс. кв. метров	9,69 тыс. кв. метров (66%)
Ярославская область	334,09 тыс. кв. метров	101,54 тыс. кв. метров (30%)

Согласно сведениям годового отчета АО «Корпорация «МСП» за 2017 г. сведения о предоставлении объектов недвижимого имущества (за исключением земельных участков) в аренду представлены всеми пилотными регионами, за исключением Иркутской области (таблица 10.1).

Таблица 10.1 Сведения о предоставлении объектов недвижимого имущества (за исключением земельных участков) в аренду субъектам МСП в 2017 г.⁶⁸

Регион	Общая площадь объектов недвижимого имущества субъектов РФ (за исключением земельных участков), находящихся в перечне государственного имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов МСП)	В том числе имущества (за исключением земельных участков), предоставленного в аренду субъектам МСП
Архангельская область	0,16 тыс. кв. метров	0,06 тыс. кв. метров (37,5%)
Иркутская	нет данных	0

⁶⁷ АО «Корпорация МСП», [Сведения о предоставлении муниципального имущества в аренду субъектам МСП](https://corpmsp.ru/), доступно на <https://corpmsp.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г. Данные за 2016 и 2017 гг. не опубликованы.

⁶⁸ АО «Корпорация МСП», [Сведения о предоставлении объектов недвижимого имущества \(за исключением земельных участков\) в аренду субъектам МСП в 2017 г.](https://corpmsp.ru/), доступно на <https://corpmsp.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

область		
Краснодарский край	0,44 тыс. кв. метров	0
Курская область	6,76 тыс. кв. метров	5,6 тыс. кв. метров (83%)
Приморский край	6,06 тыс. кв. метров	0
Республика Башкортостан	27,71 тыс. кв. метров	10,3 тыс. кв. метров (37%)
Республика Карелия	27,04 тыс. кв. метров	21,09 тыс. кв. метров (78%)
Республика Татарстан	7,9 тыс. кв. метров	0,04 тыс. кв. метров (0,5%)
Ростовская область	3,33 тыс. кв. метров	2,25 тыс. кв. метров (68%)
Смоленская область	4,23 тыс. кв. метров	2,49 тыс. кв. метров (59%)
Ставропольский край	2,43 тыс. кв. метров	0
Тверская область	3,41 тыс. кв. метров	0
Тюменская область	3,91 тыс. кв. метров	0,89 тыс. кв. метров (23%)
Удмуртская Республика	0,64 тыс. кв. метров	0
Ярославская область	0,16 тыс. кв. метров	0

По состоянию на 8 июня 2017 г. в Тверской области в утвержденных перечнях содержится 196 объектов (данные предоставили 22 из 351 муниципальных образований), в Республике Башкортостан – 1273 объекта (данные предоставили 41 из 895 муниципальных образований), в Республике Карелия – 305 объектов (данные предоставили 29 из 126 муниципальных образований), в Тюменской области – 1680 объектов (данные предоставили 39 из 318 муниципальных образований), в Краснодарском крае – 1169 объектов (данные предоставили 70 из 426 муниципальных образований), в Ярославской области – 111 объектов (данные предоставили 33 из 100 муниципальных образований) в Удмуртской Республике – 603 объекта (данные предоставили 30 из 333 муниципальных образований), в Республике Татарстан – 548 объектов (данные предоставили 41 из 956 муниципальных образований), в Приморском крае – 487 объектов (данные предоставили 31 из 158 муниципальных образований), в Ставропольском крае – 99 объектов (данные предоставили 24 из 315 муниципальных образований), в Архангельской области – 523 объекта (данные предоставили 13 из 205 муниципальных образований), в Смоленской области – 417 объектов (данные предоставили 71 из 328 муниципальных образований), в Курской области – 740 объектов (данные предоставили 78 из 355 муниципальных образований), в Ростовской области – 659 объектов (данные предоставили 51 из 463 муниципальных образований), в Иркутской области – 276 объектов (данные предоставили 26 из 466 муниципальных образований).

Согласно статьям 17.1 и 19 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», муниципальное имущество предоставляется субъектам малого и среднего предпринимательства по результатам проведения конкурсов (аукционов) либо в качестве предоставления преференции без проведения торгов.

Сведения о регулировании предоставления муниципального имущества в интересах субъектов малого и среднего предпринимательства в столицах 15 регионов представлены в Приложении 2 к настоящему документу.

В рамках исследования была проведена антикоррупционная экспертиза правовых актов, регулирующих предоставление муниципального имущества в аренду (безвозмездное пользование) субъектам малого и среднего предпринимательства.

Относительно г. Тюмени Порядок⁶⁹ предоставления муниципального имущества субъектам МСП полностью урегулирован и не содержит коррупциогенных факторов. В том числе, Порядком предусмотрены:

- Условия, при которых предоставляется имущественная поддержка субъектам МСП:
 - сведения о заявителе включены в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства;
 - поддержка предоставляется для осуществления одного или нескольких социально значимых либо приоритетных видов деятельности, указанных в муниципальной программе мероприятий, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства в городе Тюмени, а также содержащихся в муниципальном правовом акте Администрации города Тюмени об утверждении перечня видов деятельности, имеющих приоритетное значение для социально-экономического развития города Тюмени.
- Перечень документов, которые предоставляет субъект МСП:
 - заявление;
 - документ, удостоверяющий личность;
 - выписка из ЕГРЮЛ или из ЕГРИП, полученная не ранее чем за один месяц до дня подачи обращения.
- Конкретизированы основания для отказа в предоставлении муниципальной услуги:
 - не выполнены условия оказания муниципальной поддержки;
 - ранее в отношении заявителя – субъекта малого и среднего предпринимательства было принято решение об оказании аналогичной поддержки и сроки ее оказания не истекли;
 - с момента признания субъекта малого и среднего предпринимательства допустившим нарушение порядка и условий оказания муниципальной имущественной поддержки прошло менее чем три года.
- Сроки предоставления заявления в УФАС России по Тюменской области о даче согласия на предоставление муниципальной преференции.
- Форма заявления, учитывающая особенности ее подачи субъектами МСП.

Порядки предоставления муниципального имущества субъектам МСП на территории г. Петрозаводска⁷⁰, г. Краснодара⁷¹, г. Уфы⁷² и г. Ярославля⁷³ не учитывают особенности предоставления муниципального имущества в качестве преференций субъектам малого предпринимательства без проведения торгов. В частности, к негативным аспектам регулирования можно отнести:

- отсутствие регулирования процедуры согласования преференций с УФАС России по соответствующему субъекту Российской Федерации, в случае если помещение предоставляется не в рамках муниципальной программы (подпрограммы), содержащей мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства (см. пункт 4 части 3 статьи 19 закона);

⁶⁹ Постановление Администрации города Тюмени от 28 апреля 2012 г. №38-пк «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по предоставлению муниципального имущества в аренду, безвозмездное пользование без проведения торгов», доступно на <http://www.regionz.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁷⁰ Постановление администрации Петрозаводского городского округа от 24 ноября 2015 г. № 5686 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества Петрозаводского городского округа в аренду», доступно на <http://www.petrozavodsk-mo.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁷¹ Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 21 июня 2012 г. № 5101 «Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества в аренду или безвозмездное пользование без проведения торгов», доступно на <http://krasnodar-gov.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁷² Постановление от 22 августа 2014 года № 3829 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление муниципального недвижимого имущества городского округа город Уфы Республики Башкортостан в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁷³ Постановление Мэрии города Ярославля от 26 мая 2016 года № 764 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по передаче муниципального имущества в аренду, в безвозмездное пользование без проведения торгов», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

- отсутствие конкретизированных условий, при которых предоставляется имущественная поддержка субъектам МСП, в частности отсылки на ведомственную целевую программу администрации городского округа по развитию и муниципальной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства;
- отсутствие конкретизированных оснований отказа в предоставлении муниципальной услуги субъектам МСП, например, отсутствие сведений о субъектах МСП в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

В то же время стоит отметить, что в целом принятые административные регламенты позволяют предоставлять муниципальное имущество субъектам малого и среднего предпринимательства в аренду без проведения торгов, но необходима дальнейшая конкретизация.

Административный регламент оказания муниципальной услуги предоставления муниципального имущества в аренду в г. Твери не принят в силу того, что это полномочие не включено в реестр муниципальных услуг, утвержденный постановлением Администрации г. Твери от 18 апреля 2012 г. № 778⁷⁴. При этом, как было показано выше, в разделе 8 настоящего документа, это государственное полномочие полностью соответствует требованиям части 3 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»: предусмотрен заявительный порядок, и данное полномочие относится к вопросам местного значения городского округа.

В силу этого **отсутствует утвержденный стандарт** предоставления муниципальной услуги, предусмотренный статьей 14 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», который предусматривает в частности:

- 1) наименование органа, предоставляющего муниципальную услугу;
- 2) результат предоставления муниципальной услуги;
- 3) срок предоставления муниципальной услуги;
- 4) исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги с разделением на документы и информацию, которые заявитель должен представить, и документы, которые заявитель вправе представить по собственной инициативе;
- 5) исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов;
- 6) исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении муниципальной услуги.

Отсутствие таких норм создает предпосылки для проявления таких коррупциогенных факторов⁷⁵, как **широта дискреционных полномочий, отсутствие или неполнота административных процедур**.

В Административном регламенте предоставления муниципальной услуги в г. Уфе (утвержден постановлением администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 22 августа 2014 г. № 3829) содержится норма, которая создает предпосылки для проявления коррупциогенного фактора «**широта дискреционных полномочий**». В пункте 51 регламента указано, что основаниями для отказа в предоставлении муниципальной услуги являются: «*51.2. Отсутствие оснований по предоставлению имущества без проведения торгов (конкурсов, аукционов)*». Отсылка на основания для предоставления имущества без проведения торгов, без конкретного указания на нормы законодательства приводит к неопределенности для заявителей относительно своих прав на получение имущества в аренду без проведения торгов.

⁷⁴ Письмо Департамента управления имуществом и земельными ресурсами Администрации г. Твери от 13.02.2017 № 30/850-и, доступно на www.tver.ru по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁷⁵ В терминах постановления Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», доступно на <http://www.consultant.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Представляется необходимым дать конкретные ссылки на нормы действующего законодательства.

Порядком⁷⁶ предоставления муниципального имущества в аренду в г. Ижевске, г. Курске⁷⁷ г. Ставрополе⁷⁸, г. Архангельске⁷⁹, г. Смоленске⁸⁰ не предусмотрены конкретные процедуры предоставления имущества в аренду субъектам МСП, в том числе не установлены сроки и ответственные за реализацию процедур лица, условия принятия решений. Отсутствие принятого административного регламента по услуге создает предпосылки для проявления коррупционного фактора **«широта дискреционных полномочий»**.

Порядком предоставления муниципального имущества в аренду в г. Владивостоке⁸¹ не предусмотрены сроки исполнения отдельных административных процедур, что создает предпосылки для коррупционного фактора **«широта дискреционных полномочий»**. В частности, не предусмотрены сроки следующих административных процедур по предоставлению муниципальной услуги в порядке муниципальной преференции: рассмотрение запроса (п. 3.5.2), подготовка проекта распоряжения уполномоченного органа и направление ходатайства в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (п. 3.5.3); издание распоряжения уполномоченного органа (п. 3.5.4), подготовка проекта договора (3.5.5), заключение договора уполномоченного органа (3.5.6).

В Административном регламенте предоставления муниципальной услуги в г. Ростове-на-Дону⁸² пунктом 2.6 установлены требования к заявлению и документам, однако несоответствие предоставляемых документов указанным требованиям в акте не является основанием для отказа в приеме документов, в предоставлении услуги или приостановлении услуги. Непонятно, какие действия предпринимаются должностными лицами при несоответствии заявки указанным требованиям. Также не предусмотрены административные процедуры по согласованию предоставления в аренду муниципального имущества без проведения торгов с антимонопольным органом, предусмотренное ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Таким образом, создаются предпосылки для проявления коррупционных факторов **«широта дискреционных полномочий»** и **«отсутствие или неполнота административных процедур»**.

⁷⁶ Решение Городской думы города Ижевска от 15 сентября 2016 г. № 224 [«Об утверждении Порядка предоставления имущества муниципального образования “Город Ижевск” субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, во владение и \(или\) пользование на долгосрочной основе на льготных условиях»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁷⁷ Решение Курского городского собрания Курской области от 29 марта 2006 г. № 214-3-РС [«Об утверждении положения о порядке предоставления в аренду имущества муниципальной собственности г. Курска»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁷⁸ Решение Ставропольской городской Думы от 28 мая 2014 г. № 513 [«Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования города Ставрополя Ставропольского края»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁷⁹ Постановление мэра города Архангельска от 20 ноября 2013 г. №856 [«Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду муниципального имущества, включенного в Перечень муниципального имущества, которое может быть использовано только в целях предоставления его во владение и \(или\) в пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁸⁰ Решение 43-й сессии Смоленского городского Совета III созыва от 27 апреля 2007 г. № 546 [«Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Смоленска»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁸¹ Постановление Администрации г. Владивостока от 23 декабря 2010 г. № 1580 [«Об Утверждении Административного регламента предоставления Администрацией города Владивостока муниципальной услуги “Предоставление имущества, находящегося в муниципальной собственности, за исключением земельных участков, в аренду \(безвозмездное пользование\)”](http://docs.cntd.ru)», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁸² Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 27 июня 2016 г. №844 [«Об утверждении административного регламента № АР-303-20-Т муниципальной услуги “Предоставление муниципального имущества \(за исключением земельных участков\) в аренду без проведения торгов”](http://docs.cntd.ru)», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Относительно г. Казани⁸³ и г. Иркутска⁸⁴ нормативные правовые акты предоставления муниципального имущества субъектам МСП в аренду не содержат коррупциогенных факторов.

8.1.2 Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением имущества в аренду

Анализ Доклада Уполномоченного РФ за 2016 г. (раздел «Регионы») показал, что **проблема роста ставок арендной платы муниципального недвижимого имущества, который не способствует развитию предпринимательства, зафиксирована только в двух субъектах Российской Федерации** (Новгородская область, Еврейская автономная область). Анализ доклада за 2015 г. показал, что системные проблемы предоставления муниципального имущества в аренду были зафиксированы в 8 регионах Российской Федерации.

Рассмотренные кейсы в пилотных регионах подтверждают наличие этой проблемы в Республике Башкортостан, Тверской и Курской области:

(1) Предприниматель из Тверской области столкнулся с проблемой, выразившейся в том, что «стоимость арендуемого им 18 лет помещения (под книжный магазин) увеличилась настолько, что продолжать заниматься бизнесом стало не по карману». После подключения бизнес-омбудсмена к решению проблемы между индивидуальным предпринимателем и администрацией города был заключен договор аренды на часть испрашиваемого нежилого помещения на новый срок. Это позволило предпринимателю продолжать работу и сохранить рабочие места;

(2) ООО обратилось к уполномоченному после того, как администрацией города Торжка Тверской области был подан иск о взыскании с него арендной платы в размере более 800 тысяч рублей без изменения условий договора. При этом договором не было предусмотрено одностороннее изменение порядка определения размера арендной платы на основании принятия новых нормативных правовых актов органа местного самоуправления. Решением Арбитражного суда Тверской области органу местного самоуправления отказано в удовлетворении требований;

(3) Арендодатель из Республики Башкортостан в лице одного из государственных унитарных предприятий в одностороннем порядке увеличил размер арендной платы для предпринимателя более чем в 4,5 раза, что поставило его предприятие на грань разорения и повлекло бы неминуемое сокращение около 50 рабочих мест. С целью оказания содействия предпринимателю и сохранения предприятия, имеющего социально ориентированную направленность, бизнес-омбудсмен обратился в профильные органы власти с просьбой рассмотреть вопрос о снижении размера арендной платы. По результатам предпринятых усилий, с учётом интересов всех заинтересованных сторон, удалось добиться компромиссного решения о проведении повторной оценки стоимости арендной платы объекта недвижимости. В результате у предпринимателя появилась возможность сохранить свой бизнес и продолжить социально значимую деятельность.

Анализ дополнительно показал, что существует **проблема отказа в предоставлении муниципального помещения в аренду, в том числе на новый срок:**

(4) ООО из Тюменской области получило отказ в предоставлении муниципального имущества в аренду, обоснованный тем, что данное помещение уже предоставлено в аренду, как впоследствии оказалось, третьему лицу, не являющемуся субъектом предпринимательской

⁸³ Постановление Исполнительного комитета г. Казани №3402 от 22 августа 2016 г. «Об утверждении административного регламента предоставления Исполнительным комитетом г. Казани муниципальной услуги по передаче в аренду муниципального имущества казны», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁸⁴ Постановление Администрации города Иркутска от 30 мая 2012 г. № 031-06-1081/12 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление объектов муниципального нежилого фонда г. Иркутска в аренду без проведения торгов в случаях, предусмотренных действующим законодательством», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

деятельности. Следующим письмом администрация уведомляла о том, что испрашиваемое помещение вообще не относится к объектам для включения в перечень муниципального имущества, которое в качестве муниципальной поддержки может быть предоставлено предпринимателям. В результате анализа уполномоченным всех представленных документов выяснился целый ряд нарушений, допущенных администрацией района: 1) речь шла не о помещении, а о части существующего кабинета, часть помещения в перечне в принципе представлена быть не может; 2) распоряжение об исключении данного объекта из перечня не было опубликовано надлежащим образом; 3) имущество, находящееся в перечне, должно использоваться по заявленному целевому назначению и не может быть предоставлено иным лицам, кроме как субъектам МСП. При подключении уполномоченного в итоге был принесен прокурорский протест на Постановление администрации района «О порядке формирования, ведении и дополнении перечня муниципального имущества, предоставляемого во владение или пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства»;

(5) В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области поступила жалоба предпринимателя по факту отказа администрации одного из сельских поселений в предоставлении ему в аренду помещения для осуществления предпринимательской деятельности. В качестве основания для отказа администрация указала на то, что спорное имущество более десяти лет находится в пользовании местного сельпо и в настоящее время готовится к продаже. Детальное рассмотрение заявления показало, что лишь 50 кв. метров муниципального имущества из 270 непрерывно арендуется местным сельпо в течение последних нескольких лет. Часть помещений здания, на которые претендовал предприниматель, не является предметом этих договорных отношений и не используется по назначению. К тому же стало известно, что право муниципальной собственности на здание не зарегистрировано, что не позволяет включить его в прогнозный план приватизации. Соответственно, решение о проведении торгов в отношении всего здания не принято. По результатам проверки прокуратурой после соответствующего обращения уполномоченного были установлены нарушения при использовании администрацией муниципального имущества, а также факт несвоевременного предоставления муниципальных услуг субъектам малого и среднего бизнеса в нарушение стандарта предоставления муниципальных услуг, что создало предпосылки для коррупционных правонарушений. По выявленным нарушениям по целому ряду статей главе сельского поселения было внесено представление от прокурора района;

(6) Предприниматель из Республики Башкортостан обратился к арендодателю с заявлением о заключении с ним договоров аренды на новый срок, но ему было отказано. Основанием якобы послужило нарушение предпринимателем условий ранее заключенных договоров аренды, по которым арендатор был обязан содержать объект и прилегающую к нему территорию в надлежащем санитарном и противопожарном состоянии, обеспечивать сохранность инженерных сетей, коммуникаций и оборудования на объекте. В ходе работы по обращению уполномоченным было установлено, что условия договоров предприниматель не нарушил, обязанности арендатора исполнил в полном объеме. Спор был урегулирован, предпринимателю дано согласие на заключение договоров аренды на новый срок.

(7) В феврале 2018 года к уполномоченному по Пермскому краю обратился предприниматель, получивший необоснованный отказ администрации городского поселения в продлении договора аренды помещения, предназначенного для складирования реализуемой предпринимателем продукции. Согласно обращению, администрация городского поселения решила отказать в заключении договора аренды с предпринимателем и попросила освободить помещение и сдать его по акту приема – передачи, в связи с необходимостью его использования для нужд населения. Рассмотрев обращение заявителя, уполномоченным было принято решение направить письмо в адрес прокурора района с просьбой провести проверку правомерности действий сотрудников администрации в отношении предпринимателя. Уполномоченным также был направлен запрос информации непосредственно главе городского поселения о причинах отказа в заключении нового договора аренды с арендатором. В результате проведенных мероприятий в этом же месяце из администрации городского

поселения в адрес уполномоченного поступил ответ, согласно которому новый договор аренды нежилого помещения с предпринимателем был заключен на новый срок.

В Республике Карелия в отношении государственного имущества выявлена **проблема, заключающаяся в попытке одностороннего расторжения договора аренды:**

(8) К уполномоченному обратился с жалобой предприниматель, который в течение пяти лет арендовал государственное помещение под гостиницу. После того как гостиница стала узнаваемой и прибыльной, предприниматель получил от арендодателя письмо о прекращении договора аренды и возврате арендованного имущества. Арендодатель сослался на закон «О защите конкуренции», по которому мотивом отказа может быть «иной порядок распоряжения имуществом». Тем не менее уполномоченный установил, что иной порядок распоряжения имуществом не был закреплён принятым в установленном порядке решением собственника, а значит, не может служить мотивом отказа заключить договор аренды.

(9) ИП Д. в течение нескольких месяцев предпринимала безрезультатные попытки опротестовать решение мэра города, который **в одностороннем порядке расторг договор аренды помещения**, но, не дождавшись реальной помощи от надзорных органов и органов исполнительной власти региона, подала иск в областной Арбитражный суд, который принял решение не в ее пользу. Решение первой инстанции она также опротестовала, и дело перешло на рассмотрение в апелляционную инстанцию. Но, имея на руках решение Арбитражного суда, которое еще не вступило в силу, мэр города добился отмены регистрации договора аренды в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. Затем на этом основании он «убедил» энергосбытовые организации отключить все коммуникации в помещении, в котором находится производство ИП Д. На этой стадии процесса вмешался бизнес-омбудсмен. После обсуждения ситуации с руководителями снабжающих организаций последними было принято решение подключить помещение предпринимателя ко всем коммуникациям до решения суда апелляционной инстанции, в которой следующее рассмотрение дела было перенесено. Таким образом, предприниматель возобновила свою деятельность.

В результате дополнительного анализа, проведенного на основании данных 2017 года, была выявлена новая проблема, связанная с **ограничением конкуренции**, заключающаяся в порядке предоставления льгот по арендным платежам за муниципальное имущество.

(10) Индивидуальный предприниматель обратился с жалобой на действия администрации муниципального образования, а именно на признаки ограничения конкуренции.

В ходе рассмотрения данного обращения уполномоченным было направлено обращение в адрес антимонопольного органа, по итогам рассмотрения которого контролирующим органом были обнаружены нарушения в содержании муниципального нормативного правового акта, устанавливающего порядок предоставления льгот по арендным платежам за муниципальное имущество. Антимонопольный орган пришел к выводу, что указанным **правовым актом отдельные хозяйствующие субъекты ставятся в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам**, работающим на рынке того же товара.

УФАС России Администрации МО выдано предупреждение о необходимости прекратить действия, имеющие признаки нарушения антимонопольного законодательства. Таким образом, было устранено ограничение конкуренции.

Проблемы предоставления муниципального имущества в аренду МСП были обсуждены на рабочем семинаре «Коррупционные риски в сфере государственных услуг, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации», прошедшем 28 марта 2017 г. в Тверской области и на семинаре «Коррупционные риски в сфере предоставления государственных услуг и в процессе проведения закупок на муниципальном уровне в Российской Федерации»,

прошедшем 18 мая 2018 г. в Республике Татарстан. Среди проблем, которые озвучили участники семинара, необходимо отметить следующие:

- АО «Корпорация МСП» не оправдывает высокие ожидания в части предоставления помещений в аренду субъектам МСП. Помимо предоставления информационных и маркетинговых услуг по поиску помещений от нее ждут новых возможностей и подходов в обеспечении малого и среднего предпринимательства помещениями, зданиями, строениями, сооружениями для ведения предпринимательской деятельности;
- высокий рост кадастровой стоимости земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, и земельных участков, собственность которых не разграничена, предоставляемых субъектам МСП в аренду;
- был рассмотрен один из кейсов, связанный с неудобством подачи заявлений в комиссию по оспариванию кадастровой стоимости при Росреестре в одном из муниципальных районов Республики Татарстан. Предприниматели вынуждены неоднократно привозить обосновывающие документы лично на достаточно большие расстояния в случае обнаружения в документах ошибок.

8.2 Негативные практики выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП (льготная приватизация)

8.2.1 Анализ правовых оснований выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП, и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов

Преимущественное право выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП, закреплено Федеральными законами от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 159-ФЗ).

Получателями такого рода имущественной поддержки являются субъекты МСП, арендующие государственное или муниципальное имущество в течение двух и более лет.

Преимущественное право на приобретение арендуемого имущества установлено для следующих случаев:

- 1) арендуемое имущество на день подачи заявления находится в их временном владении и (или) временном пользовании непрерывно в течение двух и более лет в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества, за исключением случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 9 Федерального закона № 159-ФЗ;
- 2) отсутствует задолженность по арендной плате за такое имущество, неустойкам (штрафам, пеням) на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества в соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона № 159-ФЗ, а в случае, предусмотренном частью 2 или частью 2.1 статьи 9 Федерального закона № 159-ФЗ, – на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества;
- 3) арендуемое имущество не включено в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона от 27 августа 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, за исключением случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 9 Федерального закона № 159-ФЗ;

- 4) сведения о субъекте малого и среднего предпринимательства на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества не исключены из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также Федеральным законом № 159-ФЗ установлена возможность оплаты выкупаемого имущества в рассрочку. Срок рассрочки оплаты приобретаемого субъектами МСП арендуемого имущества устанавливается соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, законом субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом, но не должен составлять менее пяти лет. Сведения о предоставлении муниципального имущества в аренду субъектам МСП в 2015 г. представлены в таблице 11.

Таблица 11. Сведения о предоставлении муниципального имущества в аренду субъектам МСП в 2015 г.⁸⁵

Регион	Общая площадь муниципального имущества предоставленного в аренду субъектам МСП	Площадь муниципального недвижимого имущества, в отношении которого реализовано преимущественное право субъекта МСП на его выкуп
Архангельская область	нет данных	48,59 тыс. кв. метров
Иркутская область	84,5 тыс. кв. Метров	нет данных
Краснодарский край	17,26 тыс. кв. Метров	0,14 тыс. кв. метров
Курская область	5,51 тыс. кв. Метров	1,51 тыс. кв. метров
Приморский край	нет данных	9555,27 тыс. кв. метров
Республика Башкортостан	244,3 тыс. кв. Метров	нет данных
Республика Карелия	нет данных	21,67 тыс. кв. метров
Ростовская область	нет данных	нет данных
Республика Татарстан	0,24 тыс. кв. Метров	1,45 тыс. кв. метров
Смоленская область	нет данных	5,41 тыс. кв. метров
Ставропольский край	0	0
Тверская область	нет данных	нет данных
Тюменская область	нет данных	нет данных
Удмуртская Республика	9,69 тыс. кв. Метров	3,4 тыс. кв. метров
Ярославская область	101,54 тыс. кв. метров	207,93 тыс. кв. метров

Сведения о регулировании предоставления муниципального имущества в интересах субъектов малого и среднего предпринимательства в столицах 15 регионов представлены в Приложении 4 к настоящему отчету.

Преимущественное право на приобретение арендуемого имущества может быть реализовано по инициативе органа местного самоуправления или **в заявительном порядке**. К муниципальной услуге относится только вариант заявительного порядка реализации права.

В рамках исследования была проведена антикоррупционная экспертиза правовых актов, регулирующих предоставление преимущественного права на приобретение арендуемого имущества по заявлениям субъектов малого и среднего предпринимательства.

⁸⁵ г.АО «Корпорация МСП», [Сведения о предоставлении муниципального имущества в аренду субъектам МСП в 2015 г.](https://corpmsp.ru/), доступно на <https://corpmsp.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Проведенный анализ показал, что на муниципальном уровне порядок предоставления преимущественного права на приобретение арендуемого имущества субъектами МСП в заявительном порядке урегулирован в г. **Петрозаводске**⁸⁶, г. **Уфе**⁸⁷ и г. **Ярославле**⁸⁸. В том числе нормами регламентов предусмотрены:

- Уполномоченный орган, который принимает решение о предоставлении в собственность имущества, находящегося в аренде субъектов МСП. В одном из рассмотренных ниже кейсов заявление перенаправлялось от администрации муниципального района в думу муниципального района несколько раз.
- Форма заявления, которую предоставляют субъекты МСП в администрацию.
- Конкретизация основания для отказа в предоставлении муниципальной услуги. Например, в регламенте г. Петрозаводска установлено, что Перечень муниципального имущества Петрозаводского городского округа, предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержден Решением Петрозаводского городского Совета от 15 декабря 2008 г. № XXVI/XXIV-481. Согласно закону имущество, включенное в такой перечень, не подлежит приватизации. Это важно, так как в одном из кейсов в Тюменской области уполномоченным в 2015 г. было выявлено, что аналогичный документ существовал в нескольких действующих **одновременно** редакциях (см. приложение № 5, кейс №1).
- Установление сроков административных процедур, в том числе:

для г. Петрозаводска

- прием и регистрация заявления;
- уведомление заявителя о принятом решении;
- предпродажная подготовка объекта недвижимости;
- подготовка постановления Администрации о предоставлении субъекту малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества и об условиях приватизации;
- заключение договора купли-продажи;
- исключение приватизированного объекта из Реестра муниципального имущества Петрозаводского городского округа и из учета в составе муниципальной казны Петрозаводского городского округа.

для г. Уфы

- прием и регистрация заявления;
- оценка документов и сведений;
- сбор недостающих документов по каналам межведомственного электронного взаимодействия;
- подготовка и принятие итоговых документов;
- заключение договора купли-продажи.

для г. Ярославля

- прием, первичная проверка и регистрация заявления и документов;
- рассмотрение заявления и документов;
- принятие решения о заключении договора аренды или договора безвозмездного пользования либо об отказе в заключении договора аренды или договора безвозмездного пользования;
- выдача (направление) заявителю договора аренды или договора безвозмездного пользования либо уведомления об отказе в заключении договора аренды или уведомления об отказе в заключении договора безвозмездного пользования.

⁸⁶ Постановление Администрации Петрозаводского городского округа № 5268 от 28.12.2016 [«Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Приватизация муниципального имущества Петрозаводского городского округа»](http://www.petrozavodsk-mo.ru), доступно на <http://www.petrozavodsk-mo.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁸⁷ Постановление от 1 сентября 2014 года № 4020 [«Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги "реализация преимущественного права субъектов малого \(среднего\) предпринимательства при отчуждении недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан"»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁸⁸ Постановление от 6 июня 2013 года № 1278 [«Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по заключению договоров купли-продажи арендуемого недвижимого имущества с субъектами малого и среднего предпринимательства в порядке реализации ими преимущественного права на приобретение арендованного имущества»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

- Установление общего срока предоставления муниципальной услуги – 4 месяца для г. Петрозаводска, 116 дней для г. Уфы, 128 дней для г. Ярославля. Это является важным, так как Федеральный закон № 159-ФЗ устанавливает только сроки отдельных административных процедур без указания общего срока. Он также, например, не устанавливает срок, на который заключается договор на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества и предоставляется отчет о проведении оценки.
 - Сроки приостановления предоставления муниципальной услуги на время:
 - для г. **Петрозаводска**
 - изготовление и получения технического и (или) кадастрового паспорта;
 - регистрация права муниципальной собственности.
 - для г. **Ярославля**
 - непринятие отчета об оценке недвижимого имущества и, как следствие, оспаривание в суде достоверности рыночной стоимости объекта оценки, установленной в отчете. Муниципальная услуга приостанавливается до вступления в законную силу судебного решения.
- Для г. **Уфы** основания для приостановления предоставления муниципальной услуги не предусмотрены.

При реализации преимущественного права субъектами МСП на приобретение арендуемого имущества в заявительном порядке органы местного самоуправления руководствуются положениями статьи 9 Федерального закона № 159-ФЗ. Применение положений только данного закона создает предпосылки для проявления таких коррупциогенных факторов как **широта дискреционных полномочий** (отсутствие общего срока предоставления права на приобретение имущества), **отсутствие или неполнота административных процедур** (например, не установлен срок процедуры по приему документов, сроки приостановления предоставления муниципальной услуги).

Дополнительный анализ в 9 новых регионах выявил следующее.

В Порядке предоставления муниципальной услуги в г. **Ижевске**⁸⁹ (в том числе в XI разделе) не предусмотрены конкретные процедуры реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. Имеется лишь отсылка на соответствующее законодательство, при этом Федеральным законом № 159-ФЗ не установлены следующие сроки:

- общий срок предоставления права на приобретение имущества;
- сроки административных процедур;
- срок приема и регистрации заявления;
- срок предпродажной подготовки объекта недвижимости;
- срок, на который заключается договор на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества и предоставляется отчет о проведении оценки.

Рекомендуется принять административный регламент по услуге.

Относительно г. **Казани**, г. **Ставрополя** нормативно-правовой акт предоставления муниципальной услуги отсутствует.

В регламенте предоставления услуги в г. **Владивостоке**⁹⁰ результатом административных процедур является не выкуп имущества (заключение договора), а только принятие решения о возможности выкупа. Непосредственно порядок осуществления выкупа не урегулирован, а

⁸⁹ Решение Городской Думы г. Ижевска от 24 декабря 2003 г. № 152 «Об утверждении Порядка приватизации муниципального имущества г. Ижевска (Раздел XI Особенности приватизации муниципального имущества при реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества)», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁹⁰ Постановление Администрации г. Владивостока №1587 от 17 июня 2011 г. «Об утверждении регламента предоставления администрацией города Владивостока услуги “Принятие решений о возможности реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого ими имущества, принадлежащего Владивостокскому городскому округу”», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

также описание административных процедур не дает четкого представления о последовательности, сроках и основаниях осуществления всех административных процедур.

В нормативно-правовом акте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в **г. Архангельске**⁹¹, не предусмотрены конкретные процедуры реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества. Имеется лишь отсылка на соответствующее законодательство, при этом ни Федеральным законом № 159-ФЗ, ни распоряжением не урегулирован общий срок предоставления услуги.

Положением (в том числе соответствующим разделом 8) в **г. Смоленске**⁹² не предусмотрена форма подачи заявления и перечень документов, который предоставляется вместе с заявлением, не указан общий срок оказания муниципальной услуги, не указаны должностные лица, ответственные за принятие решения. Отсутствие этих норм является коррупциогенным фактором «**широта дискреционных полномочий**».

В административном регламенте предоставления муниципальной услуги **г. Курска**⁹³:

- 1) Не определены формы получения государственных услуг (личное обращение, почтовое обращение или в электронной форме).
- 2) Не установлен общий срок предоставления услуги.
- 3) Перечнем документов не предусмотрено предоставление документов, удостоверяющих личность заявителя.
- 4) При приеме документов не указана необходимость проверки личности обратившегося гражданина.

В административном порядке предоставления услуги в **г. Ростове-на-Дону**⁹⁴ пунктом 3.1. установлены требования к написанию заявления. Однако несоответствие предоставляемых документов указанным требованиям в акте не является основанием для отказа в приеме документов, в предоставлении услуги или приостановлении услуги. Основаниями для отказа в приеме документов или предоставлении услуги является несоответствие только некоторым из указанных требований. Непонятно, какие действия предпринимаются должностными лицами при несоответствии заявки не поименованным в соответствующем разделе требованиям. Представляется необходимым предусмотреть несоответствие данным требованиям в качестве оснований для отказа в приеме документов, для отказа в предоставлении услуги или приостановления услуги.

Нормативно-правовой акт, регулирующий предоставление муниципальной услуги в **г. Иркутске**, утратил силу.

8.2.2 Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с выкупом имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

Анализ Докладов Уполномоченного РФ за 2017–2018 гг. (раздел «Регионы») показал, что проблема выкупа муниципального недвижимого имущества как системная проблема самими регионами не указывается. Как одна из ключевых проблем, она не была указана ни одним

⁹¹ Распоряжение мэра г. Архангельска от 10 декабря 2008 г. № 1019р «О реализации преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального имущества муниципального образования “Город Архангельск” субъектами малого и среднего предпринимательства», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁹² Решение 21 сессии Смоленского городского совета V созыва от 31 марта 2017 г. № 334 «Об утверждении Положения о приватизации объектов муниципальной собственности города Смоленска», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁹³ Постановление Администрации г. Курска от 1 августа 2011 года № 2092 «Об утверждении Административного регламента Комитета по управлению муниципальным имуществом г. Курска по предоставлению муниципальной услуги «Отчуждение недвижимого имущества, находящегося в собственности Муниципального образования “Город Курск” и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁹⁴ Постановление Администрации г. Ростова-на-Дону от 16 мая 2013 года № 520 «Об утверждении Административного регламента муниципальной услуги № АР-133-20 “Предоставление в собственность субъектов малого и среднего предпринимательства арендуемого ими муниципального недвижимого имущества”», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

региональным омбудсменом. Аналогичный анализ Доклада Уполномоченного РФ за 2016 год (раздел «Регионы») показал, что проблема выкупа муниципального недвижимого имущества как системная проблема указана только Саратовской областью. Анализ аналогичного Доклада за 2015 г. показал, что системные проблемы предоставления преимущественного права выкупа помещений, арендуемых субъектами МСП, были зафиксированы в 6 регионах Российской Федерации.

При этом анализ дел уполномоченных (приложение 5) показал, что **основной проблемой предоставления муниципальной услуги является отказ в реализации преимущественного права на арендуемое помещение в заявительном порядке:**

(1) Индивидуальные предприниматели, обратившиеся к уполномоченному, получили отказ в реализации преимущественного права на арендуемое помещение. Местная администрация, ссылаясь **на отсутствие** у нее **самостоятельных полномочий** по распоряжению муниципальным имуществом, перенаправляла обращения предпринимателя в думу муниципального образования. После обращения уполномоченного в прокуратуру было принято решение о ненадлежащем исполнении работниками муниципального образования своих обязанностей, выразившееся *«в недостаточно квалифицированном подходе к рассмотрению обращений субъектов предпринимательской деятельности и необоснованным отказам в реализации их прав»*. После этого был заключен договор купли-продажи и право предпринимателей было реализовано.

(2) Предприниматель обратился с жалобой на отказ Администрации передать в собственность арендуемое им муниципальное имущество. Основание отказа – **данное имущество не включено в прогнозный план приватизации** имущества муниципального района на 2014–2015 годы. Прокуратурой района на основании обращения уполномоченного была проведена проверка. По результатам проверки в адрес Главы администрации района внесено представление с требованием устранить нарушение прав предпринимателя.

(3) К уполномоченному по защите прав предпринимателей обратилось ООО с жалобой на отказ Администрации муниципального района в преимущественном приобретении арендуемых по договору аренды помещений. По результатам работы уполномоченного на сессии Совета муниципального района от 17 июля 2015 года принято решение разрешить приватизацию арендуемого помещения. Права предпринимателя восстановлены. Арендуемое имущество приобретено по рыночной стоимости с предоставлением рассрочки оплаты на пять лет.

(4) ООО обратилось к уполномоченному в связи с отказом в получении в собственность объекта нежилого фонда, арендуемого субъектом предпринимательства. 28 мая 2015 года Администрация города отказала в выкупе недвижимого имущества **ввиду необходимости данного помещения для реализации муниципальным образованием полномочий по решению вопросов местного значения**. При этом 30 апреля 2015 года распоряжением мэра города указанное помещение было передано в безвозмездное пользование некоммерческому фонду. На судебное заседание уполномоченным были представлены документы, свидетельствующие о незаконности передачи некоммерческой организации спорного помещения, установлении нормативными актами самого же муниципалитета исключительного целевого использования данного помещения – для малого и среднего бизнеса. Суды первой и апелляционной инстанции согласились с позицией уполномоченного и установили, что единственной целью передачи помещения в безвозмездное пользование подконтрольному администрации фонду являлось воспрепятствование реализации законного права предпринимателя на приобретение помещения в собственность.

(5) ООО являлось арендатором муниципальных нежилых помещений на основании договора, заключённого с Администрацией муниципального района с 2008 года. ООО получило отказ в предоставлении преимущественного права на приобретение арендуемых помещений. Основание отказа: **арендуемое Обществом имущество включено в «Перечень**

муниципального имущества, предназначенного для передачи в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства». Уполномоченный выступил на судебных процессах по делу № А26-4718/2016 и делу № А26-2184/2016 третьим лицом. Суд принял аргументы уполномоченного.

(6) Предприниматель обратился к уполномоченному после получения отказа в реализации преимущественного права приобретения прав на арендуемое помещение. После приглашения представителей администрации в суд к предпринимателю пришли с проверками представители районной администрации, предпринимателя вызвали в Пенсионный фонд, местная газовая компания «*ссылаясь на задание администрации района, отрезала здание от газа*», был звонок из Роспотребнадзора. Все это говорит об **организованной и целенаправленной травле предпринимателя** с использованием властного ресурса. Такова позиция бизнес-омбудсмена. После вмешательства первого заместителя прокурора местная администрация вышла с инициативой о заключении мирового соглашения. Арбитражный суд области утвердил мировое соглашение между уполномоченным и администрацией района по делу местного предпринимателя, которому незаконно отказывали в реализации преимущественного права выкупа арендуемого имущества.

(7) Предпринимателю было отказано в предоставлении права выкупа арендуемого имущества. Основанием для отказа предпринимателю в выкупе арендуемого имущества по 159-ФЗ, по мнению администрации, **является пролонгация имеющегося договора аренды**, поскольку «в соответствии с нормами гражданского законодательства, пролонгированные договоры аренды не являются непрерывными договорами, а считаются возобновленными на тех же условиях». Согласившись с доводами уполномоченного, 25.02.2015 г. руководство сельского поселения приняло решение о проведении процедуры оформления кадастрового паспорта и государственной регистрации арендуемых предпринимателем помещений. После включения имущества в план приватизации предприниматель вправе вновь обратиться с заявлением о реализации преимущественного права приобретения арендуемого недвижимого имущества.

(8) ИП обратилась в аппарат уполномоченного в 2014 году с жалобой на действия местной администрации по отказу в реализации преимущественного права выкупа арендуемых помещений в порядке федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ. Основанием для отказа являлось **отсутствие постановки помещения на кадастровый учет**. Уполномоченный рекомендовал ИП поставить помещения на кадастровый учет, после чего снова последовал отказ, который ИП стала оспаривать в суде. Уполномоченный был привлечен третьим лицом. Однако рассмотрение дела было приостановлено в связи с обращением администрации в суд с заявлением об оспаривании действий кадастровой палаты по постановке на кадастровый учет спорных помещений. Уполномоченный также вступил в данное дело в качестве третьего лица, отстаивая интересы предпринимателя, на стороне кадастровой палаты. Арбитражный суд признал постановку на кадастровый учет арендуемого помещения правомерной, что позволит в дальнейшем ИП отстоять право на выкуп.

(9) Директор ООО «А.» обратилась с заявлением о реализации преимущественного права приобретения арендуемого объекта. В соответствии с требованиями закона у неё имеется преимущественное право выкупа арендуемого объекта, поскольку она арендует помещения более 13 лет, и на момент подачи заявления о реализации преимущественного права выкупа задолженность по арендной плате отсутствовала. Однако муниципалитет отказал предпринимателю в выкупе помещений, сославшись, на то, что данное помещение ему **необходимо под размещение МФЦ**. Не согласившись с данным решением, предприниматель обжаловала его в Арбитражном суде. Судом с участием уполномоченного указано на злоупотребление правом со стороны администрации МО как на воспрепятствование предпринимательской деятельности.

(10) К уполномоченному по защите прав предпринимателей обратился индивидуальный предприниматель Б. по вопросу отказа в преимущественном праве на приобретение арендуемого имущества. Как следует из обращения, между комитетом по управлению имуществом города и предпринимателем 01.09.2012 заключен договор аренды муниципального имущества сроком с 01.09.2012 по 01.09.2017. Предприниматель обратился в комитет по управлению имуществом города с заявлением в отношении имущества, включенного в утвержденный перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. Письмом от 26 января 2017 г. комитет отказал в удовлетворении заявления со ссылкой на пп. 1 п. 2.1 ст. 9 Федерального закона № 159-ФЗ. Соответственно, предпринимателю было отказано в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого по договору аренды муниципального имущества **на том основании, что имущество по состоянию на 01.07.2015 находилось в его владении не 3 года, а 2 года 10 месяцев**. В этой связи уполномоченным в адрес главы администрации города было направлено письмо о рассмотрении возможности восстановления прав предпринимателя и реализации им преимущественного права на приобретение арендуемого по договору аренды муниципального имущества. Согласно информации, полученной от предпринимателя, ситуация разрешилась в пользу предпринимателя.

(11) Предприниматель рассказал уполномоченному, что подал в администрацию заявление о реализации преимущественного права выкупа, однако получил отказ. Мэрия сослалась на то, что нежилое помещение **не составляет самостоятельного объекта недвижимости, поэтому не может быть предметом договора купли-продажи**. Владелец компании посчитал отказ незаконным и подал иск в Арбитражный суд области, параллельно обратившись в аппарат бизнес-омбудсмена. Специалисты аппарата провели правовой анализ и посчитали действие администрации незаконным. Предприниматель соответствовал всем условиям, которые позволяют ему воспользоваться правом преимущественного выкупа. Довод администрации о том, что помещение **не составляет самостоятельного объекта, также не мог препятствовать предпринимателю** – Высший Арбитражный суд допускает реализацию преимущественного права выкупа частей помещений, если их можно обособить. Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена вступили в судебный процесс в качестве третьего лица. В результате разбирательств суд встал на сторону предпринимателя и признал отказ администрации в реализации преимущественного права выкупа незаконным.

Дополнительный анализ, проведенный в 2018 г., показал, что наряду с проблемой отказа в реализации преимущественного права, существует **проблема завышения цены на выкуп арендуемого имущества**:

(12) ИП обратилась с жалобой к региональному Уполномоченному на действия администрации города по завышению цены на выкуп имущества, находящегося у индивидуального предпринимателя в аренде, в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами». В 2016 году ИП приняла решение о реализации своего преимущественного права, гарантированного ей Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ, по выкупу части арендованного у администрации города помещения. На заявление предпринимателю был представлен договор купли-продажи указанного имущества, в котором она посчитала выкупную сумму завышенной. Юристами Общественной приемной было подготовлено заявление в Арбитражный суд по обжалованию выкупной рыночной стоимости объекта. В результате проведенной судебной экспертизы по определению выкупной рыночной стоимости объекта Арбитражным судом Курской области было принято Решение об удовлетворении требований предпринимателя.

Проблемы выкупа муниципального имущества, находящегося в аренде у МСП, были обсуждены на рабочем семинаре «Коррупционные риски в сфере государственных услуг, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации», прошедшем 28 марта 2017 г. в Тверской области и на семинаре «Коррупционные риски в сфере предоставления государственных услуг и в процессе проведения закупок на муниципальном уровне в Российской Федерации», прошедшем 18 мая 2018 г. в Республике Татарстан. Среди проблем, которые озвучили участники семинаров, необходимо отметить следующие:

- наблюдается заинтересованность органов местного самоуправления сдавать муниципальное имущество в аренду муниципальным учреждениям или иным посредникам, которые уже потом его отдают в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства, ввиду чего МСП не реализовывают свое право преимущественного выкупа и платят арендную плату по завышенной стоимости. Анализ правовых актов пилотных регионов показал, что действительно одним из оснований **отказа** в предоставлении муниципальной услуги может являться **факт сдачи муниципального имущества в аренду муниципальным предприятиям или учреждениям** (например, в г. Ярославле);
- наблюдается заинтересованность органов местного самоуправления **неформально просить оценщиков, которых они нанимают, увеличивать выкупную стоимость помещения** с целью большего пополнения бюджета. Процедура определения выкупной стоимости как рыночной, предусмотренная Законом 159-ФЗ, в таком случае не создает для этого препятствий;
- существует мнение, что Закон 159-ФЗ как инструмент поддержки субъектов МСП себя изжил, так как первоначальный его смысл был помочь добросовестным арендаторам МСП приобрести имущество в собственность и вовлечь его в рыночный оборот. В настоящий момент существуют риски, что имущество отдается в аренду аффилированным компаниям, которые далее по истечению 2–3-летнего срока приобретают помещение в собственность. Статистика таких приобретений в разрезе страны невелика, и поэтому от закона можно отказаться.

Помимо этого, региональные Уполномоченные в предоставленных в ходе исследования материалах отмечают следующие проблемы:

- отказ органов власти в постановке на кадастровый учет помещений или регистрация не в соответствии с заключенным договором аренды, а иным образом, что в дальнейшем препятствует реализации права выкупа этого объекта;
- органы власти ставят на кадастровый учет здание в целом, затем отказывают в выкупе отдельного помещения, несмотря на его обособленность и длительный срок аренды;
- отказ на основании того, что помещение не является изолированным, поэтому не может быть сформировано как самостоятельный объект кадастрового учета и быть предметом договора купли-продажи.

8.3 Негативные практики предоставления субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

8.3.1 Анализ правовых оснований предоставления субсидий (грантов) для малых и средних предприятий и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов

В рамках программы государственной поддержки субъектов МСП предусмотрен широкий спектр мероприятий поддержки для различных групп предпринимателей, в том числе грантовая поддержка начинающих предпринимателей.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в рамках предоставления субъектам МСП услуг по предоставлению субсидий и грантов, являются:

- Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее также – № 209-ФЗ).
- Приказы Минэкономразвития России, в частности приказ от 25 марта 2015 г. № 167 «Об утверждении условий конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых предоставляются субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, и требований к организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства».
- Региональные и муниципальные программы по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства. Реализацию мероприятий, предусмотренных муниципальными программами, осуществляет соответствующий уполномоченный орган муниципального образования.

Количество обращений за муниципальной услугой в г. Петрозаводске составило в 2015 г. 19, в 2016 году – 22, в 2017 году – 11 обращений. В г. Твери в 2015 году 13 организаций получило субсидию, в 2016 году субсидии не предусматривались. В г. Уфе в 2016 году через МФЦ было подано 239 заявлений, а через портал услуг 363 заявления, в 2017 году было оказано 792 услуги субъектам МСП. В г. Владивостоке в 2016 году было 56 получателей субсидий, а в 2017 году – 44. В г. Ижевске в 2016 году поддержка не предоставлялась, а в 2017 году было 3 получателя поддержки. В г. Казани в 2016 году было выдано 50 льготных кредитов, в 2017 году количество обращений составило 138, по 39 из которых были выданы кредиты. В г. Ставрополе в 2016 году было 20 получателей поддержки, в 2017 году – 22 получателя. В г. Смоленске в 2016 году субсидирование части затрат по арендной плате получили 3 субъекта МСП, в 2017 году за услугой не было ни одного обращения. В г. Курске в 2016 году было 23 получателя поддержки, в 2017 – 20 получателей. В г. Ростове-на-Дону в 2016 году было 174 получателя услуги, в 2017 году – 80 получателей. Сведения о предоставлении субсидий и грантов субъектам малого и среднего предпринимательства в г. Краснодаре, г. Тюмени и г. Ярославле отсутствуют.

Сведения о регулировании предоставления муниципального имущества в интересах субъектов малого и среднего предпринимательства в столицах 15 регионов представлены в Приложении 6 к настоящему отчету.

В соответствии с проанализированными актами субсидии предоставляются:

- на возмещение части затрат по уплате процентов по инвестиционному кредиту;
- на возмещение части лизинговых платежей по договору финансовой аренды (лизинга, сублизинга);
- на приобретение основных средств;
- на возмещение (финансовое обеспечение) части затрат на уплату процентов по кредитам (займам);
- на субсидирование части затрат на участие в выставочной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства;
- на возмещение части затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг);
- субсидии на возмещение части затрат субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность в области ремесел, народных художественных промыслов, сельского и экологического туризма;
- на возмещение (субсидирование) части затрат субъектов малого предпринимательства на ранней стадии их деятельности;
- на возмещение затрат по оплате услуг по проведению специальной оценки условий труда субъекта предпринимательства;
- на возмещение затрат по приобретению и установке программного обеспечения, а также сопровождению и обслуживанию средств криптографической защиты информации;
- на возмещение затрат на обучение, дополнительное профессиональное образование;

- на возмещение затрат по приобретению оборудования в размере 50% от стоимости приобретенного оборудования, на общую сумму не более 500 тыс. руб.
- на финансовое обеспечение затрат, связанных с реализацией проектов в сфере развития городского хозяйства;
- на возмещение затрат, связанных с технологическим присоединением к объектам инженерной инфраструктуры;
- на финансовое обеспечение затрат на подготовку, переподготовку, повышение квалификации кадров;
- на возмещение части затрат на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста по уходу и присмотру за детьми;
- на возмещение части затрат индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, а также по присмотру и уходу за детьми в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- на возмещение части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, производящих и реализующих товары (работы, услуги), связанных с содействием повышению энергоэффективности производства субъектов малого и среднего предпринимательства при условии осуществления такого содействия в соответствии с программой повышения энергоэффективности производства, разработанной субъектами малого и среднего предпринимательства;
- на возмещение части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, производящих и реализующих товары (работы, услуги), связанных с производством инновационных товаров (работ, услуг) и (или) внедрением технологических инноваций;
- на возмещение части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, производящих и реализующих товары (работы, услуги), связанных с оплатой услуг по подтверждению соответствия в форме принятия декларации соответствия и (или) обязательной сертификации продукции;
- на возмещение части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, производящих и реализующих товары (работы, услуги), связанных с разработкой и созданием интернет-сайтов;
- на возмещение части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, производящих и реализующих товары (работы, услуги), связанных с созданием (развитием) социального предпринимательства, которое является социально ответственной деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства, направленной на решение социальных проблем;
- на возмещение части затрат по оплате стоимости услуг по проезду по понтонной или ледовой переправе;
- на возмещение части затрат по оплате перевозки по договору (договорам) перевозки водным транспортом, включая стоимость услуг паромных и буксирных переправ, в случае, если перевозка товаров в населенные пункты осуществляется иными лицами по договору с поставщиком.

Гранты предоставляются начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела.

В городах Владивостоке, Петрозаводске, Твери, Уфе, Ижевске, Ростове-на-Дону, Смоленске, Ставрополе, Иркутске и Курске предоставление муниципальной услуги осуществляется на основе конкурсных процедур. В городах Казани, Краснодаре, Тюмени, Ярославле закреплён административный порядок предоставления услуг по решению уполномоченного органа.

В случае принятия положительного решения заключается договор о предоставлении субсидии (гранта) и осуществляется перечисление субсидии (гранта) на счет заявителя. По итогам истечения срока предоставления субсидии проводится проверка выполнения условий договора о предоставлении субсидии (гранта). В г. Краснодаре административными регламентами

установлен только процесс уведомления заявителя о принятом решении. Процедуры заключения договора и перечисления ему субсидии не установлены.

В рамках исследования была проведена антикоррупционная экспертиза правовых актов, устанавливающих порядок предоставления субсидий (грантов) малым и средним предприятиям.

По итогам анализа порядков предоставления муниципальных услуг в городах Петрозаводске и Твери коррупциогенных факторов выявлено не было⁹⁵.

По итогам анализа порядков предоставления муниципальных услуг в городах Краснодаре, Тюмени и Ярославле был выявлен коррупциогенный фактор **«отказ от конкурсных (аукционных) процедур»**, выражающийся в закреплении административного порядка предоставления права (блага)⁹⁶.

В административном регламенте, регулирующем предоставление муниципальной услуги на территории г. Уфы, выявлен коррупциогенный фактор **«выборочное изменение объема прав»**. Пункт 3.10 порядка предоставления финансовой поддержки субъектам МСП⁹⁷ устанавливает, что получатель субсидии теряет право на получение субсидии в случае, если он не подпишет договор в течение 20 календарных дней. При этом не указано, от какого момента осуществляется отсчет, а также не установлена обязанность и порядок информирования о необходимости подписать договор. Представляется, что данный недостаток может привести к возможности государственных органов лишить получателя субсидии права на нее по не зависящим от него причинам.

В административных регламентах, регулирующих предоставление муниципальных услуг в г. Краснодаре, выявлен коррупциогенный фактор **«нормативные коллизии»**. Пунктом 19 административного регламента предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для принятия решения в отказе в приеме документов. При этом указан исчерпывающий круг признаков, свидетельствующих о несоответствии представленных документов установленным требованиям: наличие исправлений, серьёзных повреждений, не позволяющих однозначно истолковать их содержание, отсутствие обратного адреса, отсутствие подписи, печати (при наличии). В то же время в соответствии с пунктом 29.1 при приеме документов сотрудник

⁹⁵ Постановление от 2 июля 2015 г. № 941 [«Об утверждении порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на уплату процентов по кредитам \(займам\)»](#), Постановление от 15 сентября 2015 г. № 4540 [«Об утверждении Административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги “Предоставление поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в рамках реализации муниципальных программ”](#)»; Постановление от 2 декабря 2009 года № 3352 [«Об утверждении порядка предоставления субсидий начинающим субъектам предпринимательства на создание собственного дела \(грантовая поддержка\)](#); Постановление от 2 июля 2015 г. № 941 [«Об утверждении порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на уплату процентов по кредитам \(займам\)»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁹⁶ Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 11 ноября 2016 г. № 5556 [«Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги “Возмещение \(субсидирование\) за счёт средств местного бюджета \(бюджета муниципального образования город Краснодар\) части затрат субъектов малого предпринимательства на ранней стадии их деятельности”](#)»; Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 11 ноября 2016 г. № 5550 [«Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги “Возмещение \(субсидирование\) за счёт средств местного бюджета \(бюджета муниципального образования город Краснодар\) части затрат на уплату первого взноса при заключении договора финансовой аренды \(лизинга\), понесённых субъектами малого и среднего предпринимательства»](#); Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 11 ноября 2016 г. № 5549 [«Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги “Возмещение \(субсидирование\) за счёт средств местного бюджета \(бюджета муниципального образования город Краснодар\) части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлечённым в российских кредитных организациях на приобретение оборудования в целях создания и \(или\) развития либо модернизации производства товаров \(работ, услуг\)”](#)», доступно на <https://krd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Постановление от 28 декабря 2015 г. № 338-пк [«Об утверждении Порядка предоставления субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства»](#), внесении изменений в постановление Администрации города Тюмени от 27 октября 2014 г. № 214-пк и о признании утратившими силу некоторых постановлений и некоторых пунктов постановлений Администрации города Тюмени», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁹⁷ Постановление Главы Администрации городского округа г. Уфы Республики Башкортостан от 5 мая 2015 г. № 1835 [«Об утверждении порядка предоставления финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства» и Положения «О комиссии по предоставлению финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

проверяет их по более широкому кругу оснований, при этом неясно, что происходит в случае обнаружения фактов отсутствия нотариального удостоверения документов, неразборчивого написания текстов документов, исполнения документов карандашом, истечения срока документов.

В административном регламенте предоставления муниципальной услуги на территории города Ярославля⁹⁸ также выявлен похожий коррупциогенный фактор **«нормативные коллизии»**. В пункте 3.2 административного регламента установлен предмет проверки работником Отдела документов. Вместе с тем указанные в качестве предмета проверки факты не являются основаниями для отказа в приеме документов, и не указаны в п. 2.9 (основанием для отказа в части ненадлежащего оформления заявления является только отсутствие сведений, предусмотренных в установленной форме заявления). Непонятно, как должен поступать сотрудник Отдела в случае обнаружения указанных в п. 3.2 фактов (например, в части неразборчивого написания, наличия исправлений и подчисток).

В административном регламенте предоставления муниципальной услуги на территории **города Ижевска**⁹⁹ коррупциогенных факторов выявлено не было.

По итогам анализа порядка предоставления муниципальной услуги в **г. Казани**¹⁰⁰ были выявлены два коррупциогенных фактора: **«широта дискреционных полномочий»** и **«отказ от конкурсных (аукционных) процедур»**. Порядком не предусмотрены конкретные процедуры предоставления субсидий, в том числе установлены не все сроки и ответственные за реализацию процедур лица, условия принятия решений. Несмотря на наименование «Конкурсной комиссии по отбору субъектов малого и среднего предпринимательства г. Казани», исходя из содержания порядка невозможно однозначно сделать вывод о том, что субсидии предоставляются на конкурсной основе. При этом критерии и порядок принятия решений указанной конкурсной комиссией также не установлены.

В нормативно-правовом акте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в **г. Владивостоке**¹⁰¹, выявлен коррупциогенный фактор **«широта дискреционных полномочий»**. Пунктом 5.10 предусмотрена проверка документов с устранными замечаниями ГКУ «Центр развития предпринимательства», однако не указан предмет такой проверки и порядок действий проверяющего в случае непрохождения такой проверки.

В порядке, регулирующем предоставление муниципальной услуги на территории **г. Ставрополя**¹⁰², выявлены коррупциогенные факторы **«широта дискреционных**

⁹⁸ Постановление мэрии города Ярославля от 6 июля 2012 г. № 1432 [«Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по предоставлению субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

⁹⁹ Постановление Администрации г. Ижевска от 5 мая 2016 г. № 128 [«Об утверждении Положения о предоставлении субсидий на возмещение затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, Порядка проведения конкурсного отбора субъектов малого и среднего предпринимательства на право получения финансовой поддержки, Положения о Комиссии по отбору субъектов малого и среднего предпринимательства города Ижевска на получение поддержки и ее состава»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁰⁰ Постановление Исполнительного комитета г. Казани от 26 февраля 2018 г. №753 [«Об утверждении Порядка предоставления из бюджета муниципального образования г. Казани субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства г. Казани. Приложение № 1. Порядок предоставления из бюджета муниципального образования г. Казани субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства г. Казани»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁰¹ Постановление Администрации г. Владивостока от 18 сентября 2013 г. № 2673 [«Об утверждении муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Владивостоке» на 2014–2020 годы»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Приложение № 10. Порядок оказания финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства города Владивостока, производящим и (или) реализующим товары (работы, услуги), предназначенные для внутреннего рынка Российской Федерации Приложение. [Положение о порядке и условиях предоставления финансовой поддержки начинающим предпринимателям – субъектам малого предпринимательства города Владивостока](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁰² Постановление Администрации г. Ставрополя от 2 июня 2017 г. № 945 [«О Порядке предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность на территории г. Ставрополя, на частичное возмещение затрат в приоритетных сферах деятельности, за счет средств бюджета г. Ставрополя»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

полномочий»: не указаны должностные лица, отвечающие за исполнение административных процедур, не указана форма заявления и форма заключаемого соглашения, притом что пунктом 17 порядка предусматривается отсылочная норма об установлении соглашением порядка, сроков и формы предоставления получателем субсидии отчетности о достижении показателей результативности.

В порядке, регулирующем предоставление муниципальной услуги на территории г. Смоленска¹⁰³, выявлен коррупциогенный фактор **«широта дискреционных полномочий**»: не указаны должностные лица, отвечающие за исполнение административных процедур, не указаны сроки исполнения административных процедур. Также выявлен коррупциогенный фактор **«определение компетенции по формуле “вправе”**»: согласно положению о проведении конкурса помимо указанных документов организатором конкурса может быть запрошена дополнительная информация об участнике конкурсного отбора.

В порядке, регулирующем предоставление муниципальной услуги на территории г. Курска¹⁰⁴, выявлен коррупциогенный фактор **«широта дискреционных полномочий**». Порядком не предусмотрены конкретные процедуры предоставления субсидий, в том числе установлены не все сроки и ответственные за реализацию процедур лица, условия принятия решений.

Аналогичный коррупциогенный фактор был выявлен в правилах предоставления услуги на территории города Архангельска¹⁰⁵. Правилами не предусмотрены конкретные процедуры предоставления субсидий, в том числе установлены не все сроки и ответственные за реализацию процедур лица, условия принятия решений.

В административном регламенте предоставления муниципальной услуги на территории города Ростова-на-Дону¹⁰⁶ был выявлен коррупциогенный фактор **«широта дискреционных полномочий**»: не указана методика присвоения баллов, а также порядок учета заключений экспертов при принятии решений о предоставлении субсидий.

В порядке предоставления муниципальной услуги в г. Иркутске¹⁰⁷ выявлен коррупциогенный фактор **«злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами)»** – отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций. В качестве оснований для отказа в предоставлении субсидий не указано, что они не предоставляются участникам конкурса, не являющимися победителями конкурсного отбора. Возникает неопределенность в том, остаются ли эти заявки на рассмотрении и имеют ли право эти участники участвовать в отборе в следующем периоде, на каких основаниях. При этом проигравшие в конкурсе отдельно не информируются о результатах конкурса.

¹⁰³ Постановление главы г. Смоленска от 18 августа 2008 г. № 429 [«О проведении ежегодного конкурсного отбора инновационных проектов субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории города Смоленска, создающих и реализующих инновационную продукцию в научно-технической сфере \(производство товаров, разработка технологий, выполнение работ, оказание услуг\), для предоставления субсидий за счет средств бюджета города Смоленска»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁰⁴ Постановление администрации г. Курска Курской обл. № 4770 от 27 декабря 2013 г. [«Об утверждении Порядков предоставления субсидий из бюджета города Курска, предусмотренных на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁰⁵ Постановление Администрации Муниципального образования «Город Архангельск» от 01 февраля 2018 г. № 131 [«Об утверждении Правил предоставления субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возмещение части затрат, связанных с доставкой товаров, реализуемых населению, на островные территории муниципального образования “Город Архангельск”»](#), доступно на <http://www.arhcity.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁰⁶ Постановление Администрации г. Ростова-на-Дону от 20 ноября 2012 г. № 1000 [«Об Утверждении Административного регламента № АР-248-15 муниципальной услуги «Предоставление субсидий вновь созданным субъектам малого предпринимательства на возмещение части затрат, связанных с приобретением и созданием основных средств, и началом предпринимательской деятельности»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁰⁷ Постановление Администрации г. Иркутска от 28 мая 2013 г. № 031-06-1117/13 [«Об утверждении Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

8.3.2 Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

Анализ Докладов Уполномоченного РФ в 2015–2018 гг. (радел «Регионы») показал наличие следующих проблем при предоставлении субсидий (грантов) субъектам малого и среднего предпринимательства:

- **недостаточное субсидирование малого и среднего бизнеса или узкий список грантовой поддержки для предпринимателей:** (Псковская область, Республика Карелия);
- **нарушения порядка при предоставлении субсидий предпринимателям и инвесторам** (Тверская область);
- **незаконный отзыв ранее выданных субсидий (грантов).** Незаконное включение показателей эффективности в соглашения с предпринимателями на выдачу субсидий (Республика Карелия).

Последние две проблемы относятся непосредственно к порядку предоставления муниципальных услуг и подтверждаются кейсами, представленными в приложении 7 к настоящему исследованию. Ниже приведены краткие выдержки из кейсов.

(1) К уполномоченному в конце 2015 года обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на **отказ** Администрации муниципального района в **предоставлении гранта** на создание собственного дела в **связи с непредставлением свидетельства о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя**. Уполномоченный установил, что в порядке предоставления гранта не указана обязанность претендента представлять свидетельство о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя. При содействии уполномоченного прокуратурой муниципального района было внесено представление с требованием отменить решение Комиссии по рассмотрению заявок о предоставлении субсидий и грантов субъектам малого и среднего предпринимательства в части отказа в предоставлении гранта Заявителю, а также с требованием произвести повторное рассмотрение заявок на получение гранта начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела, с учётом документов индивидуального предпринимателя как надлежащего участника.

(2) В июле 2015 года Администрация городского округа направила **тридцати двум предпринимателям города требования по возврату полной суммы субсидии на создание собственного дела**, ранее предоставленной предпринимателям, согласно заключённым договорам. Администрация мотивировала требования возврата тем, что предприниматели **не достигли показателей, предусмотренных бизнес-планом**. При содействии уполномоченного выявлено: 1) что недостижение предпринимателем показателей, отраженных в **бизнес-плане, не предусмотрено в качестве основания для возврата субсидий в нормативных правовых актах**, регулирующих предоставление субсидии на создание собственного дела; 2) договор, заключаемый Администрацией с предпринимателями, **не соответствует положениям нормативных правовых актов** региона, муниципальных правовых актов Администрации городского округа. При содействии уполномоченного Прокурором города 15 декабря 2015 года было направлено письмо Главе городского округа о нарушении прав предпринимателей, где указано: «При заключении договора о предоставлении субсидии начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела необходимо учитывать только показатели, включенные в соглашения о предоставлении субсидий федерального бюджета бюджету субъекта РФ, и включенные в соглашения о предоставлении субсидий, заключённые между органом исполнительной власти субъекта и муниципальным органом. При этом основанием для возврата средств субсидии может быть только их нецелевое использование».

(3) К уполномоченному обратился начинающий предприниматель с жалобой на то, что Администрация городского поселения требует вернуть грант, выданный на создание собственного дела. Грант на сумму 294 000 рублей был предоставлен на приобретение мебели

и оборудования для хостела. Предприниматель использовал средства гранта в полном объёме и по целевому назначению, что подтверждено документально. Администрация потребовала вернуть полную сумму гранта, **ссылаясь на то, что предприниматель не исполнил взятые на себя обязательства** о переводе жилого помещения, где был размещён хостел, в категорию нежилого, а также не соблюдал форму отчёта и сроки предоставления отчета. Уполномоченный пришел к выводу, что Администрация нарушила права предпринимателя, требуя возврата гранта в полном объеме по основаниям, **не предусмотренным в нормативных правовых актах**, регулирующих предоставление субсидии на создание собственного дела. Уполномоченный установил, что Администрация не может установить в договоре с получателем субсидии условия возврата бюджетных средств, не предусмотренные законом. Также в законодательстве не содержится запрета на размещение хостелов в жилых помещениях. Благодаря помощи уполномоченного, заявитель сумел отстоять свои права в суде, так как Решением Арбитражного суда от 17 октября 2016 года в удовлетворении иска Администрации городского поселения было отказано полностью.

(4) Уполномоченным по защите прав предпринимателей рассмотрено обращение предпринимателя. В своей жалобе предприниматель указала, что муниципалитет **вынуждает её вернуть полученную субсидию**. Предпринимателем была получена муниципальная субсидия на развитие бизнеса, которая была использована на покупку сварочного аппарата. По итогам проведенных контрольно-проверочных мероприятий у администрации муниципалитета возникли **сомнения** в целевом использовании предпринимателем полученной субсидии. Муниципалитет обратился с иском в Арбитражный суд о расторжении договора субсидирования и взыскании полученной субсидии, но суд вынес решение в пользу предпринимателя. Апелляционная инстанция решение суда первой инстанции оставила в силе. Тем не менее **в адрес предпринимателя со стороны муниципалитета продолжали поступать претензии о возврате полученной субсидии**. Предприниматель вынуждена была обратиться за содействием к бизнес-омбудсмену. После вмешательства уполномоченного, прокуратурой объявлено предостережение в адрес главы муниципалитета о недопустимости нарушения закона, конфликтная ситуация разрешена в пользу предпринимателя.

(5) К уполномоченному обратился ИП с просьбой оказать содействие в защите своих прав в ходе разбирательства по делу о взыскании ранее выданных ему Центром занятости населения денежных средств. Предприниматель заключил договор с ГКУ «Центр занятости населения» о содействии самозанятости безработных граждан в рамках реализации ведомственной целевой программы. В соответствии с условиями данного договора Центр занятости выделил ИП 68 500 рублей на организацию собственного дела. В качестве документов, подтверждающих произведенные расходы, гражданин представил товарные чеки на приобретение основных средств, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности. Спустя полгода с момента выдачи денежных средств Центр занятости обратился в Арбитражный суд, чтобы взыскать с индивидуального предпринимателя выданные ранее 68 500 рублей. Основаниями для такого заявления послужили два обстоятельства. Во-первых, **якобы неполное предоставление предпринимателем документов, подтверждающих целевое использование денежных средств, во-вторых, отсутствие документов о ведении предпринимательской деятельности**. Уполномоченный определил, что предприниматель представил все необходимые документы, предусмотренные договором. Товарные чеки содержали все обязательные реквизиты: наименование организации, ИНН, название товара, дату выдачи чека, сумму. Поскольку в договоре не была прописана необходимость дополнительно прилагать кассовые чеки, требования Центра занятости об этом были необоснованными, так же, как и обязанность предпринимателя **предоставить налоговую декларацию в середине налогового периода**.

Дополнительно были проанализированы кейсы уполномоченных по защите прав предпринимателей в других субъектах Российской Федерации, связанные со следующими проблемами предоставления субсидий (грантов):

необоснованное требование по возврату субсидий;

**необоснованный отказ в признании участника конкурса победителем;
невыполнение муниципальным образованием своих обязательств.**

(6) Производственное предприятие из Ангарска получило субсидию от министерства экономического развития. Спустя два года после проведенной проверки ведомство заявило, что компанией **не достигнуты целевые показатели и потребовало вернуть деньги обратно**. Предприниматель обратился за помощью в аппарат уполномоченного. Руководитель предприятия рассказал, что размер субсидии составил 300 тыс. рублей. По условиям соглашения, после предоставления поддержки **сумма налоговых отчислений за год должна была составить 344 тыс. рублей**. Кроме того, предприниматель должен был **сохранить четыре рабочих места и создать еще семь новых рабочих мест**. Все эти требования **были выполнены**. Специалисты аппарата бизнес-омбудсмена вступили в судебный процесс, инициированный министерством, в качестве третьего лица. В феврале 2015 года процесс был приостановлен, чтобы дождаться вынесения и вступления в силу решения по аналогичному делу. Спустя два года Арбитражный суд Иркутской области отказал министерству в исковых требованиях. В соглашении, подписанном ведомством и предпринимателем, в качестве одного из целевых показателей указана сумма налоговых отчислений. **Министерство учитывало только те суммы, которые были перечислены компанией непосредственно в налоговую службу**. Однако ни соглашением, ни положением о предоставлении субсидии **не было конкретизировано, что следует понимать под объемами налоговых отчислений**. Поэтому суд указал, что под этим определением следует понимать уплату в бюджетную систему Российской Федерации всех видов налогов и обязательных платежей. А согласно бюджетному законодательству бюджетная система РФ включает в себя, в том числе, Пенсионный фонд и Фонд социального страхования. В эти ведомства ангарский предприниматель также перечислял деньги. И в общей сложности сумма всех отчислений составила больше необходимых 344 тыс. рублей. То есть фактически предприниматель выполнил условия соглашения. А это значит, что он не должен возвращать субсидию¹⁰⁸.

(7) В адрес уполномоченного Курской области обратился предприниматель, который рассказал, что после представления пакета документов в Департамент Администрации города состоялось заседание конкурсной комиссии. По результатам проведения комиссии поданная заявка предпринимателя была отклонена. *«Мне пояснили, что начальник отдела административного права Администрации указала на необходимость получения лицензии, и все мои доводы и ссылки на законодательство не были приняты к рассмотрению. Основная причина отказа в предоставлении субсидии осталась мне неизвестной...»*, – сообщает предприниматель. Позднее, по итогам заседания комиссии предприниматель получила уведомление от Департамента, в котором было указано, что конкурсной комиссией принято решение о переносе рассмотрения заявки на предоставление субсидии на следующее заседание комиссии **в связи с доработкой пакета документов**. После принятия жалобы и проведения правового анализа документов, омбудсмен принял решение проверить законность действий департамента в отношении предпринимателя и направил соответствующий запрос в адрес областной прокуратуры. По итогам проведения прокурорской проверки прокурором города было внесено представление главе Администрации с требованием устранить допущенные нарушения и рассмотреть заявку предпринимателя о предоставлении субсидии в установленном порядке.

(8) Заключив в конце прошлого года договор о предоставлении ООО субсидии на частичную компенсацию затрат по коммунальным платежам за счет средств бюджета городского округа Химки, муниципальная администрация **не выполняла условий** договора. В назначенный срок **деньги на расчетный счет организации не поступили**. *«Компания выполнила взятые на себя обязательства – созданы новые рабочие места, увеличен оборот предприятия, соответственно и налогов мы заплатили больше, чем в предыдущем году.*

¹⁰⁸ Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, [Уполномоченный помог предпринимателю из Ангарска сохранить полученную субсидию, Иркутская область, февраль 2017 г.](http://ombudsmanbiz.ru), доступно на <http://ombudsmanbiz.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Однако неисполнение местными органами власти условий договора существенным образом усложняет ведение бизнеса, так как сумма субсидии существенна для предпринимателя», – написала в обращении уполномоченному генеральный директор ООО. В адрес администрации городского округа уполномоченным был направлен запрос с требованием пояснить причины неисполнения договора. По результатам обращения в течение двух дней обязательство о предоставлении ООО субсидии были выполнены в полном объеме¹⁰⁹.

(9) В 2014 году Минэкономразвития России в бюджет республики для поддержки предпринимателей республики направлены федеральные средства в объеме 41,2 млн рублей. Данные денежные средства выделены на поддержку программ лизинга оборудования в рамках региональной подпрограммы. Для участия в конкурсе на предоставление субсидий было подано 76 заявок. Решением Комиссии министерства победителями конкурса признаны 29 субъектов предпринимательской деятельности. В тот же день на заседании Комиссии принято **решение о приостановлении заключения договоров предоставления государственной поддержки в виде субсидии** до завершения проверки МВД по КЧР лизинговых компаний, заключивших договоры лизинга с победителями конкурса. Вместе с тем при принятии решения о приостановлении заключения указанных договоров допущены нарушения требований законодательства, **повлекшие несвоевременное предоставление указанных субсидий субъектам предпринимательской деятельности**. По данному факту прокурором республики внесено представление Главе Республики. По результатам рассмотрения представления прокурора Министерством экономического развития КЧР реализованы права 16 субъектов предпринимательской деятельности на получение субсидий. Права предпринимателей, обратившихся в аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей КЧР, были восстановлены в полном объеме, и предприниматели получили необходимую финансовую помощь в виде субсидирования¹¹⁰.

(10) К уполномоченному в 2017 году обратились предприниматели с жалобой на требования администрации городского округа **вернуть полные суммы субсидий, предоставленные на создание собственного дела** в 2013–2014 годах на основании недостижения предпринимателями показателей бизнес-проектов. В 2017 году Администрация направила иски в суд. Поскольку средства были использованы на финансирование затрат в соответствии с бизнес-проектами, отчёты о целевом использовании субсидии были своевременно и в соответствии с договором представлены в администрацию, уполномоченный посчитал, что исковые требования Администрации вернуть денежные средства в связи с недостижением предпринимателями показателей бизнес-планов незаконны. В августе-сентябре 2017 года Арбитражный суд Республики отказал Администрации городского округа в удовлетворении всех исков.

(11) Бизнес-омбудсмен в марте 2018 г. помог предпринимателю избежать необоснованных расходов в размере 60 000 руб. В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей поступило обращение от предпринимателя, связанное с просьбой оказать содействие в ходе судебного разбирательства. Суть заявления состояла в том, что между предпринимателем и администрацией был заключен договор о предоставлении субсидии на приобретение производственного оборудования, на основании которого предпринимателем была получена субсидия в размере 60 000 руб. По объективным причинам (связанным с рождением ребенка) она была вынуждена временно приостановить предпринимательскую деятельность. Неиспользование по назначению предпринимателем в течение незначительного периода производственного оборудования, приобретенного с учетом полученной субсидии, администрация района посчитала поводом для возврата субсидии, в связи с чем предъявила иск к заявителю. По мнению истца, **основанием для возврата субсидии стало недостижение**

¹⁰⁹ Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, [Благодаря вмешательству Владимира Головнёва, предприниматель из Химок получила субсидию. Московская область. Март 2017 г.](http://ombudsmanbiz.ru), доступно на <http://ombudsmanbiz.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹¹⁰ Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Карачаево-Черкесской республике, [Усилия предпринимателей, обратившихся в аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей КЧР не пропали даром. КЧР. Сентябрь 2015 г.](http://ombkchr.ru), доступно на <http://ombkchr.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

целевых показателей (неосуществление производственной и трудовой деятельности, отсутствие наемных работников, неиспользование оборудования). Проанализировав все обстоятельства дела и бюджетное законодательство, аппарат уполномоченного пришел к выводу, что **основанием для возврата субсидии является нарушение условий предоставления субсидии, которое образуется не при любом нарушении нормативного акта, регулирующего предоставление субсидий, а именно при нарушении положений, устанавливающих критерии предоставления уполномоченными органами субсидий.** Следует отметить, что выполнение перечисленных администрацией требований не только не было отнесено к условиям предоставления субсидий, но и не являлось иными условиями, предусмотренными договором или соответствующим муниципальным правовым актом. Указанные доводы повлияли на решения судов. Администрации было отказано в удовлетворении исковых требований к предпринимателю о взыскании 60 000 руб. Впоследствии апелляция жалоба истца также была оставлена без удовлетворения. Права и интересы предпринимателя восстановлены.

(12) В 2016 г. сотрудники аппарата уполномоченного, работая над обращением местного предпринимателя, выяснили, что субсидия предоставляется одним предпринимателям, другие же получают необоснованные отказы, процедура конкурсов непрозрачна. Муниципальный правовой акт предполагал, что заявки на конкурс подаются в открытом виде, при этом участники должны обозначить себестоимость своих услуг. Побеждает тот, кто предложил наименьшую стоимость. Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена предложили, чтобы документы предприниматели подавали в запечатанных конвертах, как это предусмотрено федеральным законом о контрактной системе. Такой подход делает процедуру прозрачной и не создает никому из участников конкурса преимущественных условий. Антимонопольная служба, проанализировав нормативно-правовой акт, подтвердила – акт о предоставлении субсидии нарушает закон о конкуренции. Только после официального предупреждения Антимонопольной службы администрация согласилась исправить документ.

Проблемы в предоставлении грантов и субсидий субъектам МСП обсуждались на рабочем семинаре «Коррупционные риски в сфере государственных услуг, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации», прошедшем 28 марта 2017 г. в Тверской области, и на семинаре «Коррупционные риски в сфере предоставления государственных услуг и в процессе проведения закупок на муниципальном уровне в Российской Федерации», прошедшем 18 мая 2018 г. в Республике Татарстан. Среди проблем, которые озвучили участники семинара, необходимо отметить следующие:

- были выявлены многочисленные нарушения бюджетного законодательства при подаче заявок в конкурсную комиссию на поддержку субъектов молодежного предпринимательства (возмещение расходов на начало своего дела до 500 тыс. руб. из бюджета Тверской области). После проверки заявок общественный омбудсмен сопоставил документы на оплату и фактическое наличие расходов, место нахождения и юридические адреса фирм. В результате 13 заявок были отозваны соискателями субсидии. Тем самым уполномоченные органы местного самоуправления и субъектов Российской Федерации при принятии решения ориентируются на заключение комиссий о предоставлении субсидий (грантов), при этом самостоятельно не проверяя наличие заявленного помещения, оборудования, персонала;
- отмечается проблема снижения финансирования предоставления субсидий по линии Минэкономразвития России;
- существует проблема отказов в предоставлении субсидии ввиду наличия несущественной задолженности по арендным платежам. Также высказывалось мнение о том, что если существует небольшая задолженность, то целесообразно предусмотреть норму о допустимом размере задолженности.

8.4 Негативные практики предоставления консультационной поддержки малым и средним предприятиям

8.4.1 Анализ правовых оснований предоставления консультационной поддержки малым и средним предприятиям и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов

В соответствии со статьей 20 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» оказание консультационной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства органами государственной власти и органами местного самоуправления может осуществляться в виде:

- 1) создания организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и оказывающих консультационные услуги субъектам малого и среднего предпринимательства, и обеспечения деятельности таких организаций;
- 2) компенсации затрат, произведенных и документально подтвержденных субъектами малого и среднего предпринимательства, на оплату консультационных услуг (аналог предоставления субсидий).

В консультационную поддержку согласно Закону, **не входит**:

- информационная поддержка, которая заключается в создании официальных сайтов по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства;
- образовательная поддержка, которая заключается в создании условий для подготовки кадров для субъектов малого и среднего предпринимательства или их дополнительного профессионального образования, а также учебно-методической и научно-методической помощи субъектам малого и среднего предпринимательства.

Согласно сведениям годового отчета АО «Корпорация «МСП», за 2015 г. консультационная поддержка осуществляется силами организаций, образующих инфраструктуру поддержки и сторонними организациями (таблица 12). При этом в Краснодарском крае и Ярославской области консультационная поддержка в основном оказывается сторонними организациями, в индивидуальном порядке и на бесплатной основе. В Республике Карелия преобладают групповые платные консультации, оказываемые сторонними организациями. В Тверской и Тюменской областях в 2015 г. консультации оказывались на платной основе и силами организаций инфраструктуры поддержки.

Таблица 12. Сведения о предоставлении информационной и консультационной поддержки субъектам МСП в 2015 г.¹¹¹

Регион	Информационная поддержка		Консультационная поддержка					Оказанные бесплатно
	Кол-во сайтов информационной поддержки МСП в интернете	Кол-во посещений	Кол-во оказанных услуг, всего	Индивидуальные		Групповые		
				Оказанные инфраструктурой поддержки	Оказанные сторонними организациями	Оказанные инфраструктурой поддержки	Оказанные сторонними организациями	
Архангельская область	1	43 455	3456	3442	0	14	0	3453
Иркутская область	1	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	3529
Краснодарский край	1	191 954	16 539	2116	14 307	4	112	16 539
Курская область	1	н/д	15137	6638	451	0	8048	15137
Приморский	2	16 720	6930	5590	211	0	1129	5590

¹¹¹ АО «Корпорация МСП», [Сведения о предоставлении информационной и консультационной поддержки субъектам МСП в 2015 г.](https://corpmsp.ru), доступно на <https://corpmsp.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

край								
Республика Башкортостан	2	90 755	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Республика Карелия	1	24 300	4377	1324	0	24	3029	4402
Республика Татарстан	1	1 500 000	32287	31 066	602	329	290	30 135
Ростовская область	1	46495	23197	22900	148	143	6	23 630
Тверская область	1	38 430	143	143	0	0	0	17
Тюменская область	1	74 112	6205	6019	0	63	123	6205
Смоленская область	3	79 368	629	616	5	8	0	629
Ставропольский край	1	н/д	11 646	2298	9262	80	6	11 646
Удмуртская Республика	2	203 210	10621	6718	2057	576	1270	6602
Ярославская область	5	170 330	2729	841	1525	248	79	2688

Интересно сравнить между собой регионы по количеству оказанных услуг и числу зарегистрированных малых предприятий, учитывая, что данные по услугам предоставлены за 2015 год, а число предприятий – по состоянию на 10 августа 2018 года¹¹² (таблица 13).

Таблица 13. Сведения о предоставлении информационной и консультационной поддержки субъектам МСП в 2015 г.¹¹³

Регион	Информационная поддержка		
	Кол-во оказанных услуг, всего (ед.)	Количество субъектов МСП в Едином реестре субъектов МСП (ед.)	Примерная доля субъектов МСП, охваченных консультационной поддержкой
Архангельская область	3456	38 241	9,04%
Иркутская область	н/д	88 436	н/д
Краснодарский край	16 539	284 073	5,82%
Курская область	15 137	36 346	41,65%
Приморский край	6930	88 322	7,85%
Республика Башкортостан	н/д	124 711	н/д
Республика Карелия	4377	26 163	16,72%
Республика Татарстан	32 287	154 984	20,83%
Ростовская область	23 197	176 211	13,16%
Тверская область	143	47 179	0,30%
Тюменская область	6205	64 814	9,57%
Ставропольский край	11 646	102 184	11,40%
Смоленская область	629	38 712	1,62%
Удмуртская Республика	10 621	57 623	18,43%
Ярославская область	2729	54 000	5,05%
Для сравнения			
Камчатский край	28 079	15 356	182,85%
Воронежская область	95 329	86 969	109,61%
Республика Алтай	9588	8801	108,94%

¹¹² Федеральная налоговая служба, [Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства](http://www.nalog.ru), доступно на www.nalog.ru по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹¹³ АО «Корпорация МСП», [Сведения о предоставлении информационной и консультационной поддержки субъектам МСП в 2015 г.](https://corpmsp.ru), доступно на <https://corpmsp.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

В рамках инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства государство создает и развивает сеть специализированных организаций, оказывающих в том числе консультационную помощь малому бизнесу. Такие организации могут образовываться в следующих формах: центр (агентство) координации поддержки экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства (ЦПЭ), центр инноваций социальной сферы (ЦИСС), центр поддержки предпринимательства (ЦПП); агентство по поддержке экспорта товаров (АПЭ); бизнес-инкубатор (БИ); консультационный центр (КЦ); муниципальный фонд поддержки предпринимательства (МФПП); многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, предоставляющие услуги субъектам (МФЦ); гарантийный фонд (ГФ); региональный центр инжиниринга (РЦИ); центр кластерного развития (ЦКР); центр прототипирования (ЦП); агропромышленный парк (АПП); промышленный парк (ПП); технопарк (ТП); центр (агентство) по развитию предпринимательства (ЦРП); инновационно-технологический центр (ИТЦ); центр сертификации, стандартизации и испытаний (ЦССИ); микрофинансовая организация (МО); иные организации (ИО).

Ниже в таблице 14 представлены сведения о региональной консультационной инфраструктуре в 15 регионах.

Наибольшее количество объектов региональной консультационной инфраструктуры поддержки субъектов МСП находятся в Удмуртской Республике (27 объектов), в Смоленской области (22) и в Республике Татарстан (21). Наименьшее количество объектов региональной консультационной инфраструктуры поддержки субъектов МСП находятся в Краснодарском крае, Республике Карелия, Приморском крае и Курской области – всего по 2 объекта. В Архангельской области нет ни одного объекта консультационной поддержки субъектов МСП. Наиболее распространенными объектами поддержки субъектов МСП являются: бизнес-инкубатор (присутствует в 7 регионах), центр поддержки предпринимательства (присутствует в 6 регионах) и центр кластерного развития (присутствует в 6 регионах).

Дополнительный анализ сайтов органов местного самоуправления и консультации с аппаратами уполномоченных показали, что консультационную поддержку в Краснодарском крае, Республике Карелия и Тюменской области субъектам малого предпринимательства оказывают региональные организации консультационной инфраструктуры поддержки. На муниципальном уровне в Тверской области консультационные услуги также предоставляет МБУ «Тверской городской бизнес-инкубатор» (с 15 декабря 2016 г. – МАУ «Центр городского предпринимательства»). МБУ «Тверской городской центр предпринимательства» в 2015 г. оказал 44 консультационные услуги, в 2016 г. – 481 консультационную услугу и 614 информационных услуг. В городе Уфе консультационную поддержку оказывает Уфимский городской фонд развития и поддержки малого предпринимательства.

Согласно российскому законодательству услуги МБУ «Тверской городской центр предпринимательства» и Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства **не являются муниципальными услугами** и не должны попадать в контекст настоящего исследования. Но в рамках дальнейших рекомендаций было бы полезно провести антикоррупционную экспертизу регламентов предоставления услуг бизнес-инкубаторов, однако на практике они выявлены не были. В части Уфимского фонда выявлен документ¹¹⁴, утверждающий тарифы для резидентов бизнес-инкубатора, однако порядки проведения консультаций документом не установлены, несмотря на то, что на осуществление консультирования выделяется финансирование в соответствии с муниципальной программой.

Была проведена антикоррупционная экспертиза документов, регулирующих предоставление консультационных услуг организациями инфраструктуры поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства на региональном уровне:

- стандарта оказания информационно-консультационных услуг субъектам малого и среднего предпринимательства Краснодарского края по анализу потенциала малых и средних предприятий, выявлению текущих потребностей и проблем, влияющих на их конкурентоспособность¹¹⁵;
- положения о предоставлении Центром поддержки предпринимательства унитарной некоммерческой организацией «Гарантийный фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Краснодарского края» информационно-консультационных услуг, направленных на содействие развитию малого и среднего предпринимательства¹¹⁶;
- приказа Министерства экономического развития Республики Карелия от 16 января 2008 года № 5-А «Об утверждении положения о порядке организации и управления деятельностью бизнес-инкубатора Республики Карелия»;

¹¹⁴ Уфимский городской фонд развития и поддержки малого предпринимательства, Протокол Совета Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства № 70 от 8 февраля 2017 г. [Тарифы бизнес-инкубатора](http://ufasbfund.ru), доступно на <http://ufasbfund.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹¹⁵ Фонд развития бизнеса Краснодарского края, [Стандарт оказания информационно-консультационных услуг субъектам малого и среднего предпринимательства Краснодарского края по анализу потенциала малых и средних предприятий, выявлению текущих потребностей и проблем, влияющих на их конкурентоспособность](http://gfkuban.ru), доступно на <http://gfkuban.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹¹⁶ Фонд развития бизнеса Краснодарского края, [Положение о предоставлении Центром поддержки предпринимательства унитарной некоммерческой организацией «Гарантийный фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Краснодарского края» информационно-консультационных услуг, направленных на содействие развитию малого и среднего предпринимательства](http://gfkuban.ru), доступно на <http://gfkuban.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

- распоряжения Администрации города Тюмени от 28 апреля 2014 г. № 307 «Об официальном сайте информационной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства».

Коррупциогенные факторы в терминах постановления Правительства Российской Федерации 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» были выявлены только в приказе Министерства экономического развития Республики Карелия, а именно **«отсутствие или неполнота административных процедур»**. Приказом установлено, что *«..субъекты малого предпринимательства, находящиеся в бизнес-инкубаторе, получают на льготной платной основе следующие услуги: ...консультационные услуги по вопросам налогообложения, бухгалтерского учета, кредитования, правовой защиты и развития предприятия, бизнес-планирования, повышения квалификаций и обучения»*. Однако порядок получения таких консультаций не установлен.

Сведения о регулировании предоставления консультационных услуг малым и средним предприятиям в 6 пилотных регионах представлены в Приложении 8 к настоящему отчету.

8.4.2 Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с консультационной поддержкой малым и средним предприятиям

Анализ кейсов уполномоченных по проблемам предоставления консультаций (Приложение 9) позволил выявить две проблемы, связанные с предоставлением консультационных услуг бизнесу, которые подтверждаются представленными ниже кейсами:

- **низкое качество оказываемых консультаций со стороны органов местного самоуправления и в целом представителей органов власти;**
- **потребность бизнеса в консультациях в определённых сферах.**

(1) Во время работы выездного консультационного пункта службы уполномоченного по защите прав предпринимателей в Тюменской области один из заявителей обратился в консультационный пункт с предложением о внесении изменений в региональное законодательство, регламентирующее вопросы предоставления субсидий предпринимателям аграрного сектора, кроме того предприниматель отметила **низкий уровень правовой грамотности специалистов своего муниципального образования**, которые, по ее мнению, слабо осведомлены о региональных нормативных правовых актах, регламентирующих вопросы предоставления господдержки сельхозпредпринимателям. Поэтому второе ее предложение касалось проведения обучающих семинаров для представителей муниципальных органов власти.

(2) В Красноуральске после выступления уполномоченного у предпринимателей была возможность задать вопросы, которых оказалось много. Спрашивали о мерах поддержки предпринимателей, осуществляемых за счет областных и федеральных средств, деятельности инвестиционного уполномоченного и внедрению инвестиционного стандарта и инвестпаспорта муниципального образования, о проведении проверок контрольно-надзорными органами. «Несмотря на большое количество документов и различной информации на официальном сайте муниципального образования и **муниципального фонда**, складывается впечатление, что она в «закрытом доступе», – говорит уполномоченный. «Предприниматели **недостаточно осведомлены по многим вопросам, и консультирование отвечающих за эти сферы лиц, на мой взгляд, недостаточно структурированное и полноценное**. Однако я вижу готовность осуществлять конструктивный диалог, выявлять пробелы в информационном обеспечении, например, через анкетирование решать вопросы предпринимателей».

(3) В ежегодном докладе за 2016 год уполномоченный по правам предпринимателей в Удмуртской Республике сообщает, что, по мнению малых предпринимателей, системной проблемой является то, что отчетность **по негативному воздействию на окружающую среду** чересчур сложна для самостоятельного освоения малым бизнесом. Заполнить расчет платы без

специального обучения практически невозможно. **При обращении за консультацией по составлению отчетности к сотрудникам, непосредственно ее проверяющим,** предпринимателей фактически вынуждают обращаться в коммерческие организации, которые составляют отчетность за плату.

(4) К уполномоченному и в торгово-промышленную палату поступает немало обращений от предпринимателей, участвующих в ярмарках. С одной стороны, предприниматели жалуются на **отсутствие полной информации о правилах участия в ярмарках**, о завышенных, а иногда совсем невыполнимых требованиях контрольно-надзорных органов. С другой стороны, контрольно-надзорные органы указывают на доступность и полноту информации, и при этом выявляют большое количество нарушений.

(5) В г. Волхове при участии уполномоченного состоялась встреча предпринимателей с представителями контрольно-надзорных органов. В рамках встречи у предпринимателей была возможность задать вопросы проверяющим. *«В рамках встречи стало заметно, что у предпринимателей накопилось много вопросов к контрольно-надзорным органам. Это говорит о недостаточной информированности субъектов бизнеса об их правах и обязанностях при проведении проверочных мероприятий. Рассчитываю, что эта встреча станет толчком для дальнейшего развития открытого диалога предпринимателей и контролеров».*

На семинаре «Коррупционные риски в сфере государственных услуг, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации», прошедшем 28 марта 2017 г. в Тверской области, были обозначены две проблемы, связанные с предоставлением консультационной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства:

- по мнению уполномоченного в Тверской области, МБУ «Тверской городской центр предпринимательства» оказывал консультационные услуги по завышенной стоимости: 300 тыс. рублей за одну услугу;
- также отметили низкое качество оказываемых консультаций сотрудниками МФЦ по информационным услугам АО «Корпорация МСП», при этом, со слов представителей АО «Корпорация МСП», все сотрудники прошли обучение.

На 2-м рабочем семинаре «Коррупционные риски в сфере государственных услуг, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации», прошедшем в Гафурийском районе Республики Башкортостан 16 июня 2017 г., уполномоченные предложили:

- детально проработать механизмы реализации менторских программ в Российской Федерации на основании лучшей зарубежной практики;
- дать предложения по совершенствованию КРІ, используемых при оценке инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в части предоставления консультаций, основанных не на количестве консультаций, а на их качестве в соответствии с лучшими зарубежными практиками. Действительно, главный показатель, характеризующий степень достижения результата в стране для мероприятий по информационно-консультационной поддержке малого и среднего бизнеса, – не менее 5% ежегодно субъектов МСП в стране должны получить информационно-консультационную поддержку¹¹⁷. Аналогичные показатели установлены на уровне субъектов Российской Федерации¹¹⁸.

¹¹⁷ Агентство стратегических инициатив, [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г. № 147-р.](#) доступно на <https://asi.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹¹⁸ Например, в [Республике Коми](#) (доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.), или в Саратовской области.

8.5 Негативные практики предоставления муниципальной услуги «выдача разрешений на строительство»

8.5.1 Анализ правовых оснований предоставления муниципальной услуги «выдача разрешений на строительство» и проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов

Разрешение на строительство представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации:

- требованиям, установленным: градостроительным регламентом¹¹⁹, проектом планировки территории и проектом межевания территории¹²⁰, при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом;
- или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта, допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство и реконструкцию объекта капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом.

Разрешение на строительство, за исключением случаев, установленных частями 5 и 5.1 статьи 51 Градостроительного кодекса и другими федеральными законами, выдается органом местного самоуправления муниципального района:

- в случае, если строительство объекта капитального строительства планируется осуществить на территориях двух и более поселений или на межселенной территории в границах муниципального района;
- в случае реконструкции объекта капитального строительства, расположенного на территориях двух и более поселений или на межселенной территории в границах муниципального района.

Порядок выдачи разрешения на строительство закреплен статьей 51 Градостроительного кодекса, который помимо перечня необходимых документов, сроков предоставления услуги (не более 7 рабочих дней) также определяет:

- возможность обращения за получением услуги в Многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ);
- возможность подачи заявления и необходимых документов исключительно в электронной форме;
- порядок межведомственного информационного взаимодействия для получения недостающих сведений.

Сведения о регулировании предоставления муниципальной услуги «выдача разрешения на строительство» в столицах 6 пилотных регионов представлены в Приложении 10 к настоящему документу. В каждом из рассмотренных муниципальных образований приняты соответствующие административные регламенты предоставления муниципальной услуги. В регламентах установлена возможность предоставления услуг через МФЦ, а также через федеральные и региональные порталы предоставления государственных и муниципальных

¹¹⁹ В случае, если на земельный участок не распространяется действие градостроительного регламента или для земельного участка не устанавливается градостроительный регламент, разрешение на строительство подтверждает соответствие проектной документации требованиям к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства на указанном земельном участке.

¹²⁰ За исключением случаев, если в соответствии с Градостроительным кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется.

услуг (кроме г. Петрозаводска, где возможность подачи заявления в электронном виде не установлена) (см. таблицу 9).

В рамках исследования была проведена антикоррупционная экспертиза правовых актов, регулирующих предоставление муниципальной услуги «выдача разрешения на строительство» в 6 пилотных регионах.

Экспертиза административного регламента, регулирующего предоставление муниципальной услуги в г. Твери¹²¹, показала отсутствие установленных сроков выполнения административных процедур (действий) по выдаче результата услуги заявителю, предусмотренных пунктами 3.3.2 и 3.3.3 регламента.

Аналогично экспертиза административного регламента предоставления муниципальной услуги в г. Петрозаводске¹²² показала отсутствие установленных сроков реализации административных процедур, предусмотренных пунктами 3.4 (выдача разрешений на строительство) и 3.5 (продление срока действия разрешения на строительство). Отсутствие сроков выполнения административных процедур является коррупциогенным фактором **«широта дискреционных полномочий»**.

Административный регламент предоставления муниципальной услуги в г. Тюмени содержит **«нормативную коллизию»**. В пункте 2.21 указано, что *«основания для отказа в приеме документов отсутствуют»*. При этом пункт 5.8 административного регламента содержит возможность отказа в приеме документов: *«Жалоба подлежит рассмотрению должностным лицом... в течение 15 рабочих дней... а в случае обжалования **отказа в приеме документов у заявителя** ... в течение 5 рабочих дней со дня ее регистрации»*.

«Нормативную коллизию» содержит административный регламент предоставления муниципальной услуги в городе Краснодаре¹²³, которая уже была рассмотрена в разделе 9.3.1 настоящего отчета. Пунктом 20 административного регламента предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для принятия решения в отказе в приеме документов (указан исчерпывающий круг признаков, свидетельствующих о несоответствии представленных документов установленным требованиям). Между тем в пункте 27.1 административного регламента данный перечень признаков дополняется иными пунктами.

¹²¹ Постановление от 17 мая 2012 г. № 902 [«Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги “выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства”](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹²² Постановление от 18 сентября 2013 г. № 4781 [«Об утверждении административных регламентов Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальных услуг “Выдача разрешения на строительство” и “Выдача разрешения на ввод объектов в эксплуатацию”](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹²³ Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 6 июля 2012 г. № 5636 [«Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги “Выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства”](https://krd.ru), доступно на <https://krd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Таблица 15. Сведения об условиях предоставления разрешения на строительство¹²⁴

	Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)	Республика Башкортостан (г. Уфа)	Ярославская область (г. Ярославль)
Срок предоставления услуги	Не более 10 дней со дня регистрации заявления и представления полного комплекта документов	Не более 10 календарных дней со дня принятия заявления и прилагаемых к нему документов	Решение о выдаче или отказе в выдаче разрешения: 10 дней	7 рабочих дней со дня получения заявления о предоставлении услуги	До 10 (десяти) дней с момента приема заявления	10 календарных дней со дня получения заявления
Работа через ЕПГУ/ ПГУ ¹²⁵ (ПГУ ¹²⁶)/ Сведения об иных электронных сервисах	НПА: Предусмотрена подача в электронной форме и, при получении результата, предоставление оригиналов документов, поданных в электронной форме Факт: возможность заявлена на различных муниципальных или областных порталах, но фактически отсутствует ¹²⁷	НПА: Не установлена Факт: Не выявлена	НПА: Установлена возможность подачи заявления через ЕПГУ Факт: Да, услугу можно получить в электронной форме ¹²⁸	НПА: Заявление о предоставлении государственной услуги может быть подано заявителем в электронной форме с использованием ЕПГУ или официального портала органов государственной власти Факт: Имеется информация о предоставлении услуги, но кнопка «подать заявление» отсутствует ¹²⁹	НПА: Установлена возможность подачи заявления с использованием электронной цифровой подписи (электронной подписи) Факт: ЕПГУ: Заявлена возможность получения услуги в электронном виде https://www.gosuslugi.ru/77557/1/info , но кнопка «подать заявление» отсутствует ПГУ: Не выявлено	НПА: Не установлено. По факту: Факт: ЕПГУ: Заявлена возможность получения услуги в электронном виде https://www.gosuslugi.ru/60590/3/info , но по указанному адресу гиперссылка не работает ПГУ: Не выявлено
Работа через МФЦ	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе МФЦ Факт: Возможность есть, но по факту не было подано ни одного заявления	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе МФЦ Факт: Да	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе МФЦ Факт: Возможность есть, но на практике не было подано ни одного заявления ¹³⁰	НПА: МФЦ осуществляется информирование о ходе выполнения запросов, о приеме документов, и выдачи результата муниципальной услуги. Факт: Да ¹³¹	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе МФЦ Факт: Да ¹³²	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе МФЦ Факт: Да ¹³³

¹²⁴ Источник: анализ НПА, сведения, предоставленные бизнес-омбудсменами пилотных регионов.

¹²⁵ Здесь и далее [Единый портал государственных и муниципальных услуг](https://www.gosuslugi.ru) – <https://www.gosuslugi.ru>

¹²⁶ Портал государственных услуг соответствующего региона России. Например, <http://uslugi.admtyumen.ru/>

¹²⁷ Портал государственных услуг Республики Карелия, [Паспорт услуги](http://service.karelia.ru), доступно на <http://service.karelia.ru> по состоянию на июнь 2017 г.; официальный сайт Администрации Петрозаводского городского округа, [Паспорт услуги](http://portal.petrozavodsk-mo.ru), доступно на <http://portal.petrozavodsk-mo.ru> по состоянию на июнь 2017 г.

¹²⁸ Портал государственных услуг Тверской области, [Сведения об услуге](http://росуслуги.тверскаяобласть.рф), доступно на <http://росуслуги.тверскаяобласть.рф> по состоянию на конец февраля 2017 г.

¹²⁹ Портал государственных услуг Тюменской области, [Сведения об услуге](https://uslugi.admtyumen.ru), доступно на <https://uslugi.admtyumen.ru> по состоянию на июнь 2017 г.

¹³⁰ Многофункциональный центр ГАУ «МФЦ» Тверская область, [Сведения об услугах](http://www.mfc-tver.ru), доступно на <http://www.mfc-tver.ru> по состоянию на 30 июня 2017 г.

¹³¹ Портал центров «Мои документы» Тюменской области, [Сведения об услугах](https://mfcto.ru), доступно на <https://mfcto.ru> по состоянию на 30 июня 2017 г.

¹³² Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Республике Башкортостан, [Сведения об услуге](https://mfcrb.ru), доступно на <https://mfcrb.ru> по сост. на 30.09.2018.

¹³³ Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Ярославской области, [Сведения об услугах](https://mfcrb.ru), доступно на <https://mfcrb.ru> по состоянию на 30.09.2018.

Также «**нормативные коллизии**» содержит административный регламент г. Ярославля¹³⁴:

1) При описании административных процедур по отказу в приеме заявления отсылка идет на несоответствующий пункт.

<...> 3.2. <...> При наличии оснований для отказа в приеме документов работник ОГМиР возвращает документы заявителю и разъясняет причины возврата. Для возврата документов, поступивших по почте, работник ОГМиР письменно уведомляет заявителя об отказе в приеме документов. Документы, направленные по почте и не принятые к рассмотрению по основаниям, указанным в пункте 2.8 раздела 2 регламента, возвращаются заявителю при личном обращении к работнику ОГМиР.

<...> 2.8 <...> Установленный пунктом 2.6 раздела 2 регламента перечень документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги, является исчерпывающим. Заявитель вправе предоставить полный комплект документов, необходимый для предоставления муниципальной услуги, самостоятельно. Документы предоставляются в 2 экземплярах, один из которых должен быть подлинником, а другой - копией. Подлинники предоставляются только для просмотра в начале предоставления услуги. Копии документов предоставляются заявителем сброшированными, без возврата. Не допускается требовать иные документы для получения разрешения на строительство, за исключением указанных в пункте 2.6 раздела 2 регламента. Заявитель может направить документы по почте.

2) В пункте, описывающем порядок подготовки отказа в предоставлении услуги, в качестве оснований отказа в выдаче разрешения на строительство идет отсылка на перечень оснований для отказа в приеме заявления.

<...> 3.3. <...> В случае поступления заявления о выдаче разрешения на строительство работник ОГМиР: <...>

- осуществляет подготовку проекта мотивированного отказа в выдаче разрешения на строительство (далее – проект отказа) с указанием причин отказа при наличии оснований, предусмотренных пунктами 2.9, 2.10, 2.11 раздела 2 регламента;

<...> 2.9. <...> 2.9. Перечень оснований для отказа в приеме заявления и приложенных к нему документов:

- ненадлежащее оформление заявления, уведомления (отсутствие сведений, предусмотренных в установленной форме заявления, уведомления);

- несоответствие приложенных документов документам, указанным в заявлении, уведомлении;

- отсутствие у лица полномочий на подачу заявления, уведомления.

Перечень оснований для отказа в приеме заявления и приложенных к нему документов является исчерпывающим.

«**Нормативную коллизию**» содержит административный регламент предоставления муниципальной услуги в городе Уфе¹³⁵. Максимальный срок предоставления услуги, указанный в п. 2.9 административного регламента (10 дней), меньше суммы сроков выполнения всех административных процедур – 12 дней. Это может привести к произвольному выбору норм должностными лицами при предоставлении услуги, а также отсутствию возможности установить ответственных за невыполнение сроков предоставления услуги при условии выполнения всех административных процедур в срок.

¹³⁴ Постановление Мэрии города Ярославля от 6 апреля 2009 г. № 872 «[Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство](http://docs.cntd.ru)», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹³⁵ Постановление Главы администрации городского округа г. Уфы Республики Башкортостан от 28 июня 2012 г. № 2908 «[Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги по выдаче разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, продление срока действия разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства](http://docs.cntd.ru)», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

2.9. Срок предоставления услуги до **10 дней** с момента приема заявления <...>

Порядок и последовательность действий по предоставлению муниципальной услуги

3.1. Прием и регистрация заявления от юридических и физических лиц для получения разрешения на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, в том числе на продление разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства <...>

Срок исполнения административной процедуры – **1 день**.

3.2. Подготовка и направление запросов документов, необходимых в соответствии с нормативно-правовыми актами для предоставления государственной услуги, которые находятся в распоряжении государственных органов, органов местного самоуправления в порядке межведомственного взаимодействия <...>

Срок исполнения административной процедуры – **1 день**.

3.3. Получение ответов на запросы и проведение проверки документов в целях определения возможности подготовки разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства <...>

Срок исполнения административной процедуры – **7 дней**.

3.4. Принятие решения о выдаче либо об отказе выдачи разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, в том числе о продлении разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства <...>

Срок исполнения административной процедуры – **1 день**.

3.5. Подготовка и подписание разрешения либо отказа в выдаче разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, в том числе продление разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства <...>

Срок исполнения административной процедуры – **1 день**.

3.6. Выдача разрешения на строительство, реконструкцию Заявителю, в том числе продленного разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, либо отправка уведомления об отказе в выдаче разрешения, в том числе об отказе в продлении разрешения на строительство объекта капитального строительства <...>

Срок исполнения административной процедуры – **1 день**.

В рамках исследования 2018 года дополнительный анализ правовых оснований предоставления муниципальной услуги «выдача разрешений на строительство» и антикоррупционная экспертиза правовых актов в новых регионах исследования не проводились.

8.5.2 Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением муниципальной услуги «выдача разрешений на строительство»

Анализ Доклада Уполномоченного РФ за 2018 г. (раздел «Регионы») показал, что проблемы **предоставления услуг в сфере строительства** являются одними из ключевых в 5 регионах РФ:

- «Высокий уровень административных и бюрократических барьеров, связанный с регистрацией права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества, подключением к сетям газораспределения, подключением к системам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, постановкой на кадастровый учет земельных участков, и недвижимого имущества, получением разрешения на строительство и территориальное планирование» (Республика Дагестан).
- «Рост административных барьеров в строительной сфере: новый порядок получения разрешения на строительство привел к нарушению сроков и требованиям необязательного пакета документов» (Калининградская область).
- «Отсутствие в муниципалитетах единообразных требований в строительной сфере» (Ленинградская область).
- «Высокая стоимость услуг субъектов естественных монополий, сложные процедуры получения разрешения на строительство, ввода линейных объектов и подключения к сетям» (Омская область).

- «Проблема ограничений на строительство и реконструкцию зданий, устанавливаемых планируемыми красными линиями» (Пензенская область).

Анализ Доклада Уполномоченного РФ за 2017 г. (раздел «Регионы») показал, что проблема предоставления услуг в сфере строительства не выявлена как системная. Как одна из ключевых проблем, она не была указана ни одним региональным омбудсменом.

Анализ Доклада Уполномоченного РФ за 2016 г. (раздел «Регионы») показал, что **проблемы предоставления услуг в сфере строительства** являются одними из ключевых в 5 регионах и связаны в первую очередь с **избыточными административными барьерами**:

- «Административные барьеры при оказании муниципальных услуг в сфере строительства» (Костромская область).
- «Избыточные административные барьеры при взаимодействии с органами местного самоуправления по получению разрешений на строительство» (Нижегородская область).
- «Из-за бумажных проволочек застройщик не успевает построить объект в запланированный срок, тем временем срок аренды участка для капитального строительства истекает, и администрация отказывается его продлевать» (Смоленская область).
- «Инвестиции скованы длительными процедурами в сфере строительства в условиях Заполярья» (Ненецкий автономный округ).
- «Сложности в оформлении документов как на этапе начала строительства, так и на этапе его завершения» (Республика Татарстан).

Анализ аналогичного доклада за 2015 г. показал, что системные проблемы предоставления разрешения на строительство были зафиксированы в 7 регионах Российской Федерации.

Анализ кейсов уполномоченных в пилотных регионах и дополнительно в отдельных субъектах Российской Федерации (приложение 11) показал наличие следующих проблем, затрагивающих вопросы выдачи разрешения на строительство и процессы, происходящие после его получения:

- **несоблюдение сроков выдачи разрешения на строительство, сроков продления разрешения на строительство, сроков выдачи разрешения по решению суда;**
- **необоснованное признание администрацией выданного разрешения на строительство незаконным или отмена выданного ранее разрешения на строительство;**
- **требование получения разрешения на строительство в случае, когда такое разрешение не требуется;**
- **невыставление на торги земельного участка с обременением, на котором выявлено незавершенное строительство;**
- **строительство объектов для разведения птиц на землях сельскохозяйственного назначения.**

(1) К уполномоченному поступило обращение индивидуального предпринимателя. Администрация муниципального образования обратилась в Арбитражный суд **об отмене разрешения** управления архитектуры и градостроительства администрации от 5 августа 2014 г. на строительство здания медицинского комплекса. При вмешательстве уполномоченного выяснилось, что оснований, предусмотренных частью 21.1 статьи 57 Градостроительного кодекса, связанных с прекращением прав собственности на земельный участок, расторжением договора аренды, прекращением прав пользования недрами, управление архитектуры и градостроительства администрации **не имеет**. В судебном заседании представитель уполномоченного выступил в поддержку индивидуального предпринимателя. Решением Арбитражного суда было вынесено: отказать администрации в исковом решении.

(2) В адрес уполномоченного поступила жалоба представителя компании на **неправомерные действия** управления государственного строительного надзора. Общество было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ, **то есть за строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства без разрешения** на строительство **в случае**, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства **предусмотрено получение разрешений** на строительство. Административный штраф был назначен в размере 500 тыс. руб. В ходе вмешательства уполномоченного выяснилось, что на объекте общества – лодочной станции – проведены работы по переоборудованию и перепланировке цокольного этажа и мансарды, на которые не требовалось получение разрешения на строительства. Указанные работы были закончены более двух лет назад, что подтверждается актами, подписанными администрацией района города. Уполномоченным было принято решение о вступлении в дело, рассматриваемое Арбитражным судом, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Решением Арбитражного суда края 9 июня 2015 года постановление о привлечении общества к административной ответственности отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

(3) Решением районного суда в январе 2016 г. разрешение на строительство от 24.11.2014, выданное администрацией муниципального района Обществу на строительство малоэтажного многоквартирного дома жилого дома, **признано незаконным**. Судами апелляционной и кассационной инстанций решение оставлено без изменений. Приговором районного суда РБ в сентябре 2016 г. бывший зам. главы администрации признан виновным по ч. 1 ст. 169 УК РФ (**воспрепятствование предпринимательской деятельности**). По арбитражному делу уполномоченный привлечен в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований, где предприниматель обжалует письмо администрации района об отмене разрешения на строительство (от 24.11.2014).

(4) Уполномоченный организовал выездную проверку с участием представителей профильных ведомств, по результатам которой было установлено, что предприниматель возвел первый этаж объекта недвижимости **без разрешения на строительство**, построенный незавершенный объект признан самовольной постройкой. Поскольку предпринимателем в строительство были вложены значительные финансовые средства, а само здание было фактически достроено, сложившуюся конфликтную ситуацию уполномоченный предложил **урегулировать мирным путем на стадии исполнительного производства** согласно действующему законодательству: с учетом имеющейся судебной практики Администрации было **рекомендовано выставить земельный участок на торги на право аренды с указанием в аукционной документации сведений о его обременении в виде не оформленного незавершенного объекта**. В свою очередь, предпринимателю было рекомендовано принять участие в торгах на общих основаниях, в случае его победы – оформить в установленном порядке разрешение на строительство, достроив объект, использовать его по назначению. Однако муниципальные власти формально отнеслись к данной проблеме и фактически самоустранились от ее решения. Из-за чего бизнес предпринимателя оказался под угрозой закрытия. Ситуация изменилась с приходом нового главы администрации, который в течение нескольких дней решил тянувшуюся годами проблему, согласовав «дорожную карту», и стороны подписали мировое соглашение. В результате согласительных процедур у предпринимателя появилась возможность достроить объект капитального строительства и оформить на него правоустанавливающие документы. А муниципальное образование получило объект социального назначения без привлечения бюджетных денежных средств для его возведения.

(5) В Республике Татарстан ООО обратилось в исполнительный комитет за разрешением на строительство Центра бытового обслуживания населения. Получив от исполкома отказ, компания обратилась в арбитражный суд. 17 мая 2016 года суд вынес решение о том, что **отказ исполкома города был незаконным**, постановление апелляционной комиссии от 17 августа оставило это решение без изменений. По закону это означает, что не позднее 10-дневного срока после вынесения решения суд был обязан выдать компании разрешение на строительство, но исполком затягивал с выдачей разрешения. Представители ООО обратились

к уполномоченному по защите прав предпринимателей. 8 сентября аппарат уполномоченного направил обращение в исполком, чтобы узнать, в чем причина задержки. Ответ исполкома гласил, что **рассмотрение дела продолжается в кассационной инстанции**, однако уполномоченный усмотрел в этой позиции нарушение нормативно-правовых актов, по которым решение суда **вступает в силу в течение месяца** после принятия решения, если не подана апелляционная жалоба, или со дня принятия решения по апелляции, если оно не изменяет решение Арбитражного суда первой инстанции. Через три недели после обращения уполномоченного, 20 сентября, ООО получило разрешение исполкома на строительство.

(6) К уполномоченному Тульской области поступила жалоба от ООО на отказ администрации муниципального образования в продлении разрешения на строительство магазина. Из существа жалобы усматривалось, что субъект предпринимательской деятельности, являясь арендатором земельного участка, на законных основаниях вел строительство капитального объекта – магазина. В силу сложившейся экономической обстановки общество **не завершило строительство в изначально установленный срок. Ранее выданное разрешение на строительство истекло** в начале июня 2016 года. При этом степень готовности объекта была около 50%. Обратившись в администрацию муниципального образования с заявлением о продлении срока действия разрешения на строительство, общество получило отказ. Как основание для отказа было указано **нарушение субъектом предпринимательской деятельности 60-дневного срока подачи заявления** на продление срока действия разрешения на строительство. В ходе деятельности бизнес-омбудсмен пришел к выводу о нарушении прав субъекта предпринимательской деятельности и необходимости принятия мер по их защите и восстановлению. Так, в администрацию муниципального образования по факту нарушения прав субъекта предпринимательской деятельности было направлено заключение о необходимости в кратчайшие сроки устранить допущенные нарушения путем продления срока действия разрешения на строительство, выданного обществу с ограниченной ответственностью. Также уполномоченным были проведены медиативные процедуры и консультации с главой администрации муниципального образования, по итогам которых было принято решение о продлении действия разрешения на строительство до 31 декабря 2018 года. Предприниматель продолжил строительство, его права были восстановлены.

(7) Об отсутствии поддержки со стороны чиновников рассказал уполномоченному Московской области индивидуальный предприниматель, директор цементного завода. Предприятие больше года **не может получить разрешение** на строительство складского помещения. При этом судебный процесс бизнесмен **выиграл дважды**, а государственные деятели продолжают оспаривать решение суда. Уполномоченный по защите прав предпринимателей выразил готовность поддержать предпринимателя, если в затяжном деле потребуется помощь.

(8) Бизнес-омбудсмен Ленинградской области обозначила основные проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели при взаимодействии с органами местного самоуправления всех уровней. Так, типичным обращением можно считать жалобы предпринимателей на **необоснованное уклонение от выдачи разрешения на строительство**. При наличии **всех необходимых документов**, в том числе договора аренды земельного участка на длительный срок, время прохождения этой процедуры значительно увеличивалось и разрешение не выдавалось в десятидневный срок: *«как правило, после нашего вмешательства в дело вопрос решался, и предприниматель получал разрешение на строительство»*.

(9) К уполномоченному Архангельской области обратилась предприниматель, глава КФХ, по вопросу выдачи разрешения на строительство на земельном участке, приобретенном для ведения птицеводческого хозяйства. В планах было перейти на промышленный уровень разведения птицы, а для их реализации необходимо построить несколько птичников и хранилище для корма. Согласно документам на земельный участок, с **видом разрешенного использования “для сельскохозяйственного производства”**, КФХ не имели права что-либо строить. В свою очередь уполномоченный провел работу над обращением, изучив все документы и увидев, что есть перспектива. Было принято решение провести согласительную

комиссию, в результате чего позицию уполномоченного поддержали глава района и министр агропромышленного комплекса и торговли. Было предложено изменить вид использования земельного участка на “птицеводство”.

В рамках дополнительного анализа кейсов, проведенного в 2018 году, было подтверждено наличие описанной выше проблематики. Новые проблемы не выявлены. Рассмотренные кейсы представлены в Приложении 11.

На 2-м рабочем семинаре «Коррупционные риски в сфере государственных услуг, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации», прошедшем в Гафурийском районе Республики Башкортостан 16 июня 2017 г., уполномоченные подтвердили наличие проблемы аннулирования уже выданных разрешений на строительство и предложили дополнительно проработать вопрос каким образом этот процесс урегулирован в муниципальных образованиях Российской Федерации. Проведенный в 2017 году анализ показал следующее.

Согласно статье 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации действие разрешения на строительство прекращается на основании решения уполномоченных на выдачу разрешений на строительство органов в случае:

- 1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд;
- 2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки;
- 3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки;
- 4) прекращения права пользования недрами, если разрешение на строительство выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимым для ведения работ, связанных с использованием недрами.

Анализ 83 актов, регулирующих выдачу разрешений на строительство в муниципальных образованиях – столицах субъектов Российской Федерации¹³⁶, приведен в Приложении 12. Согласно анализу основания прекращения выданного ранее заключения указаны в актах 15 субъектов Российской Федерации (таблица 16): Республики Адыгея, Бурятия, Дагестан и Чувашия, Забайкальский край, Белгородская, Калининградская, Ленинградская (МО «Выборгский район»), Московская (ГО Балашиха), Новосибирская, Орловская, Псковская, Сахалинская и Свердловская области, Чукотский АО. Причем в актах 12 регионов дублируются нормы ГрК РФ, в 1 регионе даны ссылки на градостроительное законодательство: в Псковской области указано, что решение может быть аннулировано только в судебном порядке. При этом ни в одном из пилотных регионов основания прекращения действия выданного разрешения на строительство не урегулированы. Полностью административная процедура урегулирована только в акте МО «Выборгский район» Ленинградской области. Еще в 7 актах урегулированы срок прекращения действия разрешения на строительство и основания (уведомления от соответствующих органов власти). Таким образом, в 90% актов процедура прекращения действия разрешения на строительство не урегулирована.

Таблица 16. Сведения о регулировании процедуры прекращения действия выданного разрешения на строительство

Субъект	Каким образом урегулированы основания прекращения действия разрешения на строительство?	Каким образом урегулирована процедура прекращения действия разрешения на строительство
Республика Адыгея	Дублируются нормы ГрК РФ	Урегулированы только административные действия по извещению органов Стройнадзора и Росреестра
Республика	Указана ссылка на градостроительное	Отсутствует

¹³⁶ В Московской области анализ проведен на примере городского округа Балашиха, в Ленинградском районе на примере МО «Выборгский район». В ряде субъектов Российской Федерации (Самарская область, Ненецкий автономный округ) полномочия по выдаче разрешения на строительство для муниципальных объектов переданы на уровень субъекта Российской Федерации.

Бурятия	законодательство	
Республика Дагестан	Дублируются нормы ГрК РФ	Отсутствует
Республика Чувашия	Дублируются нормы ГрК РФ	Урегулирован срок прекращения действия разрешения и основание (уведомления от органов власти)
Забайкальский край	Дублируются нормы ГрК РФ	Урегулирован срок прекращения действия разрешения и основание (уведомления от органов власти)
Белгородская область	Дублируются нормы ГрК РФ	Урегулирован срок прекращения действия разрешения и основание (уведомления от органов власти)
Калининградская область	Дублируются нормы ГрК РФ	Урегулирован срок прекращения действия разрешения и основание (уведомления от органов власти)
Ленинградская область (МО «Выборгский район»)	Дублируются нормы ГрК РФ	Урегулированы: уполномоченное лицо, срок прекращения действия разрешения, основание, форма в которой оно готовится, полностью процедура принятия решения, особенности взаимодействия с заявителем в электронной форме, извещение органов власти
Московская область (ГО Балашиха)	Дублируются нормы ГрК РФ	Урегулирован срок прекращения действия разрешения
Новосибирская область	Указана ссылка на ГрК РФ	Отсутствует
Орловская область	Дублируются нормы ГрК РФ	Отсутствует
Псковская область	Указано, что разрешение может быть отозвано в судебном порядке	Отсутствует
Сахалинская область	Дублируются нормы ГрК РФ	Урегулирован срок прекращения действия разрешения и основание (уведомления от органов власти)
Свердловская область	Дублируются нормы ГрК РФ	Отсутствует
Чукотский АО	Дублируются нормы ГрК РФ	Отсутствует

8.6 Негативные практики предоставления муниципальной услуги «выдача градостроительных планов земельных участков»

8.6.1 Анализ правовых оснований предоставления муниципальной услуги «выдача градостроительных планов земельных участков»

На момент начала проведения исследований Градостроительный план земельного участка (далее – ГПЗУ) являлся одним из видов документации по планировке территорий, подготовка которой осуществляется в целях обеспечения устойчивого развития территорий, выделения элементов планировочной структуры (кварталов, микрорайонов, иных элементов), установления границ земельных участков, на которых расположены объекты капитального строительства, границ земельных участков, предназначенных для строительства и размещения линейных объектов. Подготовка ГПЗУ осуществлялась в составе проекта межевания территории или в виде отдельного документа.

В соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 373-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории и обеспечения комплексного и устойчивого развития территорий и признании утратившими силу отдельных положений

законодательных актов Российской Федерации» с 1 июля 2017 года из состава документации по планировке территорий ГПЗУ был исключен.

То есть с 1 июля 2017 года ГПЗУ приобрел статус информационного документа – фактически становится выпиской из правил землепользования и застройки. Тем не менее получение ГПЗУ остается востребованной услугой, так как без него невозможно разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство или реконструкцию объектов капитального строительства.

Теперь в ГПЗУ, в частности, указываются:

- 1) реквизиты проекта планировки территории и (или) проекта межевания территории;
- 2) границы земельного участка и его кадастровый номер (при наличии);
- 3) границы зоны планируемого размещения объекта капитального строительства в соответствии с утвержденным проектом планировки территории (при его наличии);
- 4) минимальные отступы от границ земельного участка, в пределах которых разрешается строительство объектов капитального строительства;
- 5) основные, условно разрешенные и вспомогательные виды разрешенного использования земельного участка;
- 6) границы зон с особыми условиями использования территорий, если земельный участок полностью или частично расположен в границах таких зон;
- 7) границы зон действия публичных сервитутов;
- 8) реквизиты нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, муниципальных правовых актов, устанавливающих требования к благоустройству территории;
- 9) технические условия подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, определенных с учетом программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселения, городского округа.

Порядок подготовки ГПЗУ регламентирован статьей 57.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Орган местного самоуправления в течение тридцати дней со дня поступления обращения физического или юридического лица (в том числе через МФЦ) осуществляет подготовку ГПЗУ и утверждает его без взимания платы с заявителя. Форма ГПЗУ и порядок ее заполнения утверждены приказом Министра России от 25 апреля 2017 г. № 741/пр.

Сведения о регулировании предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительного плана земельного участка» в столицах 6 пилотных регионов представлены в Приложении 13 к настоящему документу.

В каждом из рассмотренных муниципальных образований приняты соответствующие административные регламенты предоставления муниципальной услуги. В регламентах установлена возможность предоставления услуг через МФЦ (во всех городах), а также через федеральные и региональные порталы предоставления государственных и муниципальных услуг (в Тверской и Тюменской областях) (таблица 17). В среднем срок получения услуги составляет 30 дней (от 16 рабочих дней до 37 календарных дней).

Таблица 17. Сведения об условиях предоставления ГПЗУ¹³⁷

	Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)	Республика Башкортостан (г. Уфа)	Ярославская область (г. Ярославль)
Срок предоставления услуги	Не более 30 дней с момента поступления заявления о выдаче ГПЗУ при условии представления полного комплекта документов	Не более 30 календарных дней со дня принятия заявления и прилагаемых к нему документов	30 дней, исчисляемых со дня регистрации заявления с документами, необходимыми для предоставления услуги	16 рабочих дней со дня поступления заявления о выдаче градостроительного плана земельного участка в Департамент или МФЦ	В течение 30 дней со дня поступления заявления	37 дней со дня поступления заявления
Работа через ЕПГУ (ПГУ)/ Сведения об иных электронных сервисах	НПА: Не установлено Факт: Не выявлено	НПА: Не установлено Факт: Не выявлено	НПА: Заявление может быть подано через Единый портал государственных и муниципальных услуг, либо по электронной почте в виде электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью Факт: ЕПГУ: не выявлено ПГУ: На портале городских услуг Тверской области указана возможность подачи документов по e-mail ¹³⁸ , указан актуальный e-mail адрес Департамента: das@adm.tver.ru	НПА: Заявление может быть подано в электронном виде посредством Единого портала, Регионального портала. Факт: Указана возможность подачи через WEB-сайт, но кнопка «подать заявление» не найдена ¹³⁹	НПА: Не установлено Факт: ЕПГУ: Услуга недоступна ПГУ: Заявлена возможность получения услуги: https://gosuslugi.bashkortostan.ru/service_cat?selectedUnionId=973&select edRequestId=222935&selectedAgencyId=3814 , но кнопка подать заявление отсутствует	НПА: Не установлено Факт: ЕПГУ: Заявлена возможность получения услуги: https://www.gosuslugi.ru/38101/2/info , но кнопка подать заявление отсутствует ПГУ: Не выявлено
Работа через МФЦ	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться	НПА: Предоставление муниципальной услуги может осуществляться

¹³⁷

Источник: анализ НПА, сведения, предоставленные бизнес-омбудсменами пилотных регионов.

¹³⁸

Портал государственных услуг Тверской области, [Сведения об услуге](http://gosuslugi.tverskajaoblastь.rf), доступно на <http://gosuslugi.tverskajaoblastь.rf> по состоянию на конец февраля 2017 г.

¹³⁹

Портал государственных услуг Тюменской области, [Сведения об услуге](https://uslugi.admtymen.ru), доступно на <https://uslugi.admtymen.ru> по состоянию на июнь 2017 г.

	<p>на базе МФЦ Факт: Возможность есть, но по факту не было подано ни одного заявления</p>	<p>на базе МФЦ Факт: На сайте МФЦ Краснодарского края «Выдача градостроительных планов земельных участков» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://mfc.krd.ru/services/service?id=000001780</p>	<p>на базе МФЦ Факт: Да, через МФЦ в 2015 г. подано 1 заявление из 448, а в 2016 г. – 9 заявлений из 557</p>	<p>на базе МФЦ Факт: На сайте МФЦ Тюменской области «Выдача градостроительного плана земельного участка» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://mfcto.ru/services/-/services/SCatServ37666146/VidachaGPZYV2_Tyumen</p>	<p>на базе МФЦ Факт: По факту: Заявлена возможность получения услуги: https://mfcrb.ru/?usluga=u38683001</p>	<p>на базе МФЦ Факт: Заявлена возможность получения услуги: https://mfc76.ru/services/index.php?sphrase_id=7681</p>
--	---	--	--	--	--	--

В рамках исследования была проведена антикоррупционная экспертиза правовых актов, регулирующих предоставление муниципальной услуги «Выдача градостроительного плана земельного участка» в 6 пилотных регионах.

Экспертиза административного регламента, регулирующего предоставление муниципальной услуги в г. Твери¹⁴⁰, показала наличие следующих коррупциогенных факторов:

- **широта дискреционных полномочий.** Пункт 2.8.1 гласит: «*Мотивированный отказ в предоставлении муниципальной услуги направляется заявителю в случае наличия оснований, установленных законодательством Российской Федерации*». Однако нормы действующего законодательства не содержат оснований, позволяющих органу местного самоуправления принять решение об отказе в выдаче ГПЗУ. В то же время такая формулировка может быть воспринята как возможность отказать в выдаче ГПЗУ. При этом такой отказ может быть обоснован сотрудниками уполномоченных органов некорректными ссылками на законодательство;
- **нормативные коллизии.** В разделе про основания для отказа в приеме документов содержится норма об отказе в предоставлении услуги.

*«2.7. Исчерпывающий перечень оснований для **отказа в приеме** документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги.*

2.7.1. Решение об отказе в приеме заявлений о предоставлении муниципальной услуги принимается Департаментом в случае, если заявление о предоставлении муниципальной услуги не поддается прочтению.

*2.7.2. После устранения оснований для **отказа в предоставлении** муниципальной услуги заявитель вправе обратиться повторно для получения муниципальной услуги».*

Экспертиза административного регламента предоставления муниципальной услуги в г. Петрозаводске¹⁴¹ показала наличие следующих коррупциогенных факторов:

- **широта дискреционных полномочий.** Пунктом 3.2.7 административного регламента установлено, что «*Результатом административной процедуры являются прием и регистрация заявления и приложенных к нему документов либо возврат документов*». Такие нормы лишают заявителя возможности мотивированно обжаловать действия сотрудника, принимающего документы, поскольку у заявителя **не остается на руках** документов, подтверждающих его обращение в Управление архитектуры и градостроительства комитета экономики и управления муниципальным имуществом.
- **нормативную коллизию** содержит административный регламент предоставления муниципальной услуги в городе Краснодаре¹⁴², которая уже была рассмотрена в разделе 9.3.1 настоящего отчета. Пунктом 17 административного регламента предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для принятия решения в отказе в приеме документов. При этом указан исчерпывающий круг признаков, свидетельствующих о несоответствии представленных документов установленным требованиям. Между тем в пункте 28.1 административного регламента данный перечень признаков дополняется иными пунктами.

¹⁴⁰

Постановление от 11 апреля 2012 г. № 736 «[Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги “Выдача градостроительного плана земельного участка”](http://docs.cntd.ru)», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁴¹ Постановление от 21 июля 2016 г. №; 2895 «[Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги “Выдача градостроительных планов земельных участков”](http://docs.cntd.ru)», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁴² Постановление от 6 июля 2012 г. № 5635 «[Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги “Выдача градостроительных планов земельных участков”](https://krd.ru)», доступно на <https://krd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Экспертиза административного регламента предоставления муниципальной услуги в г. Уфе¹⁴³ выявила коррупциогенный фактор «отсутствие или неполнота административных процедур». Регламентом не урегулирована процедура выдачи ГПЗУ после его подготовки специалистом Главархитектуры. Регламент заканчивается действием о внесении записи об изготовлении ГПЗУ в информационную систему. Из-за этого, в том числе, не установлен срок, в течение которого ГПЗУ выдается заявителю после его изготовления.

Аналогичный коррупциогенный фактор «отсутствие или неполнота административных процедур» выявлен в административном регламенте, регулирующем предоставление муниципальной услуги на территории г. Ярославля¹⁴⁴. В пункте 3.2.2 идет отсылка на ненормативный акт: «3.2.3. Порядок действий работника МФЦ при обращении заявителя в МФЦ определяется соглашением о взаимодействии...». К такому акту (соглашению о взаимодействии) не применяются требования к обязательной публикации, что потенциально может привести к неопределённости сроков и порядка совершения административных процедур сотрудниками МФЦ.

При экспертизе административного регламента предоставления муниципальной услуги в г. Тюмени коррупциогенные факторы не выявлены.

В рамках исследования 2018 года дополнительный анализ правовых оснований предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительного плана земельного участка» и антикоррупционная экспертиза правовых актов в новых регионах исследования не проводились.

8.6.2 Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением муниципальной услуги «Выдача градостроительного плана земельного участка»

Анализ кейсов уполномоченных в пилотных регионах и других субъектах Российской Федерации (Приложение 14) позволил выявить следующие проблемы, связанные с нарушением прав предпринимателей при предоставлении градостроительных планов земельных участков:

- **выдача ГПЗУ, содержащего положения, не соответствующие требованиям Градостроительного кодекса РФ, правилам застройки и землепользования (ПЗЗ), которые потом требуют исполнять при подготовке проектной документации и выдаче разрешения на строительство;**
- **затягивание сроков в выдаче ГПЗУ;**
- **отказ вы выдаче ГПЗУ до обращения уполномоченного, в том числе по причине отсутствия объекта в генеральном плане города;**
- **перекладывание бремени изготовления ГПЗУ с органа власти местного самоуправления на заявителя.**

(1) К уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на **отказ** администрации городского округа в выдаче ему градостроительных планов земельных участков для строительства сетей холодного водоснабжения и сетей водоотведения. В результате работы уполномоченного Администрацией предпринимателю выдано разрешение для подготовки проекта планирования и проекта межевания территории для строительства сетей холодного водоснабжения и сетей водоотведения. Права предпринимателя были восстановлены.

¹⁴³ Постановление Главы администрации городского округа город Уфа республики Башкортостан от 29 июня 2012 г. № 2947 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги "подготовка, утверждение, регистрация и выдача градостроительных планов земельных участков"», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁴⁴ Постановление Мэрии города Ярославля от 10 января 2013 г. № 46 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

(2) В аппарат бизнес-омбудсмена Республики Татарстан обратился предприниматель. В частности, он пожаловался на то, что исполнительный комитет муниципального района не выдает ему градостроительный план. Бизнес-омбудсмен провел работу по данной проблеме и сразу же после получения обращения предпринимателя направил запрос в исполнительный комитет муниципального района относительно хода рассмотрения заявления о предоставлении градостроительного плана на земельный участок. В ответ исполком сообщил, что документ уже подготовлен, а предприниматель подтвердил получение градостроительного плана.

(3) Уполномоченный упоминает в докладе следующую ситуацию: в соответствии с градостроительными нормами, срок выдачи градостроительного плана составляет 30 дней. Однако предприниматель смог получить градостроительный план лишь спустя 11 месяцев судебных разбирательств.

(4) В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей Вологодской области обратился ИП с жалобой на действия Управления архитектуры и градостроительства мэрии города на **отказ внесения изменений в ГПЗУ** с целью строительства АЗС на определенном земельном участке. Главной **причиной отказа** мэрии в выдаче разрешения на строительство АЗС являлось **несоответствие проекта АЗС ГПЗУ в части организации выездов (въездов)**. Эксперты уполномоченного по итогам изучения дела заключили, что ГрК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень информации, которая может быть включена в ГПЗУ. И поскольку на указанный земельный участок распространяются требования градостроительного регламента, вопросы расположения выездов и въездов на земельный участок должны решаться **самим застройщиком с учетом утвержденной в установленном порядке документации по планировке территории**, которая, в то же время, может быть им оспорена, но **не путем включения самостоятельного требования в ГПЗУ** сотрудниками мэрии.

Сам проект строительства АЗС соответствует техническим регламентам и Градостроительному кодексу, и требование администрации города о приведении его в соответствие с **градостроительным планом, несоответствующим градостроительному законодательству и местным нормативам, является бесосновательным**. В такой ситуации заявитель вправе оспорить в установленном порядке ГПЗУ либо его отдельные положения. В свою очередь, орган, утвердивший ГПЗУ, вправе отменить требования, которые в силу действующего законодательства **не должны в нем содержаться**.

Вывод экспертов уполномоченного заключался в том, что **условие выдачи разрешения на строительство не в зависимости от содержания проектной документации**, а в зависимости от совершения предпринимателем **иных действий, в том числе в виде прекращения работ**, является неправомерным и противоречит ст. 51 Градостроительного кодекса РФ.

Состоялось заседание комиссии по индивидуальному рассмотрению проблем и конфликтных ситуаций бизнеса мэрии города, где было рассмотрено обращение ИП с просьбой о решении ряда вопросов и трудностей, возникших в процессе получения разрешения на строительство АЗС на земельном участке, в том числе о возможности внесения изменений в градостроительный план земельного участка и о несоответствии требованиям технических регламентов при организации отдельного выезда с АЗС.

В результате переговорных процедур Управлением архитектуры и градостроительства мэрии была проработана правовая схема реализации инвестиционного проекта по строительству АЗС. Сам предприниматель произвел частичный демонтаж самовольной постройки. По итогам все проблемные вопросы были сняты, и предприниматель продолжил реализовывать свой инвестиционный проект.

(5) В аппарат уполномоченного поступило обращение ИП. Предприниматель обратилась в Исполнительный комитет города с заявлением о предоставлении ГПЗУ. Однако исполком не предоставил документ в необходимый срок. Уполномоченный при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей направил письмо в адрес руководителя исполкома с заключением о необходимости восстановления нарушенных прав

предпринимателя путем выдачи градостроительного плана. После этого предпринимателю удалось получить документ.

Позже выяснилось, что ГПЗУ требует корректировки. Указанный в документе земельный участок в соответствии с ПЗЗ города был отнесен к зоне многоэтажной жилой застройки 6 и более этажей. В соответствии с ГПЗУ, выданным предпринимателю, **площадь допустимой застройки участка составляет 56 кв.м. В то время как суммарная площадь земельного участка составляет 302 кв.м.** Согласно ПЗЗ города, максимально возможная площадь застройки земельного участка может составлять до 30% от общей площади. Соответственно расчетная максимальная площадь, **которую может занять предприниматель, – 90,6 кв.м.** ИП обратилась в исполком с просьбой о корректировке ГПЗУ, однако в администрации ей ответили, что границы строительства здания были определены с учетом проектирования автостоянки, благоустройства земельного участка – **площадь застройки в 56 кв.м. определена с целью защиты прав жителей микрорайона.** Изучив обстоятельства, уполномоченный пришел к выводу, что действия Исполкома нарушают права предпринимателя: ни действующими правилами землепользования и застройки, ни Градостроительным кодексом РФ не предусмотрена возможность муниципальных властей при выдаче градостроительного плана **произвольно уменьшать норматив предельных параметров разрешенного строительства.**

Уполномоченный направил в адрес руководителя исполкома заключение о необходимости восстановления нарушенных прав предпринимателя и корректировке максимальной площади в градостроительном плане. Однако исполнительный комитет города не согласился с заключением уполномоченного, сообщив в ответном письме, что максимальный процент застройки **определяется из особенности местоположения земельного участка и требований к благоустройству территории.** Позиция, занятая Исполнительным комитетом, не была на нормах закона, что привело к нарушению прав предпринимателя в виде необоснованного уменьшения площади застройки.

Уполномоченным в адрес Прокуратуры было направлено письмо с просьбой об организации проверки обоснованности действий Исполнительного комитета города. В результате проведенной проверки прокуратура выявила нарушения, ущемляющие права ИП, в части неправомерного уменьшения возможной площади застройки. По итогам проделанной работы исполнительный комитет города выдал ИП градостроительный план с **исправленной площадью возможной застройки.** Таким образом, все законные права предпринимателя были восстановлены в полной мере.

(6) Региональный уполномоченный по защите прав предпринимателей в диалоге с бизнесом отметил: *«Вместе с экспертами мы максимально ищем правовые основания, чтобы повернуть дело в пользу предпринимателя, когда речь идет о добропорядочном бизнесе. Вместе с тем нередко встречаются факты, когда органы местного самоуправления отказывают заявителям в выдаче градостроительного плана, мотивируя свой отказ отсутствием у заявителя необходимых документов, прав на земельный участок и т.п. Несмотря на исчерпывающий перечень условий, которые разрешается указать органу местного самоуправления в градостроительном плане, во многих случаях встречается ситуация, когда орган местного самоуправления, помимо условий, предусмотренных ст. 44 ГрК РФ устанавливает ряд требований, которые по своему характеру не должны составлять часть градостроительного плана и носят очень субъективный характер. Включение в градостроительный план таких требований впоследствии приводят к необоснованному отказу в выдаче разрешения на строительство, возлагают на застройщиков дополнительные обязанности. А еще очень часто в основе нарушений прав предпринимателей лежит просто нежелание конкретного чиновника заняться поиском решения проблемы. Просто отказать бывает легче, чем найти пути выхода. При этом ведь речь ни в коем случае не идет о нарушении закона, речь о грамотном его применении».*

По итогам круглого стола администрация района, представители бизнеса и уполномоченный согласовали конкретные меры для последующего снятия и разрешения поставленных вопросов.

(7) В июле 2009 года компания заключила с ИП договор аренды на земельный участок для строительства магазина. Для целевого использования были внесены изменения в градостроительное заключение и продлен срок аренды участка у муниципалитета до 25 сентября 2016 года. Однако в декабре 2011 года администрацией города было **отказано в выдаче ГПЗУ** по причине того, что **размещение магазина не предусмотрено генеральным планом** города. Вместе с тем в 2004 году, этот земельный участок был предоставлен ИП администрацией именно для строительства магазина.

Учредитель ООО «предпринял попытку повторно обратиться в администрацию города за выдачей ГПЗУ и разрешения на строительство, но это ни к чему не привело». Более того, с начала 2012 года по условиям договора аренды **коэффициент деятельности изменился с 1,5 до 4,2**, ввиду того, что при заключении договора к этому времени строительство магазина предполагалось закончить. Получился парадокс: **компанию наказали за то, что она не выполнила условия договора, которые ей запретили выполнять.**

Компания подала в суд иск на действия администрации города. Исковые требования были удовлетворены, бездействие признано незаконным. **Суд обязал администрацию выдать ГПЗУ.** Однако решение суда исполнено не было. Тогда ООО была подана жалоба в городскую прокуратуру. ГПЗУ, наконец, был выдан администрацией. Однако на повторное заявление о выдаче разрешения на строительство был получен отказ.

Тем временем нужно было уплачивать многократно возросшие арендные платежи, но магазин так и не был построен. На просьбу ООО о снижении коэффициента до 1,5 еще на два года (на время строительства магазина) администрация района ответила отказом и предприняла действия по расторжению договора аренды. После этого ООО было вынуждено признать себя банкротом. Бездействие органов местного самоуправления (факт бездействия был установлен Арбитражным судом Московской области) привело к процедуре банкротства предпринимателя. К сожалению, ООО обратилось к бизнес-омбудсмену с опозданием – только в феврале 2016 года, уже после всего происшедшего.

(8) К Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель в связи с отказом администрации сельского поселения в согласовании ГПЗУ и в выдаче разрешения на строительство. При рассмотрении обращения было установлено, что предпринимателю было отказано в согласовании подготовленного сторонними специалистами ГПЗУ в связи с его несоответствием требованиям действующего законодательства, наличием ошибок и неточностей. Однако согласно положениям Градостроительного кодекса РФ, обязанность по изготовлению ГПЗУ и его выдаче заявителю лежит на органах местного самоуправления. Таким образом, **администрация поселения должна была самостоятельно изготовить индивидуальному предпринимателю ГПЗУ** на основании представленного им заявления и документа, удостоверяющего личность. Вместо этого администрация не только не разъяснила свою обязанность по изготовлению ГПЗУ на безвозмездной основе, но и предложила предпринимателю самостоятельно исправить выявленные недостатки и затем повторно обратиться в администрацию поселения за согласованием ГПЗУ. Полагая, что специалистами администрации поселения допущены нарушения законных интересов предпринимателя, Уполномоченный направил главе администрации соответствующее заключение, которое было рассмотрено и удовлетворено.

8.7 Негативные практики предоставления муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов

8.7.1 Анализ правовых оснований предоставления муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов, и проведение антикоррупционной экспертизы

Нестационарный торговый объект (НТО) – торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным

участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение¹⁴⁵.

Правила размещения НТО на территории муниципального образования регулируются статьей 10 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Закон устанавливает, что размещение НТО осуществляется в соответствии со схемой, разработанной и утвержденной органом местного самоуправления, однако **не регулирует вопрос порядка предоставления прав на размещения НТО предпринимателям**, который определяется самостоятельно органами власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления.

У каждого из изучаемых пилотных регионов свои особенности правового регулирования включения нестационарного торгового объекта в Схему НТО на территории муниципального образования.

Г. Тюмень. Статьей 12 закона Тюменской области от 5 июля 2010 г. № 354 «О регулировании торговой деятельности в Тюменской области»¹⁴⁶ определено, что размещение НТО на землях и земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется:

- с предоставлением земельного участка на основании договора аренды земельного участка;
- без предоставления земельного участка на основании договора на размещение нестационарного торгового объекта на землях или земельном участке.

Договор аренды земельного участка в целях размещения НТО заключается **в порядке** и на условиях, установленных Земельным кодексом Российской Федерации.

Порядок и условия заключения **договора на размещение НТО** устанавливаются органами местного самоуправления в отношении земель и земельных участков, расположенных на территории города Тюмени.

Указанный порядок утвержден постановлением Администрации города Тюмени от 28 марта 2016 г. № 79-пк «О порядке и условиях размещения нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, расположенных на территории города Тюмени». Согласно этому порядку существует две ситуации заключения **договора на размещение НТО**:

- 1) с проведением аукциона;
- 2) без проведения аукциона в случаях, установленных законом Тюменской области от 5 июля 2001 г. № 354 «О регулировании торговой деятельности в Тюменской области», в том числе в случаях заключения договора в отношении мест размещения НТО, предусмотренных схемой:
 - с гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, садоводство, огородничество, дачное хозяйство;
 - с гражданами, являющимися членами крестьянского (фермерского) хозяйства.

Административный регламент предоставления муниципальной услуги **не принят**.

Результатом предоставления муниципальной услуги является **договор на размещение НТО**.

Г. Тверь. Размещение НТО на территории г. Твери регулируется постановлением Администрации города Твери от 15 мая 2015 года № 672 «О порядке размещения нестационарных торговых объектов, в том числе объектов по оказанию услуг, в местах согласно схеме размещения нестационарных торговых объектов, в том числе объектов по оказанию услуг, на территории города Твери». В соответствии с порядком существует три ситуации размещения НТО:

¹⁴⁵ Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», доступно на <http://www.consultant.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁴⁶ Закон Тюменской области от 5 июля 2001 г. № 354 «О регулировании торговой деятельности в Тюменской области», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

- 1) заключение **договора на размещение НТО** в местах согласно схеме размещения нестационарных торговых объектов **без проведения торгов**. Основанием для заключения договора без проведения торгов является осуществление субъектом предпринимательства деятельности в объекте общественного питания, при котором планируется открытие сезонного кафе, территория для размещения которого включена в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города Твери (далее – Схема НТО). Срок принятия решения о заключении (отказе в заключении) договора составляет 14 дней. Субъект предпринимательства в течение 7 дней с даты уведомления о принятом решении обязан предоставить в адрес уполномоченного органа подписанные экземпляры договора;
- 2) заключение **договора на размещение НТО** в местах согласно схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории города Твери, **по итогам аукциона**. Предметом аукциона является право на заключение договора в отношении павильонов, мобильных торговых объектов по оказанию услуг общественного питания (объектов развозной торговли) и сезонных нестационарных торговых объектов. Срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не превышает десяти дней с даты окончания срока подачи заявок. Срок заключения договора определяется извещением о проведении аукциона и аукционной документацией;
- 3) заключение **договора на осуществление торговой деятельности (оказание услуг) в нестационарном торговом объекте по итогам аукциона**. Предметом аукциона является право на заключение договора на осуществление торговой деятельности в нестационарном торговом объекте, в отношении сезонных нестационарных торговых объектов, **размещенных департаментом потребительского рынка и рекламы администрации города Твери**. Срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не превышает десять дней с даты окончания срока подачи заявок. Срок заключения договора определяется извещением о проведении аукциона и аукционной документацией.

Административные регламенты предоставления муниципальных услуг **не разработаны**.

Г. Краснодар. Порядок размещения НТО на территории г. Краснодар определен постановлением Главы муниципального образования город Краснодар от 28 февраля 2007 г. № 182 «О размещении нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Краснодар». В соответствии с порядком существует три процедуры размещения НТО: 1) проведение конкурса на предоставление права на размещения НТО на территории г. Краснодара. По результатам конкурса заключается договор о предоставлении права на размещение НТО; 2) выдача разрешения на размещение НТО в дни проведения праздничных (торжественных) мероприятий в административном порядке. Результатом предоставления муниципальной услуги является разрешение на размещение НТО в дни проведения праздничных мероприятий, имеющих краткосрочный характер, выдаваемое Управлением торговли и бытового обслуживания населения администрации муниципального образования города Краснодара; 3) выдача разрешения на право размещения сезонных (летних) кафе, прилегающих к стационарным объектам общественного питания, в административном порядке. После получения разрешения заявитель изготавливает эскизный проект сезонного (летнего) кафе, согласовывает его с департаментом архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования города Краснодара. После предъявления эскизного проекта в управление заключается **договор на право размещения сезонного (летнего) кафе**.

Постановлением администрации муниципального образования г. Краснодар от 9 июля 2012 г. № 5655 утвержден административный регламент предоставления администрацией муниципального образования города Краснодара муниципальной услуги «Предоставление права размещения нестационарных торговых объектов».

Г. Петрозаводск. При проведении исследования в 2016 г. на территории города **не был принят правовой акт**, регулирующий порядок размещения НТО на территории муниципального образования. Постановлением Правительства Республики Карелия от 26 апреля 2017 г. № 133-П. предусматривается два способа предоставления прав на размещение НТО:

- 1) на основании договора аренды земельного участка в соответствии с земельным законодательством;
- 2) без предоставления земельного участка и установления сервитута – на основании схемы и при необходимости заключения договора аренды муниципального имущества.

18 июля 2017 г. был утвержден Порядок принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта¹⁴⁷ на территории Петрозаводского городского округа, регулирующий принятие решения о размещении НТО. Решение принимается на основании заявлений и путем проведения **аукциона**.

Г. Уфа. Статьей 5 закона Республики Башкортостан от 14 июля 2010 г. № 296-з «О регулировании торговой деятельности в Республике Башкортостан»¹⁴⁸ определено, что размещение НТО на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов.

В то же время в городе Уфе действует¹⁴⁹ три варианта размещения нестационарных торговых объектов, и практика это подтверждает:

- для размещения павильонов, киосков, в том числе в составе временных остановочных павильонов, палаток, торговых автоматов и иных временных объектов – нестационарные торговые объекты – заключается либо (1) **договор аренды нежилого помещения**, находящегося в муниципальной собственности, либо (2) **договор аренды земельного участка по итогам проведения торгов**;
- для размещения лотков автомагазинов, автофургонов, автолавок, автоцистерн, тележек и т.п. – нестационарные передвижные торговые объекты – заключается (3) **договор на право размещения по итогам проведения торгов**.

Также к размещению НТО предъявляются требования по согласованию проектной документации на размещение НТО¹⁵⁰.

Для всех видов регулирования разработаны административные регламенты:

- постановление Администрации Городского округа город Уфа от 24 апреля 2017 г. № 476 «О порядке проведения конкурсов на право размещения нестационарных передвижных торговых объектов (объектов по оказанию услуг) на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан»;
- постановление Главы Администрации Городского округа г. Уфа Республики Башкортостан № 2986 от 29.06.2012 «Об утверждении административного регламента

¹⁴⁷ Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 18 июля 2017 г. № 2411 [«Об утверждении Порядка принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁴⁸ Закон Республики Башкортостан от 14 июля 2010 г. № 296-з [«О регулировании торговой деятельности в республике Башкортостан»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁴⁹ Решение совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 1 июня 2011 г. № 37/23 [«Об утверждении положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов \(объектов по оказанию услуг\) на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁵⁰ Глава администрации городского округа города Уфа Республики Башкортостан постановление от 29 июня 2012 г. № 2924 [«Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги "Согласование комплексных технических заданий, технических заданий на разработку проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства входной группы и благоустройства прилегающей территории, согласование проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства входной группы, комплексного благоустройства территорий, озеленения, проектной документации на размещение средств наружной рекламы, нестационарных объектов, проектов организации строительства"»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

по предоставлению муниципальной услуги "Предоставление земельного участка, находящегося в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан или государственная собственность на который не разграничена, в аренду для целей, не связанных со строительством";

- постановление Главы Администрации Городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 29 июня 2012 года № 2924 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги "Согласование комплексных технических заданий, технических заданий на разработку проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства входной группы и благоустройства прилегающей территории, согласование проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства входной группы, комплексного благоустройства территорий, озеленения, проектной документации на размещение средств наружной рекламы, нестационарных объектов, проектов организации строительства"».

Г. Ярославль. Решением Муниципалитета города Ярославля от 23 июля 2013 года № 140 «О порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью города Ярославля» определено:

- предоставление хозяйствующим субъектам мест для размещения НТО, мест для размещения объектов сферы услуг в области досуга осуществляется **путем организации торгов** на право размещения соответствующего объекта, проводимых в порядке, установленном муниципалитетом города. По итогам торгов заключается **договор на право размещения нестационарного торгового объекта**;
- размещение кафе летнего типа на территории общего пользования (за исключением территорий, закрепленных за гражданами или юридическими лицами на вещных или иных правах), непосредственно прилегающей к стационарным предприятиям общественного питания, производится **без проведения аукциона** на основании **разрешений**, выдаваемых стационарным предприятиям общественного питания на периоды: с 15 апреля по 15 октября, с 1 ноября по 1 апреля, **при условии внесения платы** за использование при размещении кафе летнего типа территории общего пользования, прилегающей к стационарным предприятиям общественного питания;
- требования к внешнему облику, конструктивным особенностям и параметрам нестационарных торговых объектов устанавливаются Правилами благоустройства территории города Ярославля.

Также из решения следует, что **предоставление мест на ярмарках**, имеющих временный характер, не относится к объектам НТО. В случаях, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации и Ярославской области предоставление мест для продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ярмарке предусматривает плату, размер указанной платы утверждается мэрией города Ярославля.

Таким образом, в каждом из пилотных регионов своя специфика размещения НТО на территории столицы региона: различные правила выделения объектов, подпадающих под понятие НТО, различные случаи предоставления услуг, по-разному называются результаты предоставления муниципальных услуг, различные условия предоставления разрешения на размещение НТО без проведения конкурсных процедур.

Сведения о регулировании размещения НТО в столицах 15 регионов представлены в Приложении 15.

В рамках исследования была проведена антикоррупционная экспертиза правовых актов, регулирующих предоставление муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований.

Экспертиза правового акта¹⁵¹, регулирующего предоставление муниципальной услуги в г. Тюмени, показала наличие следующих коррупциогенных факторов:

- **широта дискреционных полномочий.** Пунктом 2.6 Порядка установлено, что «размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках осуществляется... без предоставления земельного участка на основании **договора** на размещение нестационарного торгового объекта. Примерная форма Договора устанавливается органами, уполномоченными на заключение такого Договора». При этом пункт 5.1 гласит: «Договор может быть изменен по соглашению сторон, в случаях и в порядке, установленных действующим законодательством и Договором. Внесение изменений в Договор осуществляется путем заключения дополнительного соглашения, подписываемого сторонами». Сама форма договора размещена¹⁵² на сайте Администрации города Тюмени, но не указано каким актом она утверждена. С учетом п. 5.1 Порядка, установление формы Договора представляется необходимым в рамках рассматриваемого акта, поскольку в Договоре согласно акту прописываются случаи и порядок внесения изменений в Договор на размещение нестационарного торгового объекта;
- **чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества.** В пункте 2.6 предусмотрена возможность размещения НТО «без предоставления земельного участка на основании договора на размещение нестационарного торгового объекта... заключаемого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, законами и нормативными правовыми актами Тюменской области в порядке и на условиях, установленных настоящим Порядком и **муниципальными правовыми актами города Тюмени**». Наличие нормы о том, что договор заключается в порядке и на условиях, предусмотренных не только рассматриваемым актом, но и иными муниципальными правовыми актами, представляется коррупциогенным фактором, поскольку рассматриваемый акт является специальным актом, регулирующим порядок и условия размещения нестационарных торговых объектов на землях и земельных участках, расположенных на территории города Тюмени. Возможность установления дополнительных условий заключения договора иными органами местного самоуправления представляется излишней.

Экспертиза административного регламента, регулирующего предоставление муниципальных услуг, связанных с размещением НТО на территории г. Краснодара, показала, что регламент содержит **«нормативную коллизию»**, которая уже была рассмотрена в разделе 9.3.1 настоящего отчета. Пунктом 16 административного регламента предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для принятия решения в отказе в приеме документов. При этом указан исчерпывающий круг признаков, свидетельствующих о несоответствии представленных документов установленным требованиям. Между тем в пункте 27.1 административного регламента данный перечень признаков дополняется иными пунктами.

Экспертиза правовых актов, регулирующих предоставление муниципальных услуг на территории г. Уфы, выявила коррупциогенный фактор **«отсутствие или неполнота административных процедур»** в административном регламенте по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление земельного участка, находящегося в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан или государственная собственность на который не разграничена, в аренду для целей, не связанных со строительством»¹⁵³ (пункт 3.6). В качестве результата административной процедуры указан *"подписанный сторонами договор о предоставлении земельного участка в аренду для целей, не*

¹⁵¹ Постановление от 28 марта 2016 года n 79-пк [«О порядке и условиях размещения нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, расположенных на территории города Тюмени»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁵² [Порядок и условия размещения нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, расположенных на территории города Тюмени](#), доступно на <http://www.tyumen-city.ru> по состоянию на июнь 2017 г.

¹⁵³ Постановление от 29 июня 2012 г. № 2986 [«Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги предоставление земельного участка, находящегося в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан или государственная собственность на который не разграничена, в аренду для целей, не связанных со строительством»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

связанных со строительством". Однако описание административной процедуры заканчивается на выдаче или направлении договора на подписание и не описывает процедуру подписания договора со стороны заявителя, а также случаи отказа от подписания договора заявителем.

Экспертиза правовых актов, регулирующих предоставление муниципальных услуг в городах Тверь, Ярославль, Иркутск¹⁵⁴, Петрозаводск¹⁵⁵, Казань¹⁵⁶, Ставрополь¹⁵⁷, наличия коррупциогенных факторов не выявила.

В административном регламенте предоставления муниципальной услуги на территории города Ижевска¹⁵⁸ был выявлен коррупциогенный фактор **«широта дискреционных полномочий»**. Не установлены сроки исполнения административных процедур по согласованию (п. 3.6.) и подписанию (п. 3.7.) муниципального правового акта о предоставлении разрешения.

В г. Владивостоке, г. Архангельске отсутствуют нормативно-правовые акты, регулирующие предоставление муниципальной услуги по размещению нестационарных торговых объектов.

В нормативно-правовом акте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в г. Смоленске¹⁵⁹, выявлен коррупциогенный фактор **«отсутствие или неполнота административных процедур»** – не предусмотрены конкретные административные процедуры заключения договора о размещении НТО без проведения торгов.

В постановлении администрации г. Курска¹⁶⁰ был выявлен коррупциогенный фактор **«широта дискреционных полномочий»**. Положением не урегулированы процедуры заключения договора на размещение НТО по результатам торгов и не дана конкретная ссылка на соответствующий муниципальный правовой акт. Вместо этого дана бланкетная норма «4.3. Торги проводятся в порядке, установленном Администрацией города Курска». Рекомендуется включить ссылку на порядок проведения торгов в постановление администрации.

По итогам анализа административного регламента по предоставлению муниципальной услуги в г. Ростове-на-Дону¹⁶¹ были выявлены два коррупциогенных фактора: **«широта дискреционных полномочий»** и **«злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами)»**. В административном регламенте предусмотрено, что «установление факта несоответствия представленных документов» является препятствием для рассмотрения вопроса о предоставлении услуги. Однако не сказано, чему должны соответствовать документы. Такая формулировка позволяет расширительно толковать термин «несоответствие». С учетом того, что пунктами 2.6 регламента установлены требования к заявлению и документам, а несоответствие документов данным требованиям не определено

¹⁵⁴ Постановление Администрации г. Иркутска от 6 ноября 2013 г. № 031-06-2721/13 [«О размещении нестационарных торговых объектов, временно устанавливаемого торгового оборудования на территории г. Иркутска»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁵⁵ Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 18 июля 2017 г. № 2411 [«Об утверждении Порядка принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁵⁶ Постановление Исполкома муниципального образования г. Казани от 5 февраля 2018 г. № 496 [«Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории парков и скверов города Казани»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁵⁷ Постановление Администрации г. Ставрополя Ставропольского края от 19 июля 2016 г. от № 1601 [«Об утверждении Положения о проведении конкурсного отбора на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁵⁸ Постановление Администрации г. Ижевска от 16 декабря 2016 г. № 422 [«Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или в муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитута»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁵⁹ Постановление Администрации г. Смоленска от 8 сентября 2017 г. № 2448-адм [«О требованиях к размещению нестационарных торговых объектов на территории города Смоленска»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁶⁰ Постановление администрации г. Курска Курской обл. № 1036 от 12 апреля 2012 г. [«О размещении нестационарных торговых объектов на территории города Курска»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁶¹ Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 10 августа 2017 г. № 730 [«Об утверждении административного регламента № АР-331-20-Т муниципальной услуги «Размещение нестационарного торгового объекта, летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

как основание для отказа в предоставлении услуги, рекомендуется конкретизировать указанный пункт и указать, что препятствием для рассмотрения вопроса о предоставлении услуги является несоответствие заявления и документов требованиям, установленным в п. 2.6. Пунктами регламента (п.п. 3.3.1.1.1.1, 3.3.1.3.1.1, 3.3.3.1.1, 3.3.4.1.1, 3.4.1.1, 3.5.1.1.) предусмотрено, что при обнаружении препятствий для рассмотрения вопроса о предоставлении услуги заявитель информируется об этом в устной форме. При этом отдельно не выделены действия должностного лица в случае отказа заявителя устранить замечания. Кроме того, информирование в устной форме может быть воспринято заявителем как отказ в приеме документов. Рекомендуется указать в регламенте, что в случае отказа от устранения замечаний документы принимаются без их устранения, либо предусмотреть возможность получения заявителем письменного отказа в приеме документов.

8.7.2 Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с предоставлением муниципальных услуг по размещению нестационарных торговых объектов

Анализ Доклада Уполномоченного РФ за 2018 г. (раздел «Регионы») показал, что **проблемы предоставления муниципальных услуг в сфере размещения НТО** являются одними из ключевых в 14 регионах страны. Выделяется два основных типа проблем:

- **проблемы законодательного регулирования** размещения НТО на федеральном, региональном и муниципальном уровнях:
 - «Недостаточное регулирование в сферах размещения НТО и пассажирских перевозок автотранспортом» (Сахалинская область).
 - «Нестабильность в деятельности НТО из-за неурегулированности вопроса их размещения» (Свердловская область).
 - «Включенные в схему размещения НТО, стоящие в полосе землеотвода автомобильных дорог, не могут там находиться, не позволяет законодательство» (Камчатский край).
 - «Противодействие со стороны органов исполнительной власти развитию рекламной деятельности, а также размещению нестационарных торговых объектов. В целом отсутствие у муниципалитетов эффективных программ развития предпринимательства» (Липецкая область).
 - «Проблемы размещения нестационарных объектов торговли и услуг в связи с неприятием изменений в Федеральным закон №381 ФЗ» (Белгородская область).
 - «Массовый снос нестационарных торговых объектов» (Пензенская область).
 - «Отсутствие единого подхода к размещению нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях» (Ханты-Мансийский автономный округ).
- **сложности включения НТО в Схему НТО и исключения из нее:**
 - «Часто меняющиеся правила предоставления мест размещения НТО, исключение объектов из схемы, высокая плата, отмена преимущественного права на размещение НТО» (Пермский край).
 - «Двойные стандарты при выделении земельных участков и включение в Схемы НТО (МО «г. Астрахань», МО «г. Ахтубинск»)» (Астраханская область).
 - «Размещение НТО и рекламы» (Челябинская область).
 - «Манипулирование на рынке услуг в сфере перевозки пассажиров. Несовершенство размещения НТО. Низкая эффективность процедур ОРВ» (Рязанская область).
 - «Сложность оформления земельных участков под размещение НТО (исключение и невнесение в Схему НТО), снос самовольных построек» (Саратовская область).
 - «По-прежнему муниципалитеты исключают нестационарные торговые объекты из Схем, отказываются применять преимущественное право при заключении

договора на новый срок, хотя нормативное регулирование установлено» (Республика Тыва).

- «Проблемы в сфере организации нестационарной торговли» (Московская область).

Анализ аналогичного Доклада за 2017 г. (раздел «Регионы») показал, что **проблемы предоставления муниципальных услуг в сфере размещения НТО** являются одними из ключевых в 21 регионе страны. Типы проблем, отмеченные в 2018 году, были таковыми и в 2017 году:

- **проблемы законодательного регулирования** размещения НТО на федеральном, региональном и муниципальном уровнях:

- «Проблемы в сфере нестационарной торговой деятельности. Муниципальные власти, произвольно толкуя нормы Федерального закона №381-ФЗ, исключают из Схем размещения нестационарных торговых объектов уже функционирующие НТО» (Республика Тыва).
- «Отсутствие единообразного регулирования размещения объектов НТО на региональном уровне» (Псковская область).
- «Недостаточное регулирование в сферах размещения НТО и пассажирских перевозок автотранспортом породили правовую неопределенность и нестабильность в деятельности тысяч предпринимателей» (Свердловская область).
- «Снос НТО, расположенных на земельных участках, которые планируется выставлять на аукцион, – в связи с окончанием договорных отношений с собственниками таких НТО» (г. Санкт-Петербург).
- «Сложности для реализации продукции местных товаропроизводителей. Трудности входа в сетевые магазины. Отсутствие малоформатной торговли. Не принят порядок выдачи разрешений на установку нестационарных торговых объектов без предоставления земельных участков (в соответствии с Земельным Кодексом РФ)» (Республика Карелия).
- «Проблема непродления договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, под нестационарными торговыми объектами без проведения аукционов. Отсутствует НПА, предоставляющий право продлевать соответствующие договоры без проведения аукционов» (Чувашская Республика).
- «Недостаточное правовое регулирование на федеральном и региональном уровнях вопросов размещения нестационарных торговых объектов» (Забайкальский край).
- «Проблемы размещения нестационарных объектов торговли, услуг в связи с непринятием изменений в Федеральный закон №381-ФЗ» (Брянская область).
- «Противодействие со стороны органов исполнительной власти развитию рекламной деятельности, а также размещению нестационарных торговых объектов. Отсутствие в целом у муниципалитетов эффективных программ развития предпринимательства» (Липецкая область).
- «Нарушения в сфере организации нестационарной торговли» (Московская область).
- «В городе Пензе производится массовая бессистемная необоснованная ликвидация нестационарных объектов без учета интересов их владельцев» (Пензенская область).
- «Отсутствие законодательного регулирования размещения нестационарных торговых объектов» (Челябинская область).
- «Проблема нестационарной торговли и в этой связи административного давления на бизнес» (Ярославская область).

- **сложности включения НТО в Схему НТО и исключения из нее:**

- «Непрозрачность формирования схемы размещения НТО, часто меняющиеся правила предоставления мест. В течение 2016 года Уполномоченный направил в арбитражный суд 5 исков о признании отказов в заключении договора на размещение НТО незаконными» (Пермский край).
- «Нарушения прав предпринимателей и отсутствие единых подходов для малого бизнеса при включении в Схему НТО и выделении земельных участков» (Астраханская область).
- «Сложность оформления земельных участков под размещение НТО (исключение и невнесение в Схему НТО), снос самовольных построек» (Саратовская область).
- «Произвольное изменение схем размещения нестационарных торговых объектов» (Кабардино-Балкарская Республика).
- «Необоснованное внесение изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов органами местного самоуправления» (Липецкая область).
- «Проблема в сфере размещения нестационарных торговых объектов» (Сахалинская область).
- «Размещение нестационарных торговых объектов» (Тамбовская область).
- «Сложности при размещении нестационарных объектов. Маленькие сроки аренды земельных участков. Отсутствие преимущественного права при продлении аренды, порождающее коррупционные факторы, увеличивающее риски» (Ханты-Мансийский автономный округ).

Анализ аналогичного Доклада за 2016 г. (раздел «Регионы») показал, что **проблемы предоставления муниципальных услуг в сфере размещения НТО** являются одними из ключевых в 16 регионах страны. Типы проблем, отмеченные в 2017–2018 гг., были таковыми и в 2016 году:

- **проблемы законодательного регулирования** размещения НТО на федеральном, региональном и муниципальном уровнях:
 - «Отсутствие исчерпывающей законодательной базы, регламентирующей размещение нестационарных торговых объектов. Нежелание органов местного самоуправления учитывать интересы малого бизнеса при формировании Схемы НТО» (Республика Бурятия).
 - «Сохраняются проблемы размещения нестационарных объектов торговли и услуг. Изменения в закон от 28 декабря 2009 г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» так и не были приняты» (Брянская область).
 - «Для владельцев нестационарных торговых объектов проблемой является региональный законодательный акт, который запрещает передачу НТО в субаренду. Кроме того, слишком жестко регулируется ассортимент товаров, допускаемых к реализации через НТО» (Воронежская область).
 - «Отсутствие единых правил размещения нестационарных торговых объектов» (Липецкая область).
 - «Отсутствие муниципальных НПА, относящихся к размещению нестационарных торговых объектов» (Новгородская область).
 - «Регулирование нестационарной торговли на местном уровне: при сокращении прежних мест новые места не предоставляются» (Псковская область).
 - «Отсутствие законодательного регулирования размещения нестационарных торговых объектов» (Челябинская область).
 - «Неисполнение органом местного самоуправления требований законодательства по утверждению схемы размещения нестационарных торговых объектов в г. Ярославле» (Ярославская область).

- **Сложности включения НТО в Схему НТО и исключения из нее:**

- «Отказ муниципальных образований в оформлении договорных отношений на нестационарные торговые объекты» (Владимирская область).
- «Умышленное “невключение” органами местного самоуправления г. Твери в Схему НТО более двух третей нестационарных торговых объектов и их массовый незаконный досудебный демонтаж» (Тверская область).
- «Необоснованное повышение арендной платы на земельные участки для владельцев нестационарных торговых объектов» (Костромская область).
- «Аренда земли для размещения нестационарных торговых объектов» (Тамбовская область).
- «Сокращение количества магазинов шаговой доступности, нестационарных торговых объектов. Вытеснение малоформатных торговых объектов магазинами федеральных сетей. Как следствие – сокращение производства сельхозпродукции по причине сложности реализации» (Республика Карелия).

Анализ аналогичного Доклада за 2015 г. (раздел «Регионы») показал, что размещение НТО в качестве одной из ключевых проблем для бизнеса в регионе отметили 12 регионов Российской Федерации.

Анализ деятельности уполномоченных в 15 регионах (Приложение 16) показал, что основными проблемами при размещении НТО являются:

- **неправомерный отказ от включения объекта в Схему НТО и неправомерное исключение объекта из Схемы НТО;**
- **приведение объектов НТО к правилам благоустройства;**
- **резкий рост стоимости арендной платы после утверждения Схемы НТО;**
- **другие вопросы организации мест НТО.**

(1) Администрация города в марте 2016 года своим постановлением **изменила Схему НТО, исключив отдельные места** из схемы размещения нестационарных объектов на территории города, которые размещались на земельных участках вблизи территории, арендованной сетевым продовольственным магазином. Предприниматели направили жалобы уполномоченному, в которых сообщили, что территория, куда перенесли нестационарные объекты, не имеет необходимых санитарных условий для торговли продовольственными товарами и из-за плохой транспортной доступности покупатели не могут попасть к месту нестационарной торговли, в связи с этим предприниматели терпят существенные убытки. По итогам деятельности уполномоченного Администрация городского поселения своим постановлением включила в схему размещения нестационарных торговых объектов прежние пять мест для торговли.

(2) К Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на действия Администрации городского округа. Возник земельный спор, связанный с правами аренды в отношении земельного участка, на котором расположен принадлежащий заявителю нестационарный объект торговли. Администрация **не включила этот объект в Схему НТО и прислала уведомление о расторжении договора аренды земельного участка и демонтаже киоска**. Бизнес-омбудсмен пришел к выводу, что нормативный правовой акт органа местного самоуправления «Порядок демонтажа самовольно установленных нестационарных объектов на территории... городского округа» наделяет Администрацию правами, **выходящими за пределы компетенции** органа местного самоуправления, как органа муниципального земельного контроля, нарушает права предпринимателей города. Позицию Уполномоченного и индивидуального предпринимателя поддержал Верховный суд региона. Суд также особо отметил, что публичные полномочия Администрации городского округа по осуществлению муниципального земельного контроля включают в себя лишь право обследовать земельные участки, составлять по результатам проверок акты, обращаться в уполномоченные органы для принятия мер по устранению выявленных нарушений. В итоге права предпринимателя были восстановлены.

(3) В 2015 году предприниматель подала четыре заявления на заключение договора на размещение нестационарных торговых объектов без проведения торгов в соответствии с действующим порядком, разработанным администрацией города. В соответствии с городским порядком основанием для заключения договора без проведения торгов является наличие у субъекта предпринимательства договора аренды земельного участка на момент окончания срока действия предыдущей схемы. В ответ на данное заявление был **получен отказ, обусловленный отсутствием договоров аренды**. В суде уполномоченным было представлено письмо собственника земельного участка на момент окончания срока действия предыдущей схемы – исполнительного органа государственной власти области, **в соответствии с которым договоры аренды являлись действующими**. Арбитражный суд области удовлетворил заявление уполномоченного и обязал администрацию заключить четыре договора на размещение нестационарных торговых объектов.

(4) Уполномоченным рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя на неправомерные действия (бездействие) администрации муниципального образования, **выразившиеся в отказе в предоставлении места для размещения НТО** для реализации права на занятие предпринимательской деятельностью. Отказ был обоснован тем, **что согласно Схеме НТО, в станции муниципального образования не предусмотрено размещение НТО со специализацией: «бытовые услуги»**. Заявителю было рекомендовано рассмотреть возможность организации торговых мест по другим адресам в спальных и вновь строящихся районах города. При содействии Уполномоченного прокуратура региона установила, что в ноябре 2014 года в нарушение части 6 статьи 10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ необоснованно отказано во включении в схему эксплуатируемого торгового объекта, расположенного в станции. Администрацией муниципального образования принято решение о внесении изменений в Схему, которой предусмотрено размещение нестационарного торгового объекта с аналогичной спецификацией в станции.

(5) В работе у Уполномоченного находилось коллективное обращение предпринимателей из «Опоры России», в котором говорится о нарушении федерального законодательства местными чиновниками и препятствовании ведению предпринимательской деятельности, что нарушает конституционные права. Предприниматели неприятно удивлены таким непоследовательным действиям власти. Многие владельцы еще не уверены, попадут ли их торговые объекты в Схему, но, **тем не менее, они должны будут привести их в соответствие правилам благоустройства**, в которых предъявляются очень строгие требования относительно расположения, внешнего вида, остекления, размера вывесок и цветовой гаммы киосков. Остро этот вопрос встал с 1 марта 2015 года, когда вступили в силу изменения Земельного кодекса, согласно которым нестационарные торговые объекты теперь должны работать не на основании договора аренды, как это было раньше, а на основании выкупленного на аукционе права на ведение торговой деятельности в конкретном месте, закрепленном в Схеме. С апреля по июнь мэрия массово разослала предпринимателям уведомления о расторжении арендных отношений. Во всем областном центре осталось всего 8 действующих договоров, владельцы которых уже тоже получили уведомления о расторжении арендных отношений по истечении срока действия их договоров. В итоге, по словам прокурора города, **массовое расторжение мэрией города договоров с индивидуальными предпринимателями в марте 2015 года признано ущемляющим права предпринимателей**. В данном случае мэрия города злоупотребила своим правом на расторжение договоров в одностороннем порядке. Она не имела права не включать в Схему размещения нестационарных объектов предпринимателей, которые на 1 марта 2015 года имели действующие договоры аренды.

(6) К Уполномоченному поступило обращение из ярославского отделения «Опоры России» в связи с утверждением Схемы размещения рекламных конструкций и нестационарных торговых объектов: ларьков и киосков. На день обращения документ содержал 1255 мест, из которых 247 передвижных объектов и 1008 временных сооружений (киоски и ларьки). При этом 980 мест в Схеме обозначено на основе действующих договоров, и всего 28 мест оставались свободными. В 2012 году в городе для нестационарной торговли

было определено 2300 мест. Несмотря на упущенные сроки, на тот момент в Ярославле **Схема размещения нестационарных объектов торговли не была принята..**

(7) Предприниматели обратились к региональному бизнес-омбудсмену с просьбой помочь отстоять обоснованные расценки за аренду торговых мест. Причина – условия договора аренды, который мэрия Ярославля предлагала подписать предпринимателям на восемь лет. Например, за павильон площадью 49 квадратных метров нужно заплатить 400 тысяч рублей **в качестве первоначального взноса**. Это сумма авансового платежа за два года аренды земельного участка, то есть 25% от всей суммы взносов за восемь лет. В среднем сумма арендных платежей для предпринимателей Ярославля выросла бы по сравнению с прошлым годом в 17 раз и теперь приравнялась к стоимости квадратного метра площади в торговом центре. При этом дополнительно предпринимателям пришлось бы обновить свои торговые объекты и **привести их в соответствие с требованиями измененной редакции Правил благоустройства города**. Региональный уполномоченный по защите прав предпринимателей обсудил с руководителем УФАС России экономическую обоснованность установленной цены за право размещения НТО, которая превышает стоимость аренды квадратного метра муниципального имущества. Также защитник бизнеса обратил внимание на возможные факты злоупотребления мэрией правом сильной стороны при проведении торгов на право размещения объектов и **введении обременительных для предпринимателей условий**.

(8) В адрес Уполномоченного поступают многочисленные обращения, связанные с практической реализацией органами исполнительной власти и местного самоуправления Федерального закона от 28 декабря 2009 № 381-ФЗ в части порядка и правил размещения нестационарных торговых объектов. Мониторинг обращений показывает, что зачастую в муниципалитетах **не определены площадки размещения нестационарных торговых объектов, не продуманы организация их работы и осуществление контроля**. Нередко органы местного самоуправления при утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов **не учитывают интересы предпринимателей и сельхозпроизводителей, создавая нездоровую конкуренцию с сетевыми компаниями**. Зачастую решения о проведении аукционов или отказе в продлении договоров аренды принимаются муниципалитетом **без возмещения средств, ранее вложенных предпринимателями в ремонт нестационарных торговых объектов, обустройство прилегающей территории**.

Дополнительный анализ кейсов, проведенный в 2018 году, подтверждает существование ранее выявленных проблем:

(9) Уполномоченному поступило обращение от двух предпринимателей, касающееся размещения НТО на территории города. Маркет предпринимателей был включен в схему расположения временных НТО на территории города. В августе 2017 года предприниматели подали в администрацию города документы на продление аренды, однако на комиссии в октябре им было отказано в продлении срока аренды. **Официальной причиной отказа был назван ненадлежащий вид НТО**, хотя к пакету документов заявители приложили гарантийное письмо о ремонте маркета в течение месяца. Ранее предприниматель ежегодно проводил косметический ремонт маркета, являлся добросовестным арендатором и нареканий со стороны администрации города не имел. Комиссия не в полном объеме рассмотрела предоставленные предпринимателем документы и не приняла во внимание полное соблюдение всех норм и требований на протяжении предыдущего срока аренды, в результате чего заявитель мог лишиться приоритетного права аренды. В результате предпринятых действий со стороны Уполномоченного, решение комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов было пересмотрено и указанные в обращении маркеты были включены в Схему НТО.

(10) В адрес Уполномоченного поступило обращение ИП с жалобой на действия (бездействие) МУП «Рынок» при принятии решения об отказе в заключении договора о предоставлении торгового места на рынке. В рамках рассмотрения Уполномоченным обращения на имя директора МУП «Рынок» направлен запрос о предоставлении информации о законности оснований для отказа в заключении договора и рекомендации по обеспечению

проведения необходимых мероприятий по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности. В соответствии с предоставленным ответом от руководства МУП «Рынок» с предпринимателем заключен договор о предоставлении торгового места на территории рынка.

(11) К уполномоченному обратилась ИП., осуществляющая свою деятельность в сфере розничной торговли в НТО на арендуемом у администрации города земельном участке. В период с 2012 по 2017 год ИП на основании договора аренды был предоставлен земельный участок из земель населенных пунктов для организации торговой деятельности. В сентябре 2017 года предприниматель подала заявление в администрацию города о продлении договора на новый срок, однако получила отказ. В ответе муниципального образования было указано на то, что она **не имеет преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок, и арендуемый ею участок будет выставлен на торги**. Уполномоченным было принято решение обратиться в областную прокуратуру с просьбой провести проверку законности действий администрации города. В результате проведенной прокуратурой проверки главе администрации города было внесено представление с требованием заключить с ИП договор на размещение НТО на новый срок, так как был установлен факт нарушения органом местного самоуправления действующего законодательства.

Проблемы размещения НТО в муниципальных образованиях субъектов Российской Федерации были обсуждены на рабочих семинарах «Коррупционные риски в сфере государственных услуг, оказываемых бизнес-структурам в Российской Федерации», прошедших 28 марта 2017 г. в Тверской области и 15 июня 2017 г. в Республике Башкортостан. Среди проблем, которые озвучили участники семинара, необходимо отметить следующие:

- после перехода на предоставление мест размещения НТО в Схеме НТО на конкурсной основе **появляются негативные для местных предпринимателей кейсы, когда конкурс выигрывают крупные, преимущественно московские, фирмы** и после этого сдают эти места в аренду тем компаниям, которые находились на этих торговых местах до проведения конкурса;
- противоречия между нормами Закона № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и принципами, заложенными в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». С одной стороны, существует пробел в федеральном регулировании – каким образом органы местного самоуправления должны включать НТО в Схемы НТО, с другой стороны, органы местного самоуправления уполномочены самостоятельно принимать такие решения;
- **отсутствие ответственности должностных лиц** органов местного самоуправления за несоблюдение требований законодательства о торговой деятельности, в том числе за нарушение требований размещения нестационарных торговых объектов, предусмотренных статьей 10 Закона 381-ФЗ (например, требования, что утверждение Схемы НТО, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения тех НТО, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы);
- **проблемы сноса стационарных и нестационарных строений** (так называемая «ночь длинных ковшей»¹⁶²) **из-за отсутствия порядка или регламента демонтажа НТО;**
- произвольное толкование органами местного самоуправления **прав на пересмотр Схем НТО, оснований включения и исключения** объектов НТО из Схем НТО;
- отсутствие норм о **заключении и продлении договоров** о размещении НТО с целью **обеспечения гарантий прав добросовестных предпринимателей** на ведение и сохранение бизнеса при изменении условий и правил торговли на муниципальном уровне;
- отсутствие норм о **возможности размещать рядом с объектом торговое оборудование;**
- **проблемы регулирования расчета арендной платы** за землю при размещении НТО.

¹⁶² В ночь на 9 февраля 2016 года в Москве снесли от 97 до 107 объектов в различных районах города, которые власти столицы признали объектами самовольного строительства.

По итогам семинара в Республике Башкортостан был проведен анализ муниципального законодательства 25 городов – столиц субъектов Российской Федерации, выбранных случайным образом (см. Приложение 17):

1. Республика Мордовия, г. Саранск;
2. Республика Татарстан, г. Казань;
3. Красноярский край, г. Красноярск;
4. Забайкальский край, г. Чита;
5. Ставропольский край, г. Ставрополь;
6. Архангельская область, г. Архангельск;
7. Астраханская область, г. Астрахань;
8. Владимирская область, г. Владимир;
9. Вологодская область, г. Вологда;
10. Калининградская область, г. Калининград;
11. Курская область, г. Курск;
12. Магаданская область, г. Магадан;
13. Мурманская область, г. Мурманск;
14. Омская область, г. Омск;
15. Орловская область, г. Орел;
16. Псковская область, г. Псков;
17. Самарская область, г. Самара;
18. Тамбовская область, г. Тамбов;
19. Тульская область, г. Тула;
20. Томская область, г. Томск;
21. Республика Адыгея, г. Майкоп;
22. Брянская область, г. Брянск;
23. Воронежская область, г. Воронеж;
24. Калужская область, г. Калуга;
25. Кировская область, г. Киров.

Анализ показал, что актами только 6 городов (менее 25%) – столиц субъектов Российской Федерации предусмотрена процедура демонтажа НТО: г. Саранск, г. Казань, г. Калининград, г. Псков, г. Воронеж, г. Калуга. В частности, стоит отметить порядок демонтажа НТО в г. Калуге. Он закреплен постановлением Городской Управы г. Калуги от 4 октября 2016 года №306-п «Об утверждении Порядка демонтажа (сноса) нестационарных торговых и иных объектов на территории города Калуги», в котором поэтапно описаны действия, сроки и ответственность уполномоченных органов и владельца НТО.

Также актами только 10 городов (40%) – столиц субъектов Российской Федерации предусмотрена процедура расчета арендной платы за землю под размещение НТО: в г. Саранске, г. Ставрополе, г. Архангельске, г. Астрахани, г. Владимире, г. Калининграде, г. Пскове, г. Томске, г. Майкопе, г. Калуге, г. Кирове. Стоит отметить процедуры расчета арендной платы за земельные участки под размещение НТО в г. Архангельске и г. Калининграде, которые закреплены в следующих муниципальных нормативных правовых актах: решение Архангельской городской Думы Архангельской области от 21 ноября 2007 г. №559 «Об утверждении Положения об арендной плате за использование земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования «Город Архангельск» и решение городского Совета депутатов города Калининграда Калининградской области от 7 апреля 2010 г. №82 «Об утверждении положения «О порядке организации и предоставления мест для размещения остановочных комплексов и иных объектов мелкорозничной торговли и (или) услуг» соответственно. Основными показателями при расчете арендной платы являются: удельный показатель кадастровой стоимости земельного участка, общая площадь земельного участка, коэффициент вида разрешенного использования земельного участка, коэффициент ассортимента реализуемых товаров. В случае, если в формуле заранее не определен срок аренды, то добавляется коэффициент времени, учитывающий срок аренды земельного участка

пропорционально количеству дней в году. Также в некоторых случаях может добавляться коэффициент инфляционных процессов, который соответствует индексу потребительских цен.

Дополнительный анализ кейсов, проведенный в 2018 году, подтверждает существование ранее выявленных проблем:

(11) Сотрудники аппарата Уполномоченного отстаивали права предпринимательницы, которую местная администрация **незаконно заставляла снести киоск**.

Хозяйка торговой точки обратилась к Уполномоченному уже в третий раз – на протяжении нескольких лет администрация города пыталась выгнать ее с арендованного участка. Если раньше местные власти прекращали попытки выдворить предпринимательницу после предупреждений Уполномоченного, то к моменту обращения дело дошло до суда. Городские власти хотели расширить дорогу и благоустроить территорию, где находился киоск. Однако, **несмотря на согласие хозяйки бизнеса переехать, предоставить ей другой участок они отказались, пытаясь просто разорвать действующий договор аренды**. Юрист аппарата Уполномоченного представила в суде его позицию, доказав, что действия администрации города классифицируются как недобросовестные и являются «злоупотреблением правом». Суд мнение аппарата Уполномоченного поддержал, отказав администрации города в удовлетворении требований по расторжению договора с предпринимателем.

(12) Уполномоченным принята жалоба ООО «И» в связи с предъявлением требований о демонтаже НТО – павильона «Цветы», который принадлежал ООО «И» на праве собственности. Размещение объекта осуществлялось на основании договора аренды земельного участка. В апреле 2017 года на заседании комиссии по организации деятельности НТО на территории города было принято решение о включении места размещения данного НТО в Схему НТО на территории города на период 2013–2017 гг. Заявитель был официально проинформирован о принятом положительном решении в отношении размещения принадлежащего ему объекта. Несмотря на это, в июле 2017 года должностным лицом администрации района собственник павильона был **уведомлен о сносе павильона** в связи с тем, что **его размещение не предусмотрено Концепцией развития улицы, на которой он расположен**. Далее, в сентябре 2017 года место размещения объекта было внесено в Схему постановлением администрации города. Договор с заявителем на размещение объекта в соответствии с требованиями действующего федерального законодательства **не был заключен администрацией города до момента обращения к Уполномоченному**. Согласно информации, представленной должностными лицами администрации города, объект подлежал демонтажу в связи с **проведением работ по благоустройству улицы**, на которой расположен павильон. 15 сентября 2017 года на заседании Комиссии по организации деятельности НТО на территории города было принято решение исключить место размещения павильона из Схемы, не заключать договор на размещение павильона. Таким образом, администрацией города, уполномоченным органом местного самоуправления в сфере размещения нестационарных торговых объектов на территории города, на протяжении 3–5 месяцев было принято 2 прямо противоположных решения в отношении размещения одного и того же объекта торговли, что свидетельствует о создании препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности, о непредсказуемости муниципальной политики в сфере торговли и в целом негативно влияет на предпринимательский климат. В целях защиты нарушенных прав предпринимателя Уполномоченным 9 октября 2017 года в Арбитражный суд области было направлено заявление о признании незаконными действий должностного лица органа местного самоуправления по исключению нестационарного торгового объекта – павильона для реализации цветов – из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города. Решением Арбитражного суда от 28 ноября 2017 года заявление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в области было удовлетворено частично, а именно решено:

- признать незаконным решение администрации города об исключении НТО;
- обязать администрацию города принять меры, направленные на устранение нарушенных прав и законных интересов ООО «И».

Таким образом, решением суда права предпринимателя были восстановлены.

(13) Предприниматель осуществлял свою деятельность через торговый павильон. Он исправно платил налоги, страховые взносы, а также своевременно вносил плату за размещение НТО. За это время к нему не было замечаний со стороны служб Администрации района и города, контрольно-надзорных органов. Предприниматель получил от Администрации города **уведомление о расторжении договора и просьбой об освобождении самовольно занимаемого земельного участка путем демонтажа установленного торгового павильона** до 19 января 2018 года. Из информации управления торговли Администрации города следует, что на тот момент изменения Схемы НТО не было. При этом в соответствии с требованиями муниципальных правовых актов по истечении срока действия договора на размещение НТО, владелец соответствующего объекта имеет преимущественное право перед другими лицами на заключение договора на новый срок, если места их размещения включены в Схему. В результате принятых Уполномоченным мер договор на право размещения и функционирования нестационарного торгового объекта был пролонгирован на 12 месяцев.

(14) Арбитражный суд восстановил права предпринимателя, чей НТО был незаконно демонтирован летом 2017 года. НТО вывезли ночью с многочисленными нарушениями законных процедур, разграбили и не хотели возвращать владельцу. Действия администрации были признаны незаконными. Администрация объясняла свои действия тем, что **спорный объект не обозначен в Схеме НТО, а на его месте числится совершенно другой павильон**. Однако предоставить договор аренды или иные документы, подтверждающие это, сотрудники администрации не смогли. Арбитражный суд установил, что права предпринимателя были нарушены. Киоск стоял на протяжении шести лет, задолго до утверждения действующей схемы расположения НТО в городе, в которой, кстати, объект нестационарной торговли также обозначен.

Таким образом, с учетом результатов проведенного в 2018 году анализа, можно выделить следующие проблемы, связанные с предоставлением муниципальных услуг по размещению нестационарных торговых объектов:

- неправомерный отказ от включения объекта в Схему НТО и неправомерное исключение объекта из Схемы НТО в том числе:
 - невключение объектов, которые располагались в черте муниципального образования до разработки Схемы НТО;
 - произвольное толкование органами местного самоуправления прав на пересмотр Схем НТО, оснований включения объектов в Схему НТО;
 - путем изменения сведений об объекте (снятие участка с кадастрового учета, наличие на месте объекта другого объекта);
- проблемы сноса стационарных и нестационарных строений;
- отсутствие норм о заключении и продлении договоров о размещении НТО с целью обеспечения гарантий прав добросовестных предпринимателей на ведение и сохранение бизнеса при изменении условий и правил торговли на муниципальном уровне, изменений городского пространства;
- резкий рост стоимости арендной платы после утверждения Схемы НТО из-за проблем регулирования расчета арендной платы за землю при размещении НТО;
- требования по приведению объектов НТО к правилам благоустройства;
- отсутствие норм о возможности размещать рядом с НТО торгового оборудования;
- отсутствие ответственности должностных лиц органов местного самоуправления за несоблюдение требований законодательства о торговой деятельности.

8.8 Негативные практики выдачи разрешений на установку рекламных конструкций

8.8.1 Анализ правовых оснований выдачи разрешений на установку рекламных конструкций и проведение антикоррупционной экспертизы

Рекламные конструкции¹⁶³ – щиты, стенды, строительные сетки, перетяжки, электронные табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушные шары, аэростаты и иные технические средства стабильного территориального размещения, используемые для распространения наружной рекламы.

Установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем **по договору** с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

Заключение **договора на установку и эксплуатацию** рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями.

Органы местного самоуправления муниципальных районов или городских округов утверждают **схемы размещения рекламных конструкций** на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности. Схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах.

Установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии **разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции** (далее также – разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Лицо, которому выдано разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, обязано уведомлять орган местного самоуправления, выдавший такое разрешение, обо всех фактах возникновения у **третьих лиц прав в отношении этой рекламной конструкции**.

В случае внесения изменения в схему размещения рекламных конструкций, в результате которого место размещения ранее установленной рекламной конструкции перестало соответствовать указанной схеме, и разрешение на установку и эксплуатацию такой рекламной конструкции было признано недействительным, владельцу рекламной конструкции **выплачивается компенсация** за счет средств соответствующего местного бюджета. Компенсации подлежат обоснованные и подтвержденные **затраты на демонтаж** рекламной конструкции, понесенные ее владельцем, а также соответствующая часть **фактически выплаченных денежных средств** согласно условиям проведенных торгов и (или) договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, в отношении которой разрешение признано недействительным. При этом часть компенсации, не связанная с демонтажем, **рассчитывается пропорционально количеству дней**, на которое сократился **срок действия разрешения** на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Компенсация подлежит выплате рекламораспространителю не позднее 90 дней с момента внесения изменения в схему размещения рекламных конструкций.

¹⁶³ Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», доступно на <http://www.consultant.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Сведения о регулировании предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции» в столицах 6 пилотных регионов представлены в Приложении 18 к настоящему отчету.

В каждом из рассмотренных муниципальных образований приняты соответствующие административные регламенты предоставления муниципальной услуги. В четырех регламентах предусмотрена возможность обращения в МФЦ по принципу «одного окна». На сайте соответствующих МФЦ всех изучаемых муниципалитетов за исключением г. Уфы указана возможность обращения за услугой в МФЦ. В городах Краснодар, Петрозаводск, Тюмень имеется возможность подать заявление в электронной форме через региональный портал предоставления государственных и муниципальных услуг. В Тверской области заявлена возможность обращения посредством электронной почты. В г. Тюмени, г. Уфе и г. Ярославле возможность подачи заявления в электронной форме реализована через Единый портал государственных и муниципальных услуг (таблица 12).

Таблица 18. Сведения о выдаче разрешения на установку рекламных конструкций¹⁶⁴

	Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)	Республика Башкортостан (г. Уфа)	Ярославская область (г. Ярославль)
Срок предоставления услуги	В течение двух месяцев со дня приема от заявителя необходимых документов	Не более 60 календарных дней со дня регистрации заявления и документов, необходимых для принятия решения	Не позднее 2-х месяцев со дня регистрации заявления	В течение 33 рабочих дней со дня приема от заявителя документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги	В течение 60 дней со дня приема заявления	59 дней
Работа через ЕПГУ (ПГУ)/ Сведения об иных электронных сервисах	НПА: Подача заявления и иных документов может осуществляться с использованием Портала государственных и муниципальных услуг Республики Карелия: http://service.karelia.ru . Факт: ЕПГУ: не выявлено ПГУ: на Портале государственных и муниципальных услуг Республики Карелия предоставляется возможность получения услуги в электронном виде: http://service.karelia.ru/servicePassport/view/id/382/sid/927	НПА: Заявление о предоставлении муниципальной услуги может быть подано в электронной форме через ЕПГУ. Факт: ЕПГУ: не выявлено, ПГУ: на Портале государственных и муниципальных услуг Краснодарского края предоставляется возможность получения услуги в электронном виде: https://pgu.krasnodar.ru/service/detail.php?serviceid=171746	НПА: Заявление может быть подано по информационно-коммуникационным сетям общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая ЕПГУ, либо по электронной почте в виде электронных документов. Факт: На ЕПГУ https://www.gosuslugi.ru/133760/1/info и на портале городских услуг Тверской области http://http://росуслуги.твερскаяобласть.рф ¹⁶⁵ указана возможность подачи документов по e-mail, указан актуальный e-mail адрес Департамента: upr@adm.tver.ru	НПА: Заявление может быть подано в электронном виде посредством ЕПГУ Факт: ЕПГУ: на ЕПГУ предоставляется возможность получения услуг «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции», в электронном виде: https://www.gosuslugi.ru/102403 ПГУ: на Портале государственных и муниципальных услуг Тюменской области предоставляется возможность получения услуг «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции», «Прием уведомления владельца рекламной конструкции»	НПА: «Заявитель может подать заявку через Единый портал государственных услуг (ЕПГУ) путем заполнения формы заявления и загрузки документов в электронной форме» Факт: ЕПГУ: Есть кнопка получить услугу, но на портале устаревшие данные и ведомство согласно устаревшему регламенту. https://www.gosuslugi.ru/77273/1/info ПГУ: На портале представлена информация об услуге https://gosuslugi.bashkortostan.ru/service_cat?serviceId=18557&selectedRequestId=230277	НПА: Заявление о предоставлении муниципальной услуги может быть подано в электронной форме через ЕПГУ. Факт: ЕПГУ: Заявлена возможность получения услуги https://www.gosuslugi.ru/164024/1 ПГУ: Не выявлено

¹⁶⁴

Источник: анализ НПА, сведения, предоставленные бизнес-омбудсменами пилотных регионов.

¹⁶⁵

Последнее посещение в конце февраля 2017 г.

				о факте возникновения у третьего лица права в отношении рекламной конструкции», «Аннулирование разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции» в электронном виде: http://uslugi.admtymen.ru/lk/catalog/services.htm?id=8867@egOrganization&ra=execServices&objCriteria=(classification_egClassification.code start%22160000039%22)&el=false		
Работа через МФЦ	НПА: предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе МФЦ Факт: На сайте МФЦ Республики Карелия «Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://mfc.karelia.ru/services/service/service/59	НПА: предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе МФЦ Факт: На сайте МФЦ Краснодарского края «Выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории МО г. Краснодар, аннулирование таких разрешений (разрешение на установку)» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://mfc.krd.ru/services/service?id=000001784	НПА: не установлено. Факт: На сайте МФЦ Тверской области «Выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории города Твери» и «Аннулирование разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории города Твери» входят в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://www.mfc-tver.ru/index.php?option=com_content&view=article&layout=edit&id=554&ml=1	о факте возникновения у третьего лица права в отношении рекламной конструкции», «Аннулирование разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции» в электронном виде: http://uslugi.admtymen.ru/lk/catalog/services.htm?id=8867@egOrganization&ra=execServices&objCriteria=(classification_egClassification.code start%22160000039%22)&el=false	НПА: предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе МФЦ Факт: Заявлена возможность получения услуги https://mfc76.ru/services/	НПА: Не установлено. Факт: Не выявлено

В рамках исследования была проведена антикоррупционная экспертиза правовых актов, регулирующих выдачу разрешения на размещение рекламной конструкции, в 6 пилотных регионах.

Экспертиза правового акта, регулирующего предоставление муниципальной услуги в г. Петрозаводске¹⁶⁶, показала наличие коррупциогенного фактора **«широта дискреционных полномочий»** в двух пунктах регламента:

- пункт 3.3.5: «3.3.5. Срок проведения согласования в Государственном учреждении "Республиканский центр по государственной охране объектов культурного наследия" не должен превышать сроков, предусмотренных федеральным законодательством». Установление сроков согласования в такой формулировке влечет возникновение неопределенности, поскольку не указано, каким именно актом федерального уровня регулируется данный срок и сколько он может составлять.
- пункт 3.4.6: «Срок исполнения данной административной процедуры должен соответствовать срокам, указанным в пункте 2.3 Административного регламента» Такая формулировка в п. 3.4.6 создает неопределенность в сроках осуществления процедуры, поскольку дается отсылка на общий срок предоставления муниципальной услуги.

Экспертиза правового акта, регулирующего предоставление муниципальной услуги в г. Тюмени¹⁶⁷, показала наличие коррупциогенного фактора **«отсутствие или неполнота административных процедур»**:

- п 3.2.7: *«...должностное лицо Комитета по рекламе...направляет проект рекламной конструкции в уполномоченные органы на согласование... ...в случае, если место установки рекламной конструкции... не определяется схемой размещения рекламных конструкций:*
- *в отдел ГИБДД УМВД России по городу Тюмени на предмет соответствия типа и вида, размера и предполагаемого места размещения рекламной конструкции требованиям нормативных актов по безопасности движения транспорта в случае установки рекламной конструкции в полосе отвода или придорожной полосе автомобильной дороги местного значения;*
- *в Комитет по охране и использованию объектов историко-культурного наследия Тюменской области на предмет соответствия рекламной конструкции и ее территориального размещения требованиям законодательства Российской Федерации об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, их охране и использованию....».* Не описан порядок согласования с указанными органами власти, а также не установлены предельные сроки ожидания их согласования. При этом в регламенте также отсутствуют основания приостановления услуги. Возникает неопределенность, как сотрудники уполномоченных органов действуют в ситуации затягивания сроков указанными органами власти или отсутствия ответов. Представляется возможным установить в качестве основания для приостановления услуги ожидание ответов от указанных согласующих органов.

Экспертиза административного регламента, регулирующего предоставление муниципальной услуги на территории г. Краснодара¹⁶⁸ показала, что регламент содержит **«нормативную**

¹⁶⁶

Постановление от 24 сентября 2015 г. № 4723 [«Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги "Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций"»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁶⁷ Постановление города Тюмени от 28 июня 2011 г. № 64-пк [«Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций»](#), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁶⁸ Постановление от 22 мая 2014 г. № 3244 ["Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги "Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории муниципального образования город Краснодар. аннулирование такого разрешения»](#), доступно на <https://krd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

коллизиию», которая уже была рассмотрена в разделе 9.3.1 настоящего отчета. Пунктом 14 административного регламента предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для принятия решения в отказе в приеме документов. При этом указан исчерпывающий круг признаков, свидетельствующих о несоответствии представленных документов установленным требованиям. Между тем в пункте 24.1 административного регламента данный перечень признаков дополняется иными пунктами.

Экспертиза административного регламента, регулирующего предоставление муниципальной услуги на территории г. Твери¹⁶⁹, показала отсутствие коррупциогенных факторов.

Экспертиза правового акта, регулирующего предоставление муниципальной услуги в г. Уфе¹⁷⁰, показала наличие коррупциогенного фактора **«широта дискреционных полномочий»** в двух пунктах регламента:

- пунктом 2.16 административного регламента установлена возможность приостановления рассмотрения заявки, в случае ее подачи через ЕГПУ, однако максимальные сроки такой приостановки не установлены. *«2.16. <...> В случае обнаружения ошибок в комплектности/корректности документов ответственный исполнитель готовит уведомление о приостановлении перевода заявки в статус “Приостановлено” с комментарием о причине приостановления, которое транслируется на ЕГПУ. Для возобновления процесса оказания муниципальной услуги заявитель добавляет недостающие документы к своей заявке»;*
- пунктом 3.6 регламента установлена необходимость согласования паспорта рекламного места с некоторыми органами (организациями). При этом не указан конкретный перечень органов (организаций), которые осуществляют согласование, а также предмет таких согласований. *«3.6. Подготовка паспорта рекламного места и его согласование с органами (организациями), участвующими в предоставлении муниципальных услуг (при необходимости). <...> Специалист осуществляет подготовку паспорта рекламного места для его согласования в органах (организациях), интересы которых представлены существующими коммуникациями, охранными зонами существующих коммуникаций, проектными сетями, а также правообладателями, для принятия решения о выдаче разрешения или об отказе в его выдаче».*

Экспертиза административного регламента, регулирующего предоставление муниципальной услуги на территории г. Ярославля¹⁷¹, показала, что регламент содержит коррупциогенный фактор **«отсутствие или неполнота административных процедур»**. В пункте 3.2.3 идет отсылка на ненормативный акт. К такому акту (соглашению о взаимодействии) не применяются требования к обязательной публикации, что потенциально может привести к неопределённости сроков и порядка совершения административных процедур сотрудниками МФЦ. *«3.2.3. Порядок действий работника МФЦ при обращении заявителя в МФЦ определяется соглашением о взаимодействии».*

В рамках исследования 2018 года дополнительная антикоррупционная экспертиза правовых актов в новых регионах не проводилась.

¹⁶⁹ Постановление от 22 мая 2014 г. № 3244 [«Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги “Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории муниципального образования город Краснодар, аннулирование такого разрешения”](https://krd.ru)», доступно на <https://krd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁷⁰ Постановление от 18 апреля 2014 г. № 1629 [«Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги “Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан”](http://docs.cntd.ru)», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁷¹ Постановление от 10 января 2013 г. № 46 [«Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции»](http://docs.cntd.ru), доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

8.8.2 Анализ кейсов уполномоченных по правам предпринимателей, связанных с выдачей разрешений на установку рекламных конструкций

Анализ Доклада Уполномоченного РФ за 2018 г. (раздел «Регионы») показал, что **проблемы предоставления муниципальных услуг в сфере размещения рекламных конструкций** являются одними из ключевых в Ненецком автономном округе: «Не проводятся торги на право заключения договора на размещение рекламных конструкций».

Анализ аналогичного Доклада за 2017 г. показал, что проблемы размещения рекламных конструкций в качестве одной из ключевых проблем для бизнеса отметили в Республике Татарстан, Брянской и Московской областях:

- «*Запрет размещения средств наружной информации и рекламы на фасадах зданий в зоне охраны Казанского Кремля и г. Казани. Разрешение немассивных рекламных конструкций (без определения данного понятия)*» (Республика Татарстан);
- «*Проблемы размещения рекламных конструкций в связи с не разработкой единых (полных) схем, демонтажа рекламных конструкций в разумные сроки, их оставление в форме обременения в период торгов*» (Брянская область);
- «*Нарушения в сфере размещения информационных конструкций*» (Московская область).

Анализ аналогичного Доклада за 2016 г. (раздел «Регионы») показал, что **проблемы предоставления муниципальных услуг в сфере размещения рекламных конструкций** являются одними из ключевых в Республике Татарстан и Ростовской области:

- «*низкое качество муниципальных услуг – начиная с согласования рекламных конструкций и вывесок*» (Республика Татарстан);
- «*повышенные требования ГОСТ Р 52044-2003 в части установки рекламных конструкций*» (Ростовская область).

Анализ аналогичного Доклада за 2015 г. (раздел «Регионы») показал, что проблемы размещения рекламных конструкций в качестве одной из ключевых проблем для бизнеса в регионе отметили 5 регионов Российской Федерации.

Анализ деятельности уполномоченных в пилотных регионах и других субъектах Российской Федерации (приложение 19) выявил следующие проблемы, связанные с размещением рекламных конструкций:

- **получение незаконного отказа на размещение рекламной конструкции;**
- **невключение места размещения рекламной конструкции в Схему размещения рекламных конструкций;**
- **отказ на размещение информационной вывески;**
- **незаконный демонтаж информационных вывесок в порядке демонтажа информационных конструкций;**
- **непрозрачность правового регулирования предоставления муниципальной услуги.**

(1) Один из предпринимателей **получил отказ** районной администрации в размещении рекламной конструкции. При рассмотрении жалобы было установлено, что на территории данного муниципального района в соответствии с принятой распоряжением схемой размещались восемнадцать рекламных конструкций, **чьи владельцы администрации были неизвестны**. Согласно закону о рекламе, в случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, в том числе самовольного, рекламная конструкция подлежит демонтажу в установленном порядке. При этом закон не содержит исключений в случае, если собственник (владелец) конструкции неизвестен, а наоборот, указывает на порядок демонтажа конструкции за счет соответствующего бюджета. В нарушение закона **администрация не принимала никаких мер по демонтажу рекламных конструкций** и освобождению предусмотренных Схемой мест в целях предоставления заинтересованным субъектам предпринимательской деятельности. В этой связи наличие рекламной конструкции в месте, определенном в соответствии со Схемой, **препятствовало заинтересованным лицам в**

получении права на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, по причине размещения в месте, обозначенном на Схеме, чужого имущества. После обращения Уполномоченного при содействии прокуратуры области все незаконно размещенные конструкции были демонтированы, кроме одной, относительно прав на которую имелся спор между владельцами. Уполномоченным была проведена работа с сотрудниками администрации относительно урегулирования ситуации, сложившейся в районе, и **возвращения условий размещения рекламы в правовое поле**.

(2) На рассмотрение уполномоченному по защите прав предпринимателей поступила жалоба на принятое администрацией муниципального образования постановление об отмене паспорта колористического решения фасада здания (торгового центра). В соответствии с постановлением администрации города обществом разработан паспорт колористического решения фасадов зданий, строений, сооружений в городе (далее – Паспорт) в отношении объекта недвижимости, согласованного в управлении архитектуры и градостроительства администрации города в 2014 году. Общество в августе 2016 года обратилось в администрацию с заявлением о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на фасаде здания, на что получило **отказ по причине принятия постановления администрации города об отмене Паспорта**. На запрос Уполномоченного администрация сообщила, что рекламные конструкции, согласно Паспорту, **выглядят неэстетично, нарушают визуальное восприятие среды и не соответствуют архитектурному облику сложившейся застройки, колористическому решению фасадов здания**. Бизнес-омбудсменом в администрацию муниципального образования было направлено заключение, в котором было указано, что понятие нарушения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки носит **оценочный характер**, поскольку вопрос о соответствии рекламной конструкции внешнему архитектурному облику застройки, исходя из смысла пункта 4 части 15 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе», решается с учетом архитектурных и градостроительных особенностей конкретных зданий, территорий в испрашиваемом месте установления рекламной конструкции, с учетом установления зон повышенного рекламного контроля, ограничений, касающихся размещения наружной рекламы относительно объектов культурного и исторического значения, архитектурных стилевых ансамблей. Паспорт, в том числе его раздел о размещении на фасадах здания рекламных и информационных конструкций, был согласован администрацией в 2014 году. На тот момент каких-либо замечаний к конструкциям не было. При отказе администрация города **не раскрыла понятие сложившегося внешнего архитектурного облика сложившейся застройки городского округа**, а также не определила, каким образом размещение рекламных конструкций **будет нарушать архитектурный облик сложившейся застройки**. Орган местного самоуправления, рассмотрев заключение бизнес-омбудсмена, принял решение признать спорное постановление утратившим силу. Таким образом, права общества были восстановлены. Предприниматель получил возможность разместить рекламные конструкции на фасаде торгово-развлекательного центра.

(3) В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае поступило обращение предпринимателя о нарушении его прав при разработке схемы размещения рекламных конструкций на территории города. По результатам рассмотрения материалов обращения было установлено, что предпринимателем с 2012 года на территории г. Перми размещалась рекламная конструкция на основании договоров на установку рекламной конструкции и разрешения на установку рекламной конструкции, срок действия которых истек в конце 2016 года. В соответствии с ч. 2 ст. 4 ФЗ от 7 мая 2013 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О рекламе” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», органы местного самоуправления были обязаны утвердить схемы размещения рекламных конструкций до 1 января 2014 года, включив в них имеющиеся законно установленные рекламные конструкции. Вместе с тем **при разработке схемы в 2016 году место размещения рекламной конструкции, принадлежащей предпринимателю, в нее включено не было**. Невключение законно размещенных и функционирующих рекламных конструкций в схему является нарушением прав предпринимателей и может привести к прекращению бизнеса. В целях защиты прав предпринимателя Уполномоченным было направлено письмо прокурору города с просьбой провести проверку по факту не включения в

схему законно функционирующей рекламной конструкции и принять меры реагирования. В период проведения прокурорской проверки место под размещение принадлежащей предпринимателю рекламной конструкции было включено в схему размещения рекламных конструкций, право предпринимателя на ведение бизнеса было восстановлено.

(4) В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей поступило коллективное обращение от предпринимателей, которые посчитали требования администрации города о демонтаже информационных конструкций необоснованными. В декабре 2016 года почти 100 предпринимателей города получили от комиссии по муниципальному контролю предписания о необходимости до конца января **демонтировать вывески** на своих объектах. Среди получателей предписаний оказались и законопослушные бизнесмены, имеющие на руках все разрешительные документы. Уполномоченный по факту случившегося направил заявление в межрайонную прокуратуру и организовал встречу с представителями мэрии, где было заявлено, что **рекламные вывески** и их вид определен федеральным законодательством, а внешний вид информационных вывесок можно определить на уровне администрации города. Для этого необходимо выработать регламент, который официально закрепит их вид и форму, а затем установить переходный период для замены одних вывесок на другие. Была достигнута договоренность создать рабочую группу по этому вопросу при администрации города и провести координационный совет.

(5) Предприниматель обратился в исполком района за разрешением на размещение вывески на фасаде многоквартирного жилого дома, в котором находится его офис. Он получил отказ в выдаче разрешения, поскольку сначала предприниматель должен был получить **согласие всех собственников помещений жилого дома на размещение вывески**. Предприниматель обратился к бизнес-омбудсмену за помощью. Уполномоченный усмотрел в решении исполкома несоответствие нормативно-правовым актам. Федеральный закон «О рекламе» №38-ФЗ обязывает владельцев и арендаторов магазинов согласовывать с собственниками квартир только **рекламные конструкции, а не информационные вывески** – закон о рекламе не действует в отношении вывесок и указателей, которые не содержат сведений рекламного характера. При этом название организации, адрес и режим работы должен быть указан на вывеске в соответствии с Законом «О защите прав потребителей». Уполномоченный направил обращение к руководителю исполкома, чтобы были приняты меры по восстановлению прав предпринимателя. После обращения Уполномоченного исполком согласовал паспорт вывески предпринимателю – ему было направлено уведомление о разрешении установки средства наружной информации.

(6) В адрес Уполномоченного обратилась ИП с жалобой на действия сотрудников ГКУ, которые произвели демонтаж вывески салона парикмахерской. Из материалов, представленных в адрес Уполномоченного, следовало, что сотрудниками ГКУ с целью исполнения предписания, выданного Инспекцией по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы, был произведен демонтаж всех вывесок и рекламных конструкций по указанному адресу. Вместе с тем анализ предписания показал, что вывеска салона-парикмахерской **в перечне предназначенных для демонтажа объектов отсутствовала и, соответственно, была демонтирована незаконно**. Уполномоченным были подготовлены и направлены письма на имя Департамента СМИ и рекламы с мотивированным разъяснением относительно нарушенных прав предпринимателя при незаконном демонтаже вывески, **ошибочно принятой за рекламную конструкцию**, подлежащую демонтажу и просьбой о восстановлении конструкции и проведении проверки по данному факту. В ответ на данные обращения сообщается, что на основании предписаний ГКУ рекламная конструкция салона-парикмахерской была демонтирована ошибочно. В результате предпринятых уполномоченным по факту нарушения прав заявителя действий, указанная информационная конструкция была восстановлена на прежнем месте ГКУ, а виновные сотрудники привлечены к дисциплинарной ответственности.

(7) В адрес уполномоченного поступила жалоба ИП на действие сотрудников ГКУ, которые произвели **демонтаж информационных пластмассовых вывесок** «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария». В рамках рассмотрения указанной жалобы уполномоченным был

проведен анализ исходного обращения, размещенного на портале «Москва Наш город», содержащего информацию о том, что по указанному в обращении адресу размещены **незаконные рекламные конструкции**. Анализ прикрепленных к обращению фотоматериалов показал, что на здании по указанному адресу размещены различные баннеры и винилы. Однако при этом информационные пластмассовые вывески «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария», принадлежащие ИП, размещены в соответствии с нормативными правовыми актами. Также, согласно письму Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 13 февраля 2015 г. № АД/6320/15 «О разграничении понятий вывеска и реклама» указано, что размещение в месте фактического нахождения **организации указания на профиль ее деятельности служит целям идентификации** данного заведения и **не может рассматриваться как его реклама**, в связи с чем требование актов города не может распространяться на вывески «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария». В этой связи в целях защиты законных прав и интересов заявителя Уполномоченный запросил в Департаменте средств массовой информации и рекламы города предписание, выданное для демонтажа вывесок, размещенных по указанному адресу. В полученном предписании, в перечне демонтируемых объектов, вывески «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария» отсутствовали. Руководствуясь положениями нормативно-правовой базы и информацией, содержащейся в предписании, уполномоченным был сделан вывод о том, что вывески «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария» **были демонтированы незаконно**. В связи с этим Уполномоченным в Департамент было направлено мотивированное обращение с просьбой довести до сотрудников ГКУ информацию о необходимости строгого соблюдения предписаний и производить демонтаж только указанных в предписании **типов конструкций**, а также принять меры по восстановлению нарушенных прав ИП и рассмотреть вопрос о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности. В ответ на данное обращение сообщалось, что в ходе проведения служебной проверки заместитель начальника отдела по организации работы с порталом «Наш город» ГКУ привлечен к дисциплинарной ответственности в форме выговора. Демонтированные вывески восстановлены на прежнем месте силами ГКУ.

(8) Уполномоченным рассмотрено коллективное обращение индивидуальных предпринимателей о нарушении их прав и законных интересов Департаментом архитектуры и градостроительства муниципального образования по вопросу установки и эксплуатации рекламных конструкций (настенных панно) на боковых фасадах многоквартирных домов. По мнению заявителей, процедура выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций **имела непрозрачный характер и вызывала нарекания**. Уполномоченным был проведен анализ положений Порядка размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования, утвержденного решением городской Думы от 25 апреля 2013 года № 47 п. 4. На основании данного анализа в целях соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности уполномоченным в адрес главы муниципального образования было направлено обращение с просьбой инициировать внесение изменений в Порядок, которые будут способствовать обеспечению прозрачности при выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на боковых фасадах многоквартирных домов. Кроме того, уполномоченным была организована встреча заявителей с первым заместителем прокурора региона. В результате принятых уполномоченным мер **индивидуальные предприниматели получили разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций** по десяти адресам.

(9) Предприниматель без разрешения установил рекламные баннеры. Прокуратурой городского округа была проведена внеплановая проверка исполнения законодательства о рекламе, и в Арбитражный суд было направлено заявление о привлечении к административной ответственности в виде наложения **штрафа** в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей. Наложение штрафа могло привести к закрытию медицинской клиники, а в связи с ликвидацией предприятия 52 человека могли потерять работу. Обращение уполномоченного о негативных последствиях административного штрафа было принято во внимание прокуратурой, заявление о привлечении субъекта предпринимательства к административной ответственности – отозвано. Это позволило предпринимателю исправить совершенные ошибки и сохранить бизнес.

Дополнительный анализ кейсов, проведенный в 2018 году, подтвердил существование ранее выявленных проблем и обозначил новую проблему:

- **бездействие в проведении торгов на размещение рекламных конструкций и при демонтаже незаконных рекламных конструкций.**

(10) Представитель компании обратилась к Уполномоченному с просьбой о помощи – в городской администрации агентству **отказали в праве разместить рекламное панно на стене многоквартирного дома**, сославшись на несуществующий отказ городского управления архитектуры. Предприниматель подала повторное заявление, на которое местные власти не отвечали в течение пяти месяцев. Юристы аппарата бизнес-омбудсмена обратились в прокуратуру и городскую администрацию. Выяснилось, что отказ в размещении рекламы был незаконным – управление архитектуры с первого раза согласовало эскиз, а на повторное заявление должен был быть предоставлен ответ в течение двух месяцев. Со временем администрация признала незаконность действий сотрудников комитета по градостроительной политике, выдала предпринимателю разрешение на размещение рекламного панно – причем не на запрашиваемые пять лет, а на десять.

(11) Аппарату Уполномоченного удалось остановить **неконтролируемый снос рекламных конструкций и информационных вывесок** в одном из городов области. В августе 2017 года администрация города приняла решение провести уборку «визуального мусора» – незаконно размещенных **информационных и рекламных конструкций**. Закон разделяет два этих понятия, диктуя различные процедуры по их демонтажу и оповещению собственников о нарушении закона. Тем не менее городские власти решили провести работу по устранению и вывесок, и рекламы, руководствуясь порядком демонтажа **именно информационных конструкций, потому что эта процедура значительно проще**, ее проведение занимает меньше времени. При этом правила не соблюдались: собственникам выдавалось предписание местных властей, **однако в нем не указывалось ни то, как нарушен закон, ни сроки, которые обычно дают хозяевам учреждений на устранение проблем, а вывеску могли демонтировать уже на следующий день**. Юрист аппарата подготовила разъяснение для властей города, указав на нарушение законодательства. Региональная прокуратура также поддержала предпринимателей, выдав предписание с требованием устранить нарушения.

(12) К Уполномоченному по защите прав предпринимателей обратилась ассоциация агентств наружной рекламы с жалобой на действия администрации города, которые привели к существенному сокращению рекламного рынка.

При рассмотрении жалобы было установлено, что схема размещения рекламных конструкций на территории города была утверждена в установленном законом порядке в 2014 году и содержала 224 места размещения. Вместе с тем торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций были проведены с момента утверждения схемы только на 11 мест размещения рекламных конструкций.

В связи с бездействием Администрации города и невыполнением функций по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в городе в порядке, установленном ст. 19 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», **произошло существенное сокращение количества участников рынка наружной рекламы города**.

Уполномоченный обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по области с заявлением о бездействии администрации города, выразившемся в непринятии мер по организации торгов на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в городе.

После двухлетнего рассмотрения дела Управление Федеральной антимонопольной службы признало нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях (бездействии) администрации города, выразившихся в непроведении торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных

конструкций на земельном участке, здании или ином объекте недвижимости, находящемся в муниципальной собственности, в порядке, установленном ст. 19 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», и выдало администрации города обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем проведения торгов.

(13) К бизнес-омбудсмену обратилась предприниматель в сфере наружной рекламы. Осенью 2014 года предприниматель обнаружила, что на здании городского дворца искусств, находящегося в муниципальной собственности, ее конкуренты незаконно установили рекламную конструкцию – светодиодный медиафасад. Нарушители пренебрегли сразу несколькими правилами и нормами: расстояние между рекламными конструкциями составляло около 20 метров (при требуемых минимум 150), рекламодатель не имел разрешения на размещение медиафасада от городской администрации, сам экран не входил в схему рекламных конструкций региона. Кроме того, в городе **не был проведен аукцион на установку рекламной конструкции**. Предприниматель обратилась в городскую администрацию. Местные власти признали нарушение законодательства рекламодателем, выдали предписание на демонтаж конструкции. Однако более никаких мер не предпринимали, а медиафасад продолжал исправно работать. Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей и Антимонопольная служба при рассмотрении обращения также выявили нарушения федерального законодательства. Местный комитет по градостроительству нарушил Закон «О рекламе» и Закон «О защите конкуренции». Кроме того, обнаружилось факты бездействия со стороны сотрудников городской администрации, которые не приняли меры по устранению нарушений.

Бизнес-омбудсмен обратился в областную прокуратуру и к местному мэру с требованием устранить нарушения и привлечь виновных лиц к ответственности. В итоге директор дворца искусств получила выговор, предприниматель, разместивший рекламу на здании, – штраф, а комитет по градостроительству по решению Антимонопольной службы получил предписание прекратить нарушение и демонтировать рекламную конструкцию. Однако окончательно конструкция была демонтирована лишь в январе 2016 года. Городские **власти объясняли свое бездействие отсутствием средств на снятие рекламной конструкции**. По словам чиновников, для демонтажа экрана требовалось более 400 тысяч рублей, которые выделить из муниципального бюджета не представлялось возможным.

9 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ НЕГАТИВНЫХ ПРАКТИК ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ

Рекомендации были подготовлены на основании:

- результатов анализа правового регулирования предоставления муниципальных услуг;
- результатов анализа опросников, заполненных уполномоченными и представленными в приложениях;
- результатов антикоррупционной экспертизы муниципальных правовых актов, содержащих порядки предоставления муниципальных услуг;
- результатов анализа кейсов уполномоченных, связанных с историями успеха по защите и восстановлению прав предпринимателей;
- изучения лучших российских и международных практик, применимых к масштабам настоящего исследования.

Чтобы сделать представленные рекомендации более полными и актуальными, было бы полезно в дальнейшем провести следующий дополнительный анализ:

- (1) Целесообразно изучить мнение получателей муниципальных услуг (субъектов предпринимательской деятельности), на которые непосредственно оказывается воздействие путем действия или бездействия сотрудников органов местного самоуправления, организаций, уполномоченных органами местного самоуправления, и иных организаций, участвующих в предоставлении муниципальных услуг. Такие оценки обычно проводятся методами групповых (фокус-группы) или индивидуальных (интервью) социологических исследований. Обзор кейсов уполномоченных по защите прав предпринимателей лишь незначительно помогает в этом отношении, так как объем выборки является недостаточным¹⁷², не может отражать общий опыт предпринимателей в регионе, может быть искажен множеством факторов, таких как осведомленность о деятельности уполномоченных и доверие к результатам их работы.
- (2) Целесообразно провести анализ практик организации предоставления услуг органами местного самоуправления, включая качество и эффективность систем управления, наличие внутренних и внешних механизмов обеспечения подачи жалоб, принятие мер об их обоснованности, обеспечение соблюдения ими этих механизмов (например, применение на практике кодексов поведения муниципальных служащих), а также провести анализ организационных ресурсов и возможностей органов местного самоуправления для выполнения своих уставных обязательств. Хорошими инструментами для проведения такой работы является Критерии для сравнительной оценки надлежащего управления от Совета Европы (Council of Europe Good Governance Benchmark) или стандарт ИСО 18091 Система менеджмента качества. Методическое руководство по применению ИСО 9001:2008 в местном самоуправлении (ISO 18091: Quality Management Systems – Guidelines for the Application of ISO 9001:2008 in Local Governmen).
- (3) Рекомендуется изучить в пилотных регионах текущее состояние местной системы целостности (LIS) и дать рекомендации по ее улучшению. Такая работа включает анализ существующих ролей и эффективности их функций в противодействии коррупционным практикам следующих ключевых элементов: (а) местный законодательный орган (дума), (б) местный исполнительный орган (администрация), (в) правоохранительные органы, (г) контрольно-надзорные органы, а также (д) средства массовой информации и (е) (что критично) сам бизнес. Методология оценки местной

¹⁷² Трансперенси Интернешнл (2014 г.), *Local Government System Assessment Toolkit*, доступно на сайте www.transparency.org, последнее посещение 12 марта 2017 г.

системы целостности ¹⁷³, разработанная Transparency International, содержит рекомендации по другим областям анализа, контрольным показателям оценки и т.д.

Рекомендации по устранению коррупциогенных факторов являются значимыми для их устранения в нормативных правовых актах муниципальных образований, но стоит отметить, что рассмотрение жалоб предпринимателей, содержащих, по мнению уполномоченных, сведения о нарушении прав заявителей, как правило, приходится на муниципальные районы, не являющиеся столицами регионов. При этом непосредственное наличие таких факторов оставляет риски проявления коррупционных нарушений.

Представленные рекомендации имеют ценность с учетом указанных выше ограничений.

9.1 Общие рекомендации по преодолению негативных практик в предоставлении муниципальных услуг

1. Рекомендуется для услуг, связанных с предоставлением поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, рассмотреть вопрос о необходимости на федеральном уровне в законе № 209-ФЗ закрепить обязанность утверждения административных регламентов по финансовой, консультационной, имущественной, информационной поддержке, а также поддержке в сфере образования на муниципальном уровне.
2. Административные регламенты предоставления поддержки субъектам МСП должны, по аналогии с административными регламентами предоставления муниципальных услуг, определять стандарт взаимодействия субъектов МСП с органами местного самоуправления и организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов МСП (если такая поддержка оказывается за счет средств муниципальных бюджетов), включая:
 - наименование органа и (или) организации, предоставляющего муниципальную услугу;
 - результат предоставления муниципальной услуги;
 - срок предоставления муниципальной услуги;
 - правовые основания для предоставления муниципальной услуги;
 - исчерпывающий перечень документов, необходимых, в соответствии с законодательными или иными нормативными правовыми актами, для предоставления муниципальной услуги, с разделением на документы и информацию, которые заявитель должен представить самостоятельно, и документы, которые заявитель вправе представить по собственной инициативе, так как они подлежат представлению в рамках межведомственного информационного взаимодействия;
 - исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги;
 - исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении муниципальной услуги;
 - срок регистрации запроса заявителя о предоставлении муниципальной услуги;
 - показатели доступности и качества муниципальных услуг;
 - иные требования, в том числе учитывающие особенности предоставления муниципальных услуг в многофункциональных центрах и особенности предоставления муниципальных услуг в электронной форме.
3. Рекомендуется включить в перечни услуг по предоставлению поддержки субъектам МСП на муниципальном уровне:
 - услуги, которые предоставляются посредством многофункциональных центров государственных и муниципальных услуг (МФЦ) или центров по предоставлению услуг для бизнеса (МФЦ для бизнеса);
 - услуги, которые предоставляются посредством обращения на Единый портал государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ). Такое решение целесообразно принимать в случае, если совокупные издержки органов власти и субъектов МСП после

¹⁷³

перевода услуги в электронный вид будут ниже совокупных издержек до перевода услуги в электронный вид с учетом расходов на модернизацию информационных систем органов власти, внедрения сервисов межведомственного электронного взаимодействия. Инструмент ОРВ (оценки регулирующего воздействия) может быть рекомендован в качестве практического механизма для подготовки такого решения. В случаях, когда автоматизированное рабочее место отсутствует, количество заявлений и транспортные затраты на личное посещение органа власти небольшие, результаты ОРВ обычно показывают нецелесообразность перевода такого взаимодействия в электронную форму.

4. В ходе перевода предоставления поддержки субъектов МСП в МФЦ и в электронную форму следует обратить внимание на нецелесообразность запроса ряда документов, информация о которых уже содержится в органах власти:
 - сведения, подтверждающие среднюю численность работников за предшествующий календарный год;
 - сведения, подтверждающие размер выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС, за предшествующий календарный год;
 - копия учредительных документов;
 - выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей;
 - копия свидетельства о постановке на налоговый учет;
 - справка налогового органа, подтверждающая отсутствие (наличие) неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;
 - справка Пенсионного фонда Российской Федерации, подтверждающая отсутствие (наличие) неисполненной обязанности по уплате страховых взносов, пеней, штрафов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование;
 - справка Фонда социального страхования Российской Федерации, подтверждающая отсутствие (наличие) неисполненной обязанности по уплате страховых взносов.

Для массовых услуг с высокой степенью регламентации и готовности предоставления их в МФЦ и в электронной форме (выдача разрешений на строительство и выдача ГПЗУ) рекомендуется провести мероприятия по достижению целевых показателей, предусмотренных Целевой моделью «Получение разрешения на строительство и территориальное планирование», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г., согласно которым к

2022 году 70% заявлений должно приниматься в электронной форме, а 30% заявлений через МФЦ.

5. Рекомендуется на основании лучшей международной практики разработать обязательные технические руководства по проведению органом местного самоуправления антикоррупционной экспертизы правовых актов, регулирующих предоставление муниципальных услуг. Такие рекомендации должны включать среди прочего список вопросов, которые необходимо рассмотреть при анализе коррупционных рисков. Лучшим примером может служить принятое в Южной Корее руководство по оценке воздействия коррупции.
6. Рекомендуется по опыту зарубежных стран рассмотреть вопрос перехода от исключительно разрешающих функций к функциям содействия, направленным на организацию встреч со специализированным консультантом, который будет сопровождать заявителей на всех этапах получения муниципальной услуги.
7. Провести работу по установлению ответственности должностных лиц органов местного самоуправления за нарушение законодательства о предоставлении муниципальных услуг.
8. Способствовать включению наиболее проблемных муниципальных услуг в «супер-сервисы» федерального проекта «Цифровое государственное управление».

9.2 Рекомендации по преодолению негативных практик при предоставлении муниципального имущества в аренду

1. Рекомендуется внести изменения в Федеральные законы от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и от 27 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части определения, что предоставление муниципального имущества для субъектов МСП в качестве преференции без проведения торгов является муниципальной услугой, для которой должен быть разработан административный регламент в соответствии с законодательством о предоставлении государственных и муниципальных услуг (закон № 210-ФЗ).
2. Рекомендуется на федеральном уровне определить:
 - перечень подаваемых документов для получения муниципальной услуги;
 - исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении услуги;
 - срок предоставления муниципальной услуги;
 - исчерпывающий перечень основания для расторжения договора аренды;
 - механизм ограничения резкого увеличения стоимости арендных платежей.
3. При этом рекомендуется предоставление муниципальных помещений в аренду признать услугой развития (см. раздел 3.1), из чего должно следовать, что необходимо регламентировать не только административные процедуры, связанные с заключением договора аренды, но и процедуры, связанные с пролонгацией и расторжением такого договора. Таким образом, на уровне административных регламентов предоставления муниципальных услуг должен быть определен исчерпывающий перечень оснований для пролонгации/расторжения договора аренды. В качестве хорошей практики целесообразно рассмотреть процедуры подачи заявлений на продление договора аренды на новый срок, описанные в административном регламенте г. Уфы¹⁷⁴.
4. В части резкого увеличения стоимости арендных платежей рекомендуется:
 - а) в часть 9 статьи 17.1 Федерального закона 135-ФЗ «О защите конкуренции» внести изменения, касающиеся того, что договор аренды на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения торгов с определением размера платы на основании кадастровой стоимости помещения с учетом принципов, определенных Правительством Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 582), а также с учетом приказа Минэкономразвития России от 29 декабря 2017 г. №710 «Об утверждении рекомендаций по применению основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 582»;
 - б) упомянутое постановление Правительства Российской Федерации № 582 распространить на установление арендной платы муниципального имущества следующих принципов определения арендной платы земельных участков, находящихся в муниципальной собственности:

Таблица 19

	Принципы определения арендной платы земельных участков согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 582	Предлагаемые для обсуждения принципы определения арендной платы за нежилые помещения
1	принцип экономической обоснованности , в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка с учетом категории	принцип экономической обоснованности , в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности помещения с

¹⁷⁴ Постановление Главы Администрации городского округа город Уфа от 22 августа 2014 г. № 3829 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги "предоставление муниципального недвижимого имущества городского округа город Уфа Республики Башкортостан в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

	земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования, а также с учетом государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность на таком земельном участке, и субсидий, предоставляемых организациям, осуществляющим деятельность на таком земельном участке	учетом назначения помещения, а также государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность в таком помещении, и субсидий, предоставляемых организациям, осуществляющим деятельность в таком помещении
2	принцип предсказуемости расчета размера арендной платы , в соответствии с которым в нормативных правовых актах органов государственной власти и органов местного самоуправления определяются порядок расчета арендной платы и случаи, в которых возможен пересмотр размера арендной платы в одностороннем порядке по требованию арендодателя	принцип предсказуемости расчета размера арендной платы , в соответствии с которым в нормативных правовых актах органов государственной власти и органов местного самоуправления определяются порядок расчета арендной платы и случаи, в которых возможен пересмотр размера арендной платы в одностороннем порядке по требованию арендодателя
3	принцип предельно допустимой простоты расчета арендной платы, в соответствии с которым предусматривается возможность определения арендной платы на основании кадастровой стоимости	принцип предельно допустимой простоты расчета арендной платы, в соответствии с которым предусматривается возможность определения арендной платы на основании кадастровой стоимости
4	принцип недопущения ухудшения экономического состояния землепользователей и землевладельцев при переоформлении ими прав на земельные участки, в соответствии с которым размер арендной платы, устанавливаемый в связи с переоформлением прав на земельные участки, не должен превышать более чем в 2 раза размер земельного налога в отношении таких земельных участков	аналогия отсутствует
5	принцип учета необходимости поддержки социально значимых видов деятельности посредством установления размера арендной платы в пределах, не превышающих размер земельного налога, а также защиты интересов лиц, освобожденных от уплаты земельного налога	принцип учета необходимости поддержки социально значимых видов деятельности посредством установления размера арендной платы в пределах, не превышающих размер налога на недвижимость организаций и, а также защиты интересов лиц, освобожденных от налога на имущество организаций
6	принцип запрета необоснованных предпочтений , в соответствии с которым порядок расчета размера арендной платы за земельные участки, принадлежащие соответствующему публично-правовому образованию и отнесенные к одной категории земель, используемые или предназначенные для одних и тех же видов деятельности и предоставляемые по одним и тем же основаниям, не должен различаться	принцип запрета необоснованных предпочтений , в соответствии с которым порядок расчета размера арендной платы за нежилые помещения, принадлежащие соответствующему публично-правовому образованию, используемые или предназначенные для одних и тех же видов деятельности и предоставляемые по одним и тем же основаниям, не должен различаться
7	принцип учета наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации ограничений права на приобретение в собственность земельного участка, занимаемого зданием, сооружением, собственником этого здания, сооружения , в соответствии с которым размер арендной платы не должен превышать размер земельного налога, установленный в отношении предназначенных для использования в сходных целях и занимаемых зданиями, сооружениями земельных участков, для которых указанные ограничения права на приобретение в собственность отсутствуют	принцип учета наличия предусмотренных законодательством Российской Федерации ограничений права на выкуп арендуемых помещений , в соответствии с которым размер арендной платы за нежилое помещение не должен превышать размер налога на имущество организаций, установленный в отношении предназначенных для использования в сходных целях помещений, для которых указанные ограничения права на выкуп арендуемых помещений отсутствуют

5. Рекомендуется АО «Корпорация МСП» предложить новые формы имущественной поддержки субъектов МСП. В частности, рекомендуется рассмотреть возможность создания механизма по субсидированию арендных ставок на рынке недвижимости по принципам программы «6,5%», направленной на стимулирование кредитования субъектов МСП¹⁷⁵.
6. Рекомендуется реализовать сервис Росреестра по подаче документов для рассмотрения дел по оспариванию кадастровой стоимости в электронной форме через ЕПГУ, ПГУ и портал Росреестра (<https://rosreestr.ru/site>).
7. Рекомендуется разработать административный регламент предоставления муниципальной услуги в г. Твери, который бы регулировал предоставление муниципального имущества субъектам малого и среднего предпринимательства в качестве преференции без проведения торгов.
8. Рекомендуется конкретизировать нормы правовых актов г. Архангельска, г. Ижевска, г. Краснодар, г. Курска, г. Петрозаводска, г. Ростова-на-Дону, г. Смоленска, г. Ставрополя, г. Уфы и г. Ярославля положениями о предоставлении муниципального имущества без проведения торгов субъектам малого и среднего предпринимательства в качестве преференции:
 - указать, что основаниями предоставления преференции МСП в виде предоставления помещения в аренду является ведомственная целевая программа Администрации городского округа по развитию и муниципальной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства;
 - включить согласно Федеральному закону № 135-ФЗ процедуру согласования с УФАС России в случае, если помещение предоставляется не в рамках муниципальной программы (подпрограммы), содержащей мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства;
 - указать исчерпывающие основания для отказа в предоставлении услуги;
 - приложить форму подачи заявления;
 - указать сроки конкретных административных процедур.
9. Рекомендуется для г. Владивостока указать сроки исполнения процедур муниципальной услуги в порядке предоставления муниципальной преференции.
10. Рекомендуется для г. Ростова-на-Дону предусмотреть несоответствие требованиям, указанным в п. 2.6 регламента¹⁷⁶, в качестве оснований для отказа в приеме документов, для отказа в предоставлении услуги или приостановления услуги.
11. Рекомендуется в пункте 51.2 постановления администрации городского округа города Уфы Республики Башкортостан от 22 августа 2014 г. № 3829 конкретизировать ссылки на нормы действующего законодательства, являющиеся основаниями для отказа в предоставлении муниципальной услуги.
12. Рекомендуется для г. Архангельска, г. Ижевска, г. Краснодар, г. Петрозаводска, г. Смоленска, г. Ставрополя, г. Твери, г. Уфы и г. Ярославля обеспечить возможность взаимодействия с уполномоченными органами посредством многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ) или центров по предоставлению услуг для бизнеса (МФЦ для бизнеса).

¹⁷⁵ АО «Корпорация МСП», Программы льготного кредитования малого и среднего бизнеса, стимулирование кредитования субъектов МСП, доступно на <https://corpmsp.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁷⁶ Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 27 июня 2016 г. №844 «Об утверждении административного регламента № АР-303-20-Т муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества (за исключением земельных участков) в аренду без проведения торгов», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

13. Рекомендуется рассмотреть возможность интеграции информационных систем администрации города с информационной системой ФНС России в части получения сведений об учредительных документах (для г. Архангельска, г. Владивостока, г. Петрозаводска, г. Ярославля, г. Иркутска, г. Казани), выписке из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) (для г. Архангельска, г. Петрозаводска, г. Ростова-на-Дону, г. Тюмени и г. Ярославля), бухгалтерского баланса (для г. Иркутска, г. Казани) по каналам межведомственного информационного взаимодействия. Хорошим опытом может служить уже указанный выше административный регламент г. Уфы, где соответствующие сведения запрашиваются либо в рамках межведомственного взаимодействия, либо в порядке получения открытых и общедоступных сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (ЕГРИП) (см. приказ ФНС России от 31 марта 2009 г. № NM-7-6/148).

9.3 Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления преимущественного права выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

1. Рекомендуется внести изменения в Федеральный закон от 28 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации» в части определения, что предоставление преимущественного права выкупа имущества, находящегося в аренде у МСП, в заявительном порядке является муниципальной услугой, для которой должен быть разработан административный регламент в соответствии с законодательством о предоставлении государственных и муниципальных услуг (закон № 210-ФЗ).
2. Рекомендуется внести изменения в Федеральный закон 159-ФЗ, в котором по аналогии со статьей 39.4 Земельного кодекса Российской Федерации, регулирующей цену продажи земельного участка, находящегося в государственной собственности, без проведения торгов, установить, что при заключении договора купли-продажи арендованного субъектами МСП имущества, цена такого имущества не может превышать его кадастровую стоимость. Это позволит снизить рамки увеличения оценки стоимости имущества, задействовать досудебные процедуры, применяемые в настоящий момент при оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости. Рекомендуется параметры кадастровой стоимости объекта муниципального имущества включать непосредственно в договор его аренды.
3. Для решения проблемы идентификации помещения как самостоятельной кадастровой единицы рекомендуется на законодательном уровне урегулировать вопрос внесения требований в договор аренды об условиях такого выкупа, чтобы невозможны были отказы по причинам постановки на кадастровый учет иного помещения, чем указано в договоре.
4. Рекомендуется по аналогии с международной практикой рассмотреть возможность предоставлять жителям, проживающим на территории муниципального образования, право направлять предложения по рациональному использованию муниципального имущества. Такой подход может быть эффективным механизмом в случае, если помещение сдается в аренду муниципальным учреждениям, а потом по рыночным ставкам сдается в субаренду субъектам МСП.
5. Рекомендуется разработать административные регламенты предоставления муниципальной услуги по предоставлению преимущественного права выкупа имущества, арендуемого субъектами МСП, в г. Архангельске, г. Ижевске, г. Казани, г. Краснодаре, г. Твери, г. Тюмени, г. Ставрополе, которые в дополнение к нормам Федерального закона № 159-ФЗ должны определить:

- уполномоченный орган, который принимает решение о предоставлении в собственность имущества, находящегося в аренде субъектов МСП. В одном из рассмотренных выше кейсов было показано, что заявление перенаправлялось несколько раз между администрацией и местной думой (за исключением г. Архангельска, г. Смоленска);
 - форму заявления, которую предоставляют субъекты МСП в администрацию (за исключением г. Архангельска);
 - реквизиты нормативного правового акта, которым установлен Перечень муниципального имущества муниципального образования, предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. В одном из кейсов в Тюменской области уполномоченным в 2015 г. было выявлено, что аналогичный документ существовал в нескольких действующих одновременно редакциях;
 - общий срок предоставления муниципальной услуги, так как Федеральный закон № 159-ФЗ устанавливает только сроки отдельных административных процедур без указания общего срока;
 - срок, на который заключается договор на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества и предоставляется отчет о проведении оценки в администрацию, либо срок, на который приостанавливается предоставление муниципальной услуги по причине подготовки такого отчета (за исключением г. Смоленска);
 - возможность подачи документов в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (за исключением г. Владивостока).
6. В правовой акт г. Владивостока рекомендуется включить процедуры, связанные с заключением договора купли-продажи по итогам принятого положительного решения.
7. В административном регламенте г. Курска рекомендуется установить формы получения муниципальной услуги (личное обращение, почтовое обращение или в электронной форме), определить общий срок оказания муниципальной услуги, а также включить в перечень подаваемых документов документ, удостоверяющий личность заявителя.
8. В административном регламенте г. Ростова-на-Дону предусмотреть основания отказа в приеме документов, связанные с требованием, предусмотренным в пункте 3.1 регламента.
9. Рекомендуется рассмотреть возможность интеграции информационных систем администрации муниципального образования с информационной системой ФНС России, системами органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия следующих документов и сведений:
- сведения, подтверждающие среднюю численность работников за предшествующий календарный год (г. Архангельск, г. Владивосток, г. Петрозаводск);
 - сведения, подтверждающие размер выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС за предшествующий календарный год (г. Владивосток, г. Петрозаводск);
 - копия учредительных документов (для юридических лиц) (г. Архангельск, г. Владивосток, г. Петрозаводск);
 - выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (г. Архангельск, г. Владивосток, г. Петрозаводск);
 - копия свидетельства о постановке на налоговый учет (г. Архангельск, г. Петрозаводск);

- кадастровый и (или) технический паспорт помещения (г. Петрозаводск);
- копии налоговых деклараций (г. Архангельск, г. Петрозаводск);
- справка об отсутствии задолженности в бюджеты всех уровней (г. Владивосток);
- документы, подтверждающие внесение арендной платы в соответствии с установленными договором сроками платежей (г. Владивосток).

9.4 Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства субсидий (грантов)

1. Рекомендуется внести изменения в Федеральный закон № 209-ФЗ в части установления, что предоставление финансовой поддержки органами местного самоуправления для субъектов МСП является муниципальной услугой, для которой должен быть разработан административный регламент в соответствии с законодательством о предоставлении государственных и муниципальных услуг (Федеральный закон № 210-ФЗ).
2. Рекомендуется на федеральном уровне установить норму о том, что субсидии и гранты предоставляются субъектам МСП исключительно на конкурсной основе с учетом сведений, содержащихся в Сводном реестре субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки¹⁷⁷. Это позволит повысить адресность финансовых мер поддержки и их эффективность.
3. При этом рекомендуется предоставление субсидий (грантов) субъектам МСП признать услугой развития (см. раздел 3.1), из чего должно следовать, что необходимо регламентировать не только административные процедуры, связанные с заключением договора на предоставление субсидии (гранта), но и процедуры, связанные с пролонгацией и расторжением такого договора. Таким образом, на уровне административных регламентов предоставления муниципальных услуг должны быть определены основания для возврата выданной субсидии.
4. Рекомендуется обязать представителей уполномоченных на принятие решений органов местного самоуправления проверять на практике сведения о подавших заявку соискателей субсидии (гранта) в части наличия заявляемого оборудования, помещений, персонала, а не руководствоваться исключительно сведениями, предоставленными в заявках.
5. Рекомендуется органам местного самоуправления при рассмотрении заявок на соискание субсидий (грантов) учитывать фактор незначительной задолженности в бюджет. Не снимать с рассмотрения заявки, в которых задолженность составляет менее суммы одного регулярного платежа по каждому из виду платежей.
6. Рекомендуется внести изменения в порядки предоставления субсидий и грантов на территории г. Казани, г. Краснодар, г. Тюмени и г. Ярославля в части перехода с административного порядка приема заявлений (преимущество у того, кто первым подал заявление) на конкурсный отбор победителей, претендующих на ограниченное благо. При этом для повышения адресности и эффективности предоставления субсидий и грантов рекомендуется учитывать другие меры поддержки, полученные от федеральных и региональных органов власти, институтов развития, а также показатели эффективности расходования бюджетных средств.

¹⁷⁷ Создание реестра предусмотрено пунктом 36 раздела VI плана мероприятий («дорожной карты») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083-р.

7. Рекомендуется в пункте 3.10 порядка предоставления финансовой поддержки субъектам МСП в г. Уфе уточнить, с какого момента осуществляется отсчет 20 календарных дней¹⁷⁸.
8. Рекомендуется в административных регламентах предоставления муниципальной услуги на территории городов Краснодар и Ярославля устранить нормативные коллизии, выявленные в процессе антикоррупционной экспертизы.
9. Рекомендуется в административном регламенте предоставления муниципальной услуги на территории города Казани установить по всем административным процедурам ответственных должностных лиц и сроки их исполнения, а также более подробно описать порядок принятия решения о предоставлении субсидий комиссией, предусмотрев конкурсные процедуры.
10. Рекомендуется в пункте 4.10 порядка оказания финансовой поддержки МСП города Владивостока установить предмет проверки документов с устраненными замечаниями и порядок действий проверяющего в случае непрохождения такой проверки.
11. Рекомендуется в правовом акте, устанавливающем порядок предоставления муниципальной услуги на территории г. Ставрополя, указать должностных лиц, ответственных за исполнение административных процедур, а также включить в порядок формы заявления и заключаемого типового соглашения, на нормы которого в порядке дается отсылка.
12. Рекомендуется в правовом акте, устанавливающем порядок предоставления муниципальной услуги на территории г. Смоленска, указать должностных лиц, отвечающих за исполнение административных процедур, указать сроки исполнения административных процедур, установить исчерпывающий перечень подаваемых организатору конкурса сведений.
13. Рекомендуется в правовом акте, устанавливающем порядок предоставления муниципальной услуги на территории г. Курска, указать должностных лиц, отвечающих за исполнение административных процедур, указать все сроки исполнения административных процедур.
14. Административным регламентом предоставления муниципальной услуги на территории г. Ростова-на-Дону рекомендуется установить методику присвоения баллов, а также порядок учета заключений экспертов при принятии решений о предоставлении субсидий.
15. В порядке предоставления муниципальной услуги в г. Иркутске рекомендуется в перечень оснований отказа в предоставлении субсидии внести отклонение по результатам конкурсного отбора.
16. Рекомендуется реализовать подачу заявления на получение субсидии (гранта) через Единый портал предоставления государственных и муниципальных услуг, аналогичные региональные порталы, многофункциональные центры предоставления услуг, информационно-маркетинговую систему Бизнес-навигатор МСП¹⁷⁹.
17. Рекомендуется по опыту зарубежных стран (Великобритания) реализовать возможность перед подачей заявки получить онлайн-консультацию и (или) обратиться за помощью к бесплатному наставнику.

¹⁷⁸ Постановление главы администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 5 мая 2015 г. № 1835 «Об утверждении порядка предоставления финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и положения о комиссии по предоставлению финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁷⁹ Портал бизнес-навигатора, доступно на <https://www.smbn.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

18. Рекомендуется рассмотреть возможность интеграции информационных систем органов местного самоуправления с информационными системами ФНС России, ПФР, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия следующих документов и сведений:
- копия учредительных документов и приказ о назначении руководителя (для юридических лиц) – для г. Иркутска, г. Архангельска, г. Владивостока, г. Петрозаводска, г. Казани, г. Курска, г. Смоленска, г. Ставрополя;
 - копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе – для г. Архангельска, г. Владивостока, г. Казани, г. Петрозаводска, г. Смоленска, г. Ставрополя, г. Твери;
 - копия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя или копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица – для г. Архангельска, г. Владивостока, г. Петрозаводска, г. Казани, г. Курска, г. Краснодар, г. Смоленска, г. Ставрополя, г. Твери;
 - справка налогового органа, подтверждающая отсутствие (наличие) неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, – для г. Архангельска, г. Казани, г. Краснодар, г. Курска, г. Смоленска, г. Твери;
 - справка Пенсионного фонда Российской Федерации, подтверждающая отсутствие (наличие) неисполненной обязанности по уплате страховых взносов, пеней, штрафов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование – для г. Казани, г. Краснодар, г. Смоленска;
 - справка Фонда социального страхования Российской Федерации, подтверждающая отсутствие (наличие) неисполненной обязанности по уплате страховых взносов – для г. Казани, г. Краснодар, г. Смоленска;
 - документ об отсутствии (наличии) у заявителя задолженности по уплате в соответствующий бюджет арендной платы за землю и имущество, находящиеся в государственной собственности и в муниципальной собственности муниципального образования, а также арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, – для г. Казани, г. Краснодар;
 - копия информационного письма территориального органа федеральной службы государственной статистики по городу Твери с указанием классификационных кодов, присвоенных юридическому или физическому лицу – для г. Твери;
 - копия извещения о регистрации в отделении Пенсионного фонда Российской Федерации – для г. Твери;
 - копия извещения о регистрации в качестве страхователя в региональном отделении Фонда социального страхования Российской Федерации по Тверской области – для г. Твери;
 - копия лицензии на право осуществления деятельности (если деятельность подлежит лицензированию) – для г. Твери, г. Казани, г. Курска;
 - копия бухгалтерских балансов – для г. Казани, г. Уфы;
 - отчет о прибылях и убытках – для г. Уфы;
 - форму 3-НДФЛ – для г. Уфы;
 - копия налоговой декларации – для г. Уфы;
 - сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год – для г. Ижевска, г. Уфы, г. Ростова-на-Дону.

9.5 Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства консультационной поддержки

1. Рекомендуется для консультационных услуг, которые предоставляются организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, за счет бюджетных средств установить требования по их предоставлению (стандарт предоставления консультационных услуг) путем внесения изменений в Федеральный закон № 209-ФЗ.
2. Стандарт должен определять:
 - наименование и контактные данные организации, предоставляющей муниципальную услугу;
 - результат предоставления услуги;
 - срок предоставления услуги;
 - исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления услуги;
 - исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов;
 - исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении услуги;
 - требования по предоставлению консультаций в зависимости от бизнес-ситуации. Это предполагает, что консультации должны быть встроены в процессы предоставления государственных и муниципальных услуг и бизнес-услуг, с ними связанных, в зависимости от ситуации. Например, при регистрации нового бизнеса необходимо до подачи заявления на регистрацию предлагать пройти курс онлайн-консультаций о рисках, связанных с началом ведения предпринимательской деятельности. При создании крестьянско-фермерского хозяйства (КФХ) предлагать прохождение консультаций по вопросам получения субсидий по линии Минсельхоза России. При подаче заявления на получение разрешения на строительство предлагать консультации по видам объектов капитального строительства, для которых разрешение не требуется, по требованиям к строительным фирмам, по основным этапам строительства и т.д.;
 - требования о выборе сфер консультаций исходя из потребностей бизнеса. На текущий момент, согласно кейсам омбудсменов, востребованными сферами являются: проведение проверок контрольно-надзорными органами, отчетность по негативному воздействию на окружающую среду, маркировка товаров специальными метками;
 - требования о предоставлении консультаций онлайн на максимально удобной современной платформе – мобильные приложения наподобие тех, которые активно продвигаются государством в Сингапуре, Малайзии, Канаде, США, Индии;
3. требование о предоставлении сведений об оказанных консультациях в Сводный реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки.
4. Рекомендуется на основании лучшей зарубежной практики проработать вопрос об организации программ наставничества либо за счет средств бюджета (Сингапур), либо бесплатно за счет волонтеров (Новая Зеландия – www.businessmentors.org.nz). Для этого целесообразно в Федеральном законе № 209-ФЗ закрепить наставничество (менторство) как отдельную форму предоставления консультационной поддержки. На базе АО «Корпорация МСП» разработать: мотивационный текст волонтерам-менторам, мотивационное видео, форму подачи заявки на участие в программе, контракт на выполнение обязательств наставника (Mentor Commitment Contract), соглашение о конфиденциальности, руководство наставника, соглашение о правах на использование интеллектуальной собственности, возникающей в ходе предоставления наставнических услуг, формы отчетности, предоставляемые в онлайн-систему, заполняемые после каждого значимого взаимодействия с клиентом, сценарий собеседования наставника с

региональным партнером АО «Корпорация МСП», программу аккредитационного семинара для наставников. Запустить несколько пилотных проектов в заинтересованных субъектах Российской Федерации и по их итогам принять решение о распространении опыта на территорию всей страны.

5. Рекомендуется в распоряжении Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г. № 147-р в целевой модели «Поддержка малого и среднего предпринимательства» для мероприятий по созданию и развитию информационно-консультационной поддержки малого и среднего предпринимательства помимо количественных показателей, характеризующих степень достижения результата, также добавить и качественные показатели. В частности, для организаций инфраструктуры поддержки МСП, финансируемых из консолидированного бюджета Российской Федерации, рекомендуется оценивать результативность консультаций на основании показателей экономической деятельности субъектов МСП, получивших такие консультации. Для этого необходимо сведения об оказанных консультациях вносить в единый Сводный реестр МСП – получателей поддержки, и проводить ежегодный анализ эффективности и результативности таких мер. Можно рассмотреть в качестве КРІ – не менее 30% долю предприятий МСП, получивших консультационную поддержку в организациях инфраструктуры и улучшивших в течение года после такой поддержки один из 4 показателей: динамика численности занятых, динамика оборота, динамика выручки, инвестиции в основной капитал.
6. Рекомендуется организовать программы по проведению консультаций для субъектов МСП с целью повышения качества консультаций и их влияния на эффективность ведения предпринимательской деятельности.
7. Рекомендуется включить услуги АО «Корпорация МСП» в методику оценки качества предоставления услуг корпорации в МФЦ для получения уполномоченными представителями корпорации обратной связи и формирования управленческих воздействий, связанных с учетом мнения заявителей.
8. Рекомендуется разработать стандарты предоставления услуг МАУ «Центр городского предпринимательства» г. Твери и Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства.

9.6 Рекомендации по преодолению негативных практик выдачи разрешения на строительство

1. Рекомендуется в административных регламентах всех регионов урегулировать процедуру прекращения действия разрешения на строительство, включая указания уполномоченных на выполнение процедуры должностных лиц, срок принятия решения, основание принятия решений, форму, в которой такое решение готовится, особенности взаимодействия с заявителем в электронной форме, извещение уполномоченных органов власти о таком решении. За основу можно взять постановление администрации МО «Выборгский район» Ленинградской области № 4905 от 13 октября 2015 г. «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство», в котором определены:
 - уполномоченное лицо, отвечающее за исполнение административных процедур;
 - срок принятия решения о прекращении действия разрешения на строительство;
 - основание принятия решения о прекращении действия разрешения на строительство;
 - форма, в которой готовится решение о прекращении действия разрешения на строительство;
 - особенности взаимодействия с заявителем в электронной форме;
 - извещение органов власти о принятом решении (органы Стройнадзора, Росреестра).
2. Аналогичные изменения рекомендуется внести в акты, регулирующие предоставление муниципальной услуги, в 71 регионе РФ (см. приложение 12).
3. Рекомендуется в административном регламенте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в г. Твери¹⁸⁰, установить сроки выполнения административных процедур (действий) по выдаче результата услуги заявителю, предусмотренных пунктами 3.3.2 и 3.3.3 регламента.
4. Рекомендуется в административном регламенте предоставления муниципальной услуги в г. Петрозаводске¹⁸¹ установить сроки реализации административных процедур, предусмотренных пунктами 3.4 (выдача разрешений на строительство) и 3.5 (продление срока действия разрешения на строительство).
5. Рекомендуется в административных регламентах г. Тюмени, г. Краснодар, г. Уфы и г. Ярославля устранить нормативные коллизии. В частности, в регламенте г. Уфы привести суммы сроков исполнения административных процедур к общему сроку предоставления муниципальной услуги.
6. Рекомендуется по лучшему опыту зарубежных стран (Франция, США) рассмотреть возможность установления следующих правил:
 - a. согласно законодательству, если городской совет (municipal council) не ответил на запрос о разрешении на строительство в течение 2 недель, то можно начинать работы, то есть отсутствие ответа на заявление о выдаче разрешения эквивалентно положительному решению. Это поможет пресечь затягивание сроков;
 - b. можно обратиться в специальный личный кабинет на портале (например, ЕПГУ) и в тестовом режиме попробовать подать имеющиеся документы на разрешение на строительство и проверить, соответствуют ли они требованиям;
 - c. публикация выданных разрешений на строительство для широкого круга лиц;

¹⁸⁰ Постановление Администрации города Твери от 17 мая 2012 г. № 902 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства»», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁸¹ Постановление от 18 сентября 2013 г. № 4781 «Об утверждении административных регламентов Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальных услуг «Выдача разрешения на строительство» и «Выдача разрешения на ввод объектов в эксплуатацию»», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

- d. возможность частичной замены выдачи разрешений на строительство на уведомления о том, что разработанная проектно-сметная документация соответствует требованиям, если эту документацию готовили архитекторы и инженеры, которые прошли специальную программу городской сертификации;
 - e. обеспечение доступности информации о маршруте инспектора строительного надзора онлайн для того, чтобы быть на месте во время его прибытия;
 - f. переход от исключительно разрешающих функций к функциям содействия, в рамках реализации которых сотрудники власти помогают клиентам последовательно ориентироваться в процессе архитектурно-строительного проектирования и требований властей к нему;
 - g. предоставление грантов субъекта Российской Федерации для муниципалитетов для внедрения лучших ИТ-решений.
7. Рекомендуется сократить срок предоставления услуги с 10 дней до 7 к 31 декабря 2019 года и до 5 дней к 31 декабря 2021 года.
 8. Рекомендуется обеспечить долю услуг, предоставляемых в электронном виде, в общем количестве предоставляемых услуг, с практически менее 1% до 30% к 31 декабря 2017 г., до 50% к 31 декабря 2019 г., до 70% к 31 декабря 2021 г.
 9. Рекомендуется обеспечить долю услуг, предоставляемых в МФЦ, в общем количестве предоставляемых услуг с менее 1% до 10% к 31 декабря 2017 г., до 20% к 31 декабря 2019 г., до 30% к 31 декабря 2021 г.
 10. Рекомендации 7–9 даны на основании Целевой модели «Получение разрешения на строительство и территориальное планирование», «Подраздел 2.4. Получение разрешения на строительство», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г.¹⁸².

9.7 Рекомендации по преодолению негативных практик выдачи градостроительного плана земельного участка

1. Уполномоченным рекомендуется провести мониторинг применения Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 373-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории и обеспечения комплексного и устойчивого развития территорий и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» на муниципальном уровне, в соответствии с которым ГПЗУ перестает быть документацией по планировке территории, носит информационный характер и в него невозможно внести требования, не предусмотренные ГрК РФ и ПЗЗ муниципального образования.
2. Рекомендуется в административном регламенте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в г. Твери¹⁸³, в п. 2.8.1 указать исчерпывающие основания для отказа в предоставлении муниципальной услуги.

¹⁸² Агентство стратегических инициатив, [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г. № 147-р.](#) доступно на <https://asi.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁸³ Постановление Администрации города Твери от 11 апреля 2012 г. № 736 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительного плана земельного участка», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

3. Рекомендуется в административном регламенте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в г. Петрозаводске¹⁸⁴, пункт 3.2.7 изложить в следующей редакции: «Результатом административной процедуры являются прием и регистрация заявления и приложенных ему документов либо предоставление уведомления об отказе в приеме документов».
4. Рекомендуется в административном регламенте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в г. Уфе, установить срок выдачи ГПЗУ от момента его изготовления.
5. Рекомендуется в административном регламенте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в г. Ярославле, в п. 3.2.3 определить порядок действия сотрудника МФЦ при обращении заявителя.
6. Рекомендуется сократить срок предоставления услуги с 30 до 25 дней к 31 декабря 2017 г., до 20 дней к 31 декабря 2019 года и до 15 к 31 декабря 2021 года.
7. Рекомендуется обеспечить долю услуг, предоставляемых в электронном виде в общем количестве предоставляемых услуг, с практически менее 1% до 30% к 31 декабря 2017 г., до 50% к 31 декабря 2019 г., до 70% к 31 декабря 2021 г.
8. Рекомендуется обеспечить долю услуг, предоставляемых в МФЦ, в общем количестве предоставляемых услуг с менее 1% до 10% к 31 декабря 2017 г., до 20% к 31 декабря 2019 г., до 30% к 31 декабря 2021 г.
9. Рекомендации 6–8 даны на основании Целевой модели «Получение разрешения на строительство и территориальное планирование», «Подраздел 2.1. Получение градостроительного плана земельного участка», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г.¹⁸⁵

9.8 Рекомендации по преодолению негативных практик предоставления муниципальных услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов

1. Рекомендуется в статье 10 Федерального закона № 381-ФЗ установить порядок размещения НТО в Схеме НТО в виде проведения конкурсных процедур для вновь включаемых мест и определить исчерпывающий перечень случаев, когда конкурсные процедуры для вновь включаемых мест не проводятся: сезонные кафе при стационарных объектах общественного питания, краткосрочное размещение НТО в период праздничных мероприятий и т.д.
2. Рекомендуется также в статье 10 Федерального закона № 381-ФЗ урегулировать условия, при которых возможна пролонгация договоров на размещения НТО с добросовестными предпринимателями и максимальный срок такой пролонгации. Если же в исключительных случаях пролонгация размещения НТО невозможна в силу изменения долгосрочных планов развития территорий, то рассмотреть возможность установить принцип, обеспечивающий возможности предпринимателю без потерь продолжать бизнес.

¹⁸⁴ Постановление от 21 июля 2016 г. № 2895 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги “Выдача градостроительных планов земельных участков”», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁸⁵ Агентство стратегических инициатив, [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 января 2017 г. № 147-р](https://asi.ru), доступно на <https://asi.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

3. По аналогии с законодательством о регулировании рекламных конструкций (пункт 20.1 статьи 19 Федерального закона «О рекламе») определить порядок компенсации. Компенсации как минимум должны подлежать обоснованные и подтвержденные затраты на демонтаж НТО, понесенные ее владельцем, а также соответствующая часть фактически выплаченных денежных средств согласно условиям проведенных торгов и (или) договора на размещение НТО, в отношении которого принято решение об исключении из Схемы НТО. При этом часть компенсации, не связанная с демонтажем, должна рассчитываться пропорционально количеству дней, на которое сократился срок действия разрешения на установку и эксплуатацию НТО. Компенсация подлежит выплате предпринимателю не позднее девяноста дней с момента внесения изменения в Схему НТО. Такое регулирование позволит снизить возможности резкого увеличения арендной платы.
4. Размещение НТО без проведения торгов либо по результатам проведения торгов должно признаваться муниципальной услугой и подлежать регламентации в силу норм Федерального закона 210-ФЗ.
5. В законе целесообразно определить существенные условия предоставления муниципальной услуги: подаваемые документы, сроки рассмотрения документов, основания для отказа в предоставлении услуги, форму результата (договор или разрешение).
6. Предусмотреть в законе требование, что при изменении параметров земельного участка, состоящем на временном регистрационном учете, не по вине заявителя (снятие его с кадастрового учета, изменение кадастрового номера) договор на размещение НТО продлевается на тех же условиях, на которых он был подписан до изменения параметров.
7. В законе целесообразно определить условия размещения торгового оборудования рядом с объектом НТО (холодильные установки, зонты и т.д.).
8. При этом рекомендуется включение НТО в Схему НТО признать услугой развития (см. раздел 3.1), из чего должно следовать, что необходимо регламентировать не только административные процедуры, связанные с заключением договора на размещение НТО, но и процедуры, связанные с пролонгацией и расторжением такого договора. Таким образом, на уровне административных регламентов предоставления муниципальных услуг должен быть определен исчерпывающий перечень оснований для пролонгации/расторжения договора на размещение НТО. Например, условия аннулирования выдачи разрешения на установку рекламной конструкции органом местного самоуправления и судом определены соответственно пунктами 18 и 20 статьи 19 Федерального закона «О рекламе».
9. Рекомендуется на уровне закона установить, что органы местного самоуправления муниципальных районов или органы местного самоуправления городских округов вправе определять типы и виды НТО, допустимые и недопустимые к установке на территории соответствующего муниципального образования или части его территории, в том числе требования к таким НТО, с учетом необходимости сохранения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселений или городских округов.
10. В качестве защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства рекомендуется рассмотреть возможность определить предоставление права на размещение НТО на территории муниципального образования как один из инструментов предоставления имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, определенных статьей 18 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» по аналогии с предоставлением муниципального имущества в аренду.

11. Рекомендуется рассмотреть возможность установления ответственности должностных лиц органов местного самоуправления за нарушение законодательства о торговой деятельности либо а) путем внесения изменений в статью 5.63 КоАП РФ, куда, по аналогии со статьей 19.6.1, добавить должностные лица органов местного самоуправления; либо б) путем подготовки отдельной статьи «Нарушение законодательства о торговой деятельности», где установить ответственность должностных лиц органов местного самоуправления за несоблюдение требований законодательства о торговой деятельности, в том числе о размещении нестационарных торговых объектов.
12. Участники рабочего семинара, который прошел в Твери 28 марта 2017 г. посчитали, что разработка и принятие административных регламентов включения объекта НТО в Схему НТО – преждевременная мера до внесения указанных выше изменений в закон № 381-ФЗ. В то же время было отмечено, что для муниципальных услуг, правила предоставления которых определены на федеральном уровне (например, услуги по выдаче разрешения на строительство), у бизнеса возникает меньше проблем при взаимодействии с органами местного самоуправления.
13. Рекомендуется в г. Владивостоке и г. Архангельске принять правовой акт, регулирующий порядок включения НТО в Схему НТО на территории города.
14. Рекомендуется в правовой акт, которым регулируется предоставление муниципальной услуги на территории г. Тюмени¹⁸⁶, включить форму типового договора на размещение НТО, а также из пункта 2.6 исключить слова «муниципальными правовыми актами г. Тюмени».
15. Рекомендуется в административный регламент, регулирующий предоставление муниципальной услуги в г. Уфе, добавить процедуру подписания договора заявителем и случаи отказа от подписания договора.
16. Рекомендуется реализовать возможность обращения в уполномоченные органы власти посредством МФЦ и электронных сервисов (ЕПГУ, ПГУ и т.д.).
17. Рекомендуется по опыту зарубежных стран (CCI Paris Ile-de-France) переходить от исключительно разрешающих функций к функциям содействия, которые помогают организовать встречу со специализированным консультантом, который будет сопровождать заявителя на всех этапах получения муниципальной услуги.
18. Рекомендуется рассмотреть возможность принятия муниципальных нормативных правовых актов, закрепляющих процедуру демонтажа НТО в следующих городах: Петрозаводск, Краснодар, Тюмень, Уфа, Ярославль. В качестве одной из практик разработки такого нормативного правового акта может служить порядок демонтажа, действующий в г. Калуге.
19. Также рекомендуется рассмотреть возможность разработки и утверждения нормативных правовых актов, которые будут закреплять процедуру расчёта арендной платы за земельные участки под размещение НТО в следующих городах: Петрозаводск, Тюмень, Уфа. В качестве практики разработки нормативного правового акта муниципального образования может служить нормативный правовой акт города Калининград.

¹⁸⁶ Постановление от 28 марта 2016 г. № 79-пк «О порядке и условиях размещения нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, расположенных на территории города Тюмени», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

20. Рекомендуется в административном регламенте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в г. Ижевске, установить сроки исполнения административных процедур по согласованию и подписанию муниципального правового акта о предоставлении разрешения.
21. В нормативный правовой акт, регулирующий предоставление муниципальной услуги в г. Смоленске, рекомендуется включить административные процедуры заключения договора о размещении НТО без проведения торгов.
22. В нормативный правовой акт, регулирующий предоставление муниципальной услуги в г. Курске, рекомендуется включить процедуры предоставления НТО при проведении торгов или вместо бланкетной нормы дать ссылку на действующий порядок администрации города Курска.
23. Рекомендуется в административном регламенте, регулирующем предоставление муниципальной услуги в г. Ростове-на-Дону, указать, что препятствием для рассмотрения вопроса о предоставлении услуги является несоответствие заявления и документов требованиям, установленным в п.2.6. Также рекомендуется указать в регламенте, что в случае отказа от устранения замечаний заявителем документы принимаются без их устранения, либо предусмотреть возможность получения заявителем письменного отказа в приеме документов.
24. Рекомендуется рассмотреть возможность интеграции информационных систем органов местного самоуправления с информационными системами ФНС России, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия следующих документов и сведений:

для г. Краснодара:

- правоустанавливающие документы на земельный участок для производства сельскохозяйственной продукции;

для г. Твери:

- заверенные в установленном законодательством Российской Федерации порядке копии учредительных документов и свидетельства о государственной регистрации – для юридического лица; заверенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке копия свидетельства о государственной регистрации – для индивидуального предпринимателя;
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц для юридического лица), выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за 6 месяцев до размещения на официальном сайте уведомления, или их нотариально заверенные копии;
- копии правоустанавливающих документов, подтверждающие имущественные права заявителя на занимаемое здание, строение, сооружение, нежилое помещение, в котором размещено предприятие общественного питания (свидетельство о собственности, договор аренды, субаренды);
- копия действующего договора на право размещения нестационарного торгового объекта, в том числе объекта по оказанию услуг (павильона общественного питания);
- копии правоустанавливающих документов на пользование земельным участком, на котором размещено сезонное кафе (договор аренды, субаренды) (при наличии);
- сведения об отсутствии задолженности по налогам и сборам в бюджеты всех уровней;

для г. Тюмени и г. Ярославля:

- выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей) либо – выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) на дату подачи заявки.

9.9 Рекомендации по преодолению негативных практик размещения рекламных конструкций

1. На основании пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 от 8 октября 2012 г. «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»» и письма Федеральной антимонопольной службы от 13 февраля 2015 г. № АД/6320/15 «О разграничении понятий вывеска и реклама» дополнить положения «Закона о рекламе» нормами:
 - а. информация, обязательная к размещению в силу закона или размещенная в силу обычая делового оборота, не является рекламой;
 - б. размещение в месте фактического нахождения организации указания на профиль ее деятельности служит целям идентификации данного заведения и не может рассматриваться как его реклама.
2. Рекомендуются в правовом акте, регулирующем предоставление муниципальных услуг в г. Петрозаводске, в пунктах 3.3.5, 3.4.6 указать срок исполнения административной процедуры в днях.
3. Рекомендуются в правовом акте, регулирующем срок предоставления муниципальной услуги в г. Тюмени, в п. 3.2.7 указать предельные сроки согласования размещения рекламной конструкции с ГИБДД УМВД по городу Тюмени, а также Комитетом по охране и использованию объектов историко-культурного наследия Тюменской области.
4. Рекомендуются в правовом акте, регулирующем срок предоставления муниципальной услуги в г. Уфе, в п. 2.16 определить максимальный срок приостановления рассмотрения заявки, в случае если она подана через ЕГПУ; а в п. 3.6 указать конкретный перечень органов (организаций), с которыми необходимо осуществить согласование и предмет таких согласований.
5. Рекомендуются в правовом акте, регулирующем срок предоставления муниципальной услуги в г. Ярославле, в пункте 3.2.3 добавить описание порядка действий сотрудника МФЦ.
6. Рекомендуются рассмотреть возможность интеграции информационных систем органов местного самоуправления с информационными системами ФНС России, Росреестра, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации в части получения по каналам межведомственного информационного взаимодействия следующих документов и сведений:

для г. Петрозаводска:

- учредительные документы заявителя – юридического лица;
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей);
- выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) на недвижимое имущество, к которому присоединяется рекламная конструкция, – копии документов, удостоверяющих (устанавливающих) права на недвижимое имущество, к которому присоединяется рекламная конструкция, если право на такое имущество в

соответствии с законодательством Российской Федерации признается возникшим независимо от его регистрации в ЕГРП;

для г. Краснодара:

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица);
- выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя);

для г. Тюмени:

- данные о государственной регистрации юридического лица в случае, если заявителем является юридическое лицо;
- данные о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в случае, если заявителем является индивидуальный предприниматель;

для Республики Башкортостан:

- копия учредительного документа (устав) и изменений к ним, зарегистрированных в установленном порядке.

10 ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ВОПРОСЫ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА, СВЯЗАННЫЕ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ, СОГЛАСНО СТАТЬЕ 16 ЗАКОНА № 131-ФЗ

К вопросам местного значения городского округа, связанным с предоставлением муниципальных услуг предпринимателям, согласно статье 16 Закона № 131-ФЗ (далее - статья) относятся:

- владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа (часть 3 статьи);
- дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи);
- создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа (часть 7 статьи);
- обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах городского округа (часть 10 статьи);
- организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа (часть 11 статьи);
- создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания (часть 15 статьи);
- сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности поселения, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории поселения (часть 18 статьи);
- утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий, сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий (часть 25 статьи);
- утверждение правил использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа (часть 25 статьи);
- утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов городского округа документации по планировке территории (часть 26 статьи),
- выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории городского округа, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования городского округа (часть 26 статьи);
- резервирование земель и изъятие земельных участков в границах городского округа для муниципальных нужд (часть 26 статьи);
- утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории городского округа (часть 26.1 статьи);
- присвоение адресов объектам адресации, изменение, аннулирование адресов, присвоение наименований элементам улично-дорожной сети, наименований элементам планировочной структуры в границах поселения, изменение, аннулирование таких наименований, размещение информации в государственном адресном реестре (часть 27 статьи);
- создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства,

- оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству (часть 33 статьи);
- обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд городского округа, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с федеральным законом (часть 41 статьи).

11 ПРИЛОЖЕНИЕ 2. СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ В АРЕНДУ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ, ТВЕРСКОЙ И ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Аренда муниципального имущества субъектами МСП

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Наименование государственного полномочия	Аренда муниципального имущества с проведением/без проведения торгов	Аренда муниципального имущества без проведения торгов	<ul style="list-style-type: none"> - Торги на право заключения договоров аренды нежилых помещений Департамента управления имуществом и земельными ресурсами - Торги на право заключения договоров аренды нежилых помещений муниципальных учреждений - Предоставление информации об объектах недвижимости, находящихся в муниципальной собственности и предназначенных для сдачи в аренду 	Предоставление муниципального имущества в аренду без проведения торгов
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»			
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Постановление администрации Петрозаводского городского округа от 24.11.2015 года № 5686 «Об утверждении административного регламента Администрации	Решение городской Думы Краснодара от 24.02.2005 № 63 п. 8 «О Положении о порядке управления и распоряжения объектами муниципальной собственности муниципального образования город	Постановление № 313 от 17.02.2012 г. «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации об объектах недвижимости, находящихся в муниципальной собственности и предназначенных для сдачи в	Решение Тюменской городской Думы от 11.02.2008 N 786 «О Порядке передачи муниципального имущества города Тюмени в аренду, безвозмездное пользование»

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
		Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги "Предоставление муниципального имущества Петрозаводского городского округа в аренду" ¹⁸⁷	Краснодар»	аренду» При предоставлении услуги на муниципальном уровне руководствуются федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса»	
4	Ответственный орган (организация)	Комитет экономики и управления муниципальным имуществом Администрации Петрозаводского городского округа	Департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар	Департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери	Департамент имущественных отношений Администрации города Тюмени
5	Административный	Постановление администрации	Постановление администрации	Регламент не разработан, так как услуга не входит в реестр	Постановление Администрации города Тюмени от 28.04.2012 №38-пк «Об

¹⁸⁷

Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 24.11.2015 №5686 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества Петрозаводского городского округа в аренду», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
	регламент	Петрозаводского городского округа от 24.11.2015 года № 5686 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги "Предоставление муниципального имущества Петрозаводского городского округа в аренду" ¹⁸⁸	муниципального образования город Краснодар от 21.06.2012 № 5101 «Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества в аренду или безвозмездное пользование»	муниципальных услуг, утвержденных постановлением администрации города Твери от 18 апреля 2012 г. № 778	утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по предоставлению муниципального имущества в аренду, безвозмездное пользование без проведения торгов»
6	Заявители	физические лица юридические лица ИП	юридические лица физические лица ИП	юридические лица физические лица ИП	юридические лица физические лица ИП
7	Жизненные ситуации	Аренда муниципального имущества по результатам торгов Аренда муниципального имущества без проведения торгов	Аренда муниципального имущества без проведения торгов	Торги на право заключения договоров аренды нежилых помещений Департамента управления имуществом и земельными ресурсами Торги на право заключения договоров аренды нежилых помещений муниципальных учреждений	Аренда муниципального имущества без проведения торгов, аренда в безвозмездное пользование, аренда на льготных условиях Также на официальном сайте Администрации указано, что в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды муниципального имущества с хозяйствующими субъектами может быть осуществлено по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров. Сведения о проводимых торгах размещены.

¹⁸⁸

Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 24.11.2015 №5686 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества Петрозаводского городского округа в аренду», доступно на <http://docs.cntd.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
8	Результат	Договор аренды	Договор аренды	Договор аренды	<p>При предоставлении в аренду, безвозмездное пользование муниципального имущества:</p> <p>подписание договора аренды, безвозмездного пользования муниципальным имуществом Департаментом и направление заявителю уведомления о подписании договора, направление заявителю уведомления об отказе в предоставлении муниципального имущества в аренду, безвозмездное пользование с указанием причины такого отказа;</p> <p>б) при предоставлении в аренду муниципального недвижимого имущества на срок не менее года, предоставлении в безвозмездное пользование объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – реестр объектов культурного наследия), выявленных объектов культурного наследия:</p> <p>направление заявителю уведомления о государственной регистрации договора аренды (безвозмездного пользования) муниципального имущества;</p> <p>направление заявителю уведомления об отказе в предоставлении муниципального имущества в аренду (безвозмездное пользование) с указанием причины такого отказа;</p> <p>в) при внесении изменений в договор аренды, безвозмездного пользования</p>

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
					<p>муниципальным имуществом (за исключением случаев, указанных в подпункте "г" настоящего пункта):</p> <p>подписание дополнительного соглашения к договору аренды, безвозмездного пользования муниципальным имуществом Департаментом и направление заявителю уведомления о подписании договора, направление заявителю уведомления об отказе в заключении дополнительного соглашения;</p> <p>г) при внесении изменений в договор аренды недвижимого муниципального имущества, заключенный на срок не менее года, договор безвозмездного пользования объектов культурного наследия, включенных в реестр объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия:</p> <p>направление заявителю уведомления о государственной регистрации дополнительного соглашения к договору аренды (безвозмездного пользования) муниципального имущества,</p> <p>направление заявителю уведомления об отказе в заключении дополнительного соглашения;</p> <p>д) при согласовании предоставления муниципального имущества в субаренду:</p> <p>направление заявителю уведомления о согласовании предоставления муниципального имущества в субаренду,</p> <p>направление заявителю уведомления об отказе в согласовании предоставления муниципального имущества в субаренду</p>
9	Срок оказания	Общий срок предоставления услуги	45 дней со дня принятия заявления		Административный регламент устанавливает различные сроки

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
	услуги	– 3 месяца, результаты услуги – 10 дней после проведения торгов			получения услуги для отличающихся случаев: от 30 до 78 дней
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/ Сведения об иных электронных сервисах	<p>По НПА: Законодательство предусматривает размещение информации об услуге на порталах: http://www.petrozavodsk-mo.ru http://service.karelia.ru http://www.gosuslugi.ru</p> <p>По факту: Не выявлены.</p>	<p>По НПА: Информация о проведении торгов должна размещаться на портале krd.ru и на портале ЕПГУ</p> <p>По факту: Сведения о проведении торгов размещаются на сайте ответственного органа http://krd.ru/departament-munitsipalnoy-sobstvennosti-i-gorodskikh-zemel/torgi/arenda-munitsipalnoy-sobstvennosti</p>	<p>По НПА: Не закреплено нормативно в муниципальном законодательстве</p> <p>По факту: Информация о торгах размещается на портале¹⁸⁹</p>	<p>По НПА: Информация о порядке предоставления муниципальной услуги должна размещаться: на Едином портале, Региональном портале в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими использование указанных государственных информационных систем, на официальном сайте Администрации города Тюмени (www.tyumen-city.ru) путем обеспечения доступа к автоматизированной информационной системе "Муниципальные услуги" в соответствии с муниципальным правовым актом, регламентирующим ведение указанной информационной системы</p> <p>По факту: Информация представлена на регионально портале <a 160000039"}"="" href="http://uslugi.admtyumen.ru/lk/catalog/services.htm?id=8874@egOrganization&ra=execServices&objCriteria={classification_egClassification_code start">http://uslugi.admtyumen.ru/lk/catalog/services.htm?id=8874@egOrganization&ra=execServices&objCriteria={classification_egClassification_code start"160000039"}</p>
11	Работа через МФЦ	<p>По НПА: Да</p> <p>По факту: Не выявлены</p>	<p>По НПА: Нет, личное обращение в Департамент ответственный за предоставление услуги</p> <p>По факту: Не выявлено</p>	<p>По НПА: Не закреплено нормативно в муниципальном законодательстве</p> <p>По факту: Не выявлено</p>	<p>По НПА: Предоставление муниципальной услуги в части информирования граждан о порядке предоставления муниципальной услуги, приема документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги, и выдачи результата муниципальной услуги также осуществляется</p>

¹⁸⁹

Портал Администрации города Твери, [Сведения о торгах](https://www.tver.ru), доступно на <https://www.tver.ru> по состоянию на сентябрь 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
					государственным автономным учреждением Тюменской области "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Тюменской области". По факту: Информация представлена на официальном сайте МФЦ Представлена http://mfcto.ru/services/-/services/AdmMunObr - найдено только в части аренды земельного участка.

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	12	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ ПГУ/ электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
1.2.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2	Количество обращений за услугой в	40	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
	2016 г., из них:				
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2.2.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	9	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 г.	2	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены

12 ПРИЛОЖЕНИЕ 2 (ПРОДОЛЖЕНИЕ). СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ В АРЕНДУ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аренда муниципального имущества субъектами МСП

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Наименование государственного полномочия	1) Аренда муниципального имущества без проведения торгов 2) Аренда муниципального имущества с проведением торгов	1) Предоставление муниципального недвижимого имущества городского округа город Уфа Республики Башкортостан в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление 2) Предоставление муниципального движимого имущества, инженерной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан, в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление 3) Проведение торгов (аукционов, конкурсов) на право заключения договоров аренды в отношении объектов муниципального нежилого фонда, находящихся в собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»	
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	1) Постановление мэра города Ярославля от 11.06.2009 N 1727 "Об утверждении Положения о порядке формирования, ведения, обязательного опубликования перечня муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства" (в редакции Приказов Председателя комитета по управлению муниципальным имуществом мэрии г. Ярославля от 13.10.2016 N 6/1493, от	1) - Решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 19 марта 2009 г. №14/8 «Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения объектами муниципального нежилого фонда, находящимися в собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан» - Решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 22 апреля 2015 года N 44/14 «Об утверждении Положения об Управлении земельных и имущественных отношений Администрации городского

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		15.02.2017 N 6/298) 2) Решение муниципалитета города Ярославля от 7 июня 2006 года N 262 «О реорганизации комитета по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля»	округа город Уфа Республики Башкортостан» 2) Решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 22 апреля 2015 года N 44/14 «Об утверждении Положения об Управлении земельных и имущественных отношений Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан» 3) Решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 19 марта 2009 г. №14/8 «Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения объектами муниципального нежилого фонда, находящимися в собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан»
4	Ответственный орган (организация)	Комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля	1) Управление земельных и имущественных отношений Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан. 2) Управление земельных и имущественных отношений Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан. 3) Управление земельных и имущественных отношений Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан.
5	Административный регламент	1) Постановление мэрии города Ярославля № 764 от 26.05.2016 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по передаче муниципального имущества в аренду, в безвозмездное пользование без проведения торгов» 2) Решение муниципалитета города Ярославля от 23 июля 2013 года N 140 «О порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью города Ярославля»	1) Постановление администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 22 августа 2014 г. N 3829 "Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги "Предоставление муниципального недвижимого имущества городского округа город Уфа Республики Башкортостан в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление" 2) Постановление главы Администрации городского округа г. Уфа РБ от 14.10.2013 N 5249 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги "Предоставление муниципального движимого имущества, инженерной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан, в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление"»

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			3) Решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 19 марта 2009 г. №14/8 «Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения объектами муниципального нежилого фонда, находящимися в собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан» Условия и порядок участия в торгах оговариваются в информационном сообщении о проведении торгов и в аукционной (конкурсной) документации
6	Заявители	1) Физические лица, в том числе осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), или юридические лица	1) Юридические лица, физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, либо их уполномоченные представители (доверенные лица), действующие на основании доверенности, оформленной (удостоверенной) в порядке, установленном законодательством 2) Юридические лица, физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, либо их уполномоченные представители (доверенные лица), действующие на основании доверенности, оформленной (удостоверенной) в порядке, установленном законодательством
7	Жизненные ситуации	1) Аренда муниципального имущества без проведения торгов 2) Аренда муниципального имущества по итогам проведения торгов	1) Предоставление муниципального недвижимого имущества городского округа город Уфа Республики Башкортостан в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление 2) Предоставление муниципального движимого имущества, инженерной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан, в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление 3) Предоставление объектов муниципального нежилого фонда, находящихся в собственности городского округа город Уфа республики Башкортостан, в аренду по результатам торгов

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
8	Результат	<ol style="list-style-type: none"> 1) Заключение договора аренды без проведения торгов 2) Заключение договора аренды по итогам проведения торгов 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Договор аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления и приложения к нему либо мотивированный отказ в предоставлении муниципальной услуги 2) Договор аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления и приложения к нему, либо мотивированный отказ в предоставлении муниципальной услуги 3) Заключение договора аренды по результатам торгов
9	Срок оказания услуги	<ol style="list-style-type: none"> 1) Срок предоставления государственной услуги составляет не более 30 рабочих дней, в том числе: <ul style="list-style-type: none"> - прием, регистрация и первичная проверка документов – 5 рабочих дней - рассмотрение обращения – 10 рабочих дней - заключение договора аренды (безвозмездного пользования) – 15 рабочих дней 2) Заключение договора по результатам торгов осуществляется не ранее чем через 10 дней, но не позднее 15 дней после размещения в установленном порядке информации о результатах торгов 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Срок предоставления муниципальной услуги не может превышать 45 дней со дня приема заявки и документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги; срок предоставления муниципальной услуги приостанавливается на период: <ul style="list-style-type: none"> - изготовления и получения Управлением технического паспорта и (или) технического плана на нежилые объекты капитального строительства, являющегося (являющихся) необходимым и обязательным для предоставления муниципальной услуги (при отсутствии таких документов); - изготовления и получения Управлением кадастрового паспорта на нежилое помещение (строение, сооружение) (при отсутствии такого документа заявителем по собственной инициативе); - определения рыночной стоимости ставки годовой арендной платы за объект муниципального нежилого фонда независимым оценщиком (до даты предоставления отчета о рыночной стоимости ставки годовой арендной платы в Комитет); - получения, ознакомления и согласования заявителем (представителем) проекта договора 2) Срок предоставления муниципальной услуги не может превышать 45 дней со дня приема заявления и документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги. 3) Определяется конкурсной комиссией
10	Работа через	1) По НПА:	1) По НПА: «Муниципальная услуга в электронной форме не

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
	ЕПГУ(ПГУ)/ Сведения об иных электронных сервисах	Информация об услуге размещается на следующих порталах: - Официальный портал города Ярославля: www.city-yaroslavl.ru - «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» www.gosuslugi.ru . Формой предоставления государственной услуги является очная форма (при личном присутствии заявителя или представителя заявителя). По факту: Не выявлено. 2) По НПА: Не регламентируется. По факту: Не выявлено.	предоставляется. По факту: Не выявлено. 2) По НПА: «Муниципальная услуга в электронной форме не предоставляется». По факту: Не выявлено. 3) По НПА: Не регламентировано. По факту: Не выявлено.
11	Работа через МФЦ	1) По НПА: не регламентируется. По факту: Не выявлено. 2) По НПА: Не регламентируется. По факту: Не выявлено.	1) По НПА: «Муниципальная услуга через МФЦ не предоставляется». По факту: Не выявлено. 2) По НПА: «Муниципальная услуга через МФЦ не предоставляется». По факту: Не выявлено. 3) По НПА: Не регламентировано. По факту: Не выявлено.

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	45	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	3256
1.2.	количество обращений через МФЦ	-	Данные не представлены
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	47	Данные не представлены
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	3 412
2.2.	количество обращений через МФЦ	-	75

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	<p>Количество обратившихся по Ярославской области с вопросами имущества и земли:</p> <ul style="list-style-type: none"> - необоснованный отказ в реализации преимущественного права выкупа имущества – 7; - необоснованное увеличение коэффициента функционального использования земельного участка при расчете арендной платы – 1; - необоснованное увеличение размера аренды имущества – 11; - отказ в предоставлении/продлении договора аренды земельного участка – 3; - прекращение договора аренды по размещению НТО – 164; - отказ в заключении договора аренды лесного участка – 3; - продление договора аренды для размещения НТО – 3; - отказ в предоставлении помещения в аренду - 1 	62
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	<p>Количество обратившихся по Ярославской области с вопросами имущества и земли:</p> <ul style="list-style-type: none"> - необоснованный отказ в реализации преимущественного права выкупа имущества – 3; - продление договора аренды помещения – 1; - отказ в заключении договора аренды лесного участка – 2; - необоснованное повышение арендной платы земельного участка – 1; - прекращение договора аренды земельного участка, освобождение земельного участка – 2; - препятствование в использовании земельного участка – 2; 	60

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		<ul style="list-style-type: none"> - увеличение размера арендной платы за земельный участок в связи с изменением кадастровой стоимости – 1; - отказ в возмещении расходов по неотделимым улучшениям арендуемого здания в счет арендной платы – 1; - заключение договора аренды помещения с недобросовестным арендатором с целью воспрепятствования к заключению иного арендатора - 1 	

13 ПРИЛОЖЕНИЕ 2 (ПРОДОЛЖЕНИЕ). СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ В АРЕНДУ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ, РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН, ПРИМОРСКОМ КРАЕ

Аренда муниципального имущества субъектами МСП

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание				
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)		
(1)	(2)	(3) (4) (5)				
1	Наименование государственного полномочия	1	Предоставление субъектам МСП в аренду муниципального имущества по результатам аукциона	1	Предоставление в аренду муниципального имущества г. Казани (за исключением земельных участков), включенного в Перечень муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), для предоставления в пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства	Предоставление имущества, находящегося в муниципальной собственности, за исключением земельных участков, в аренду (безвозмездное пользование)
		2	Предоставление в аренду муниципального имущества	2	Передача в аренду муниципального имущества казны	
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»				

№ п/п	Показатель	Описание				
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)		
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)	
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	1	Решение Городской Думы города Ижевска от 25.06.2009г. №513 «Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду объектов муниципального нежилого фонда г. Ижевска» Постановление Администрации города Ижевска от 01.10.2014г. №1085/1 «Об утверждении Муниципальной программы Муниципального образования Город Ижевск «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства на 2015-2020 годы»	1,2	Решение Казанской городской Думы от 29.12.2010 № 20-3 «О Муниципальном Казенном учреждении «Комитет Земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета города Казани»	Муниципальный правовой акт города Владивостока от 30.07.2009 N 168-МПА «Положение о способах управления и распоряжения муниципальным имуществом города Владивостока» Постановление Администрации города Владивостока от 04.08.2000 N 1439 «Об утверждении Положения об Управлении муниципальной собственности г. Владивостока»
		1,2	Решение Городской думы города Ижевска от 06 июня 2006 года № 116 «Об учреждении функционального органа - структурного подразделения Администрации города Ижевска - Управления имущественных отношений»	2	Решение Казанской городской Думы от 17.06.2015 № 6-43 «О порядке предоставления в аренду муниципального имущества г. Казани» Приложение N 1. Порядок предоставления в аренду муниципального имущества г. Казани	
4	Ответственный орган (организация)	1,2	Управление имущественных отношений Администрации города Ижевска	1,2	Муниципальное казенное учреждение «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани»	Управление муниципальной собственности г. Владивостока

№ п/п	Показатель	Описание				
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)		
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)	
5	Административный регламент	1	Решение Городской Думы г. Ижевска № 224 от 15.09.2016 «Об утверждении Порядка предоставления имущества муниципального образования «Город Ижевск» субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, во владение и (или) пользование на долгосрочной основе на льготных условиях»	1	Решение Казанской городской Думы от 17.06.2015 № 6-43 «О порядке предоставления в аренду муниципального имущества г. Казани» Приложение № 2. «Порядок предоставления в аренду муниципального имущества г. Казани (за исключением земельных участков), включенного в Перечень муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), для предоставления в пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства»	Постановление Администрации г. Владивостока от 23.12.2010 № 1580 «Об Утверждении Административного регламента предоставления Администрацией города Владивостока муниципальной услуги «Предоставление имущества, находящегося в муниципальной собственности, за исключением земельных участков, в аренду (безвозмездное пользование)»
		2	Решение Городской Думы города Ижевска от 25.06.2009г. №513 «Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду объектов муниципального нежилого фонда г. Ижевска ¹⁹⁰ »	2	Постановление Исполнительного комитета г. Казани №3402 от 22.08.2016 «Об утверждении административного регламента предоставления Исполнительным комитетом г. Казани муниципальной услуги по передаче в аренду муниципального имущества казны»	

¹⁹⁰ Решение Городской Думы города Ижевска от 25.06.2009 г. №513 «Об утверждении положения о порядке предоставления в аренду объектов муниципального нежилого фонда города Ижевска», доступно на сайте <http://www.izh.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание				
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)		
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)	
6	Заявители	1	Субъекты МСП, ведущие деятельность по одному из следующих направлений: - производственная деятельность; - инновационная деятельность; - оказание бытовых, жилищно-коммунальных услуг и услуг общественного питания; - благоустройство, строительство, ремонт объектов жилищно-коммунального, производственного и социального назначения; - народные художественные промыслы.	1	Субъекты малого и среднего предпринимательства, занимающиеся социально значимыми видами деятельности, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, которым в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» не может оказываться поддержка	Юридические лица независимо от их организационно-правовой формы, индивидуальные предприниматели, а также физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями
		2	Юридические и физические лица	2	Юридические и физические лица, ИП	
7	Жизненные ситуации	1	Получение субъектом МСП муниципального имущества в аренду по итогам проведения торгов	1	Получение субъектом МСП муниципального имущества в аренду по льготной ставке по итогам проведения торгов	- Аренда муниципального имущества в порядке осуществления муниципальной преференции - Аренда муниципального имущества по результатам проведения торгов (аукциона) - Аренда муниципального имущества без проведения торгов (аукциона)
		2	Заключение договора аренды по результатам торгов либо путем оказания муниципальной преференции	2	Получение в аренду муниципального имущества	
8	Результат	1	Заключение договора аренды имущества по результатам проведения торгов среди МСП	1	Заключение договора льготной аренды	Результатом предоставления муниципальной услуги является заключение договора путем предоставления либо отказа в предоставлении имущества, находящегося в муниципальной собственности, за исключением земельных участков, в аренду (безвозмездное пользование)
		2	Заключение договора аренды	2	- Договор аренды имущества муниципальной казны г. Казани - Письмо об отказе в предоставлении муниципальной услуги	

№ п/п	Показатель	Описание							
		Удмуртская республика (г. Ижевск)		Республика Татарстан (г. Казань)		Приморский край (г. Владивосток)			
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)			
9	Срок оказания услуги	1	Размещение извещения о проведении аукциона среди субъектов МСП - не менее чем за 20 дней до дня окончания подачи заявок На основании анализа аукционной документации выявлены следующие сроки оказания услуги: Рассмотрение заявок: 5 рабочих дней Проведение аукциона: в течение 5-10 рабочих дней с даты окончания приема заявок	1	Сроки устанавливаются в документации о проведении аукциона. На основании анализа аукционной документации были выявлены следующие сроки: Внесение задатка и подача заявок: в течение четырех недель после объявления даты аукциона Проведение аукциона: в течение недели после окончания приема заявок Заключение договора: в течение трех недель с даты проведения аукциона	- В случае предоставления муниципальной услуги в порядке осуществления муниципальной преференции максимальный срок рассмотрения заявки и принятия решения составляет четыре месяца с момента поступления заявки. - В случае предоставления муниципальной услуги в порядке проведения торгов (аукциона) максимальные сроки предоставления муниципальной услуги определяются информационным сообщением о проведении аукциона. - В случае предоставления муниципальной услуги без проведения торгов (аукциона) составляет два месяца с момента предоставления заявителем необходимого пакета документов.			
		2	Принятие решения о возможности проведения торгов – 1 месяц Заключение договора аренды – 30 дней	2	12 дней. Время на оценку объекта, проведение торгов, подписание договора в этот срок не включается				
			НПА	ФАКТ		НПА	ФАКТ	НПА	ФАКТ
10	Предоставление услуги через ПГУ	1	Нет	Не выявлено	1	Нет	Не выявлено	Не регламентируется	Получение госуслуг в Приморском крае реализовано через единый портал
		2	Не регламентируется		2	Да	Не выявлено		
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ	1	Нет	Приложение отсутствует	1	Нет	Не выявлено	Не регламентируется	Приложение отсутствует
		2	Не регламентируется		2	Не регламентируется	Не выявлено		
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)	1	Нет	Не выявлено	1	Нет	Не выявлено	Да	да
		2	Не регламентируется		2	Да	Не выявлено		

№ п/п	Показатель	Описание							
		Удмуртская республика (г. Ижевск)			Республика Татарстан (г. Казань)			Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)			(4)			(5)	
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ	1	Нет	Не выявлено	1	Нет	Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено
		2	Не регламентируется		2	Не регламентируется	Не выявлено		
14	Предоставление услуги через другие электронные сервисы	1	Нет	Не выявлено	1	Нет	Не выявлено	Услуга предоставляется при обращении по электронной почте umc@vlc.ru	Не проверялось
		2	Не регламентируется		2	- По электронной почте - Через интернет-приемную	По электронной почте: не проверялось Через интернет-приемную: да		
15	Предоставление услуги через МФЦ	1	Нет	Не выявлено	1	Нет	Не выявлено	Да	Да
		2	Не регламентируется		2	Да	Да		
14	Предоставление услуги через МФЦ для Бизнеса	1	Нет	Не выявлено	1	Нет	Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено
		2	Не регламентируется		2	Не регламентируется	Да		

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание		
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	-	32 ¹⁹¹	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	Данные не представлены
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	Данные не представлены
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в	4 ¹⁹²	63 ¹⁹³	Данные не представлены

¹⁹¹

Пресс-центр Мэрии города Казани, доступно на сайте <https://kzn.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание		
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	2017 г., из них:			
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	Данные не представлены
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	Данные не представлены
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	В сфере земельных и имущественных отношений поступило 8 обращений. Среди них жалобы об отказах в предоставлении муниципального имущества в аренду или в выкупе муниципального имущества, а также по вопросам размещения нестационарных торговых объектов. ¹⁹⁴	156 письменных обращений по земельным и имущественным вопросам по Республике Татарстан. В частности, предприниматели жаловались на несоблюдение сроков рассмотрения заявок ¹⁹⁵	26 письменных обращений по арендным вопросам по Приморскому краю ¹⁹⁶
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	33 обращения по вопросам земельных и имущественных отношений, в том числе 22 обращения по вопросам аренды муниципального имущества ¹⁹⁷	270 письменных обращений по земельным и имущественным вопросам по Республике Татарстан. ¹⁹⁸	21 письменное обращение по арендным вопросам по Приморскому краю ¹⁹⁹

¹⁹² [Предоставление имущества муниципального образования «Город Ижевск» субъектам малого и среднего предпринимательства](http://www.izh.ru/), доступно на сайте <http://www.izh.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁹³ [Пресс-центр Мэрии города Казани](https://kzn.ru/), доступно на сайте <https://kzn.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁹⁴ [Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2016 г.](http://www.ombudsmanbiz18.ru/), доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz18.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁹⁵ [Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей об итогах деятельности в 2016 г.](http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/), доступно на сайте <http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁹⁶ [Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае за 2016 г.](https://ombudsman25.biz/), доступно на сайте <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁹⁷ [Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2017 г.](http://www.ombudsmanbiz18.ru/), доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz18.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁹⁸ [Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей о результатах деятельности в 2017 г.](http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/), доступно на сайте <http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

¹⁹⁹ [Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае за 2017 г.](https://ombudsman25.biz/), доступно на сайте <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

14 ПРИЛОЖЕНИЕ 2 (ПРОДОЛЖЕНИЕ). СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ В АРЕНДУ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ, АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ, СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание				
		Ставропольский край (г. Ставрополь) ²⁰⁰	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)		
(1)	(2)	(3)	(3)		(4)	
1	Наименование государственного полномочия	Аренда муниципального имущества	1	Предоставление в аренду муниципального имущества (на общих основаниях либо среди МСП и инфраструктуры поддержки МСП, по результатам торгов)	1	Предоставление в аренду муниципального имущества субъектам МСП по льготным ставкам в порядке оказания муниципальной преференции
			2	Предоставление в аренду муниципального имущества субъектам МСП (без торгов)	2	Заключение договоров аренды нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности (без проведения торгов)
					3	Аренда муниципального имущества по результатам торгов
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»				
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Устав муниципального образования города Ставрополя Ставропольского края Решение Ставропольской городской Думы от 28.10.2009г. «О положении о Комитете по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя»	1	Устав Муниципального образования Город Архангельск	1	Постановление Администрации города Смоленска от 23.10.2015 N 2377-адм «Об утверждении муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства города Смоленска в 2016 - 2018 годах»
			2	Постановление мэрии города Архангельска от 20.09.2013 N 611 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Поддержка и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городе Архангельске»	1,2	Решение 43-й сессии Смоленского городского Совета III созыва от 27.04.2007 N 546 «Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Смоленска»

²⁰⁰

Нигде, кроме регламентирующих документов, не встречается упоминания данной услуги. Регламент не устанавливает сроки и формат предоставления услуги.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Ставропольский край (г. Ставрополь) ²⁰⁰	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)	
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	
			Решение 32-й сессии 22-го созыва Архангельского городского совета депутатов от 15.10.1999 № 157 «Об утверждении Положения о порядке владения, пользования и распоряжения имуществом, принадлежащим на праве собственности Муниципальному образованию Город Архангельск»	3 Статья 25 Устава города Смоленска	
4	Ответственный орган (организация)	Комитет по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя	1	Администрация г. Архангельск	1,2 Управление имущественных, земельных и жилищных отношений Администрации города Смоленска
			2	Департамент муниципального имущества Администрации муниципального образования Город Архангельск	3 Администрация города Смоленска
5	Административный регламент	Решение Ставропольской городской Думы от 28 мая 2014 года № 513 «Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования города Ставрополя Ставропольского края»	1	Решение 32-й сессии 22-го созыва Архангельского городского совета депутатов от 15.10.1999 № 157 «Об утверждении Положения о порядке владения, пользования и распоряжения имуществом, принадлежащим на праве собственности Муниципальному образованию Город Архангельск»	1 Постановление Администрации г. Смоленска № 968-адм от 04.05.2016 «Об утверждении условий и порядка оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства»
			2	Постановление мэра города Архангельска от 20.11.2013 №856 «Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду муниципального имущества, включенного в Перечень муниципального имущества, которое может быть использовано только в целях предоставления его во владение и	2 Постановление администрации г. Смоленска от 23.05.2011 № 895-адм «Об утверждении Административного регламента Администрации города Смоленска по предоставлению муниципальной услуги «Заключение договоров аренды нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности»

№ п/п	Показатель	Описание				
		Ставропольский край (г. Ставрополь) ²⁰⁰	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)		
(1)	(2)	(3)	(3)		(4)	
			(или) в пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства»	3	Решение 43-й сессии Смоленского городского Совета III созыва от 27.04.2007 N 546 «Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Смоленска»	
6	Заявители	Круг заявителей не регламентируется НПА	1	Юр. лица, физ. лица, ИП	1	Юридические лица и индивидуальные предприниматели – субъекты МСП
			2	Субъекты МСП либо юр. и физ. лица, относящиеся к инфраструктуре поддержки МСП	2,3	Юр. лица, физ. лица, ИП
7	Жизненные ситуации	1. Получение в аренду муниципального имущества по результатам торгов	1	Получение в аренду муниципального имущества по результатам торгов	1	Получение в аренду муниципального имущества субъектами МСП в заявительном порядке
		2. Получение в аренду муниципального имущества без торгов (в рамках закона о конкуренции)	2	Получение в аренду муниципального имущества субъектами МСП либо организациями, относящимися к инфраструктуре поддержки МСП	2 3	Получение в аренду муниципального имущества без торгов Получение в аренду муниципального имущества по результатам торгов
8	Результат	Заключение договора аренды муниципального имущества	1	Заключение договора аренды муниципального имущества	1,3	Заключение договора аренды муниципального имущества
			2	Заключение договора аренды муниципального имущества/ уведомление об отказе в предоставлении муниципального имущества в аренду	2	Заключение с заявителем договора аренды нежилых помещений без проведения торгов либо направление письменного сообщения об отказе в предоставлении муниципальной услуги с указанием его причины
9	Срок оказания услуги	Информация отсутствует	1	Сроки не установлены. На основании аукционной документации: Публикация извещения и начало приема	1	Каждый субъект МСП должен быть проинформирован о решении, принятом по заявлению, в течение пяти дней со дня его принятия

№ п/п	Показатель	Описание							
		Ставропольский край (г. Ставрополь) ²⁰⁰		Архангельская область (г. Архангельск)		Смоленская область (г. Смоленск)			
(1)	(2)	(3)		(3)		(4)			
					заявок – за 25 дней до начала аукциона Окончание приема заявок – за 5 дней до начала аукциона Публикация протокола – 1 день с момента подписания Заключение договора – от 10 до 15 дней с момента публикации протокола	2	Муниципальная услуга предоставляется в срок не позднее 30 дней со дня регистрации заявления.		
				2	1 месяц: рассмотрение заявки + 10 дней – подписание договора	3	Сроки не установлены		
		НПА	ФАКТ		НПА	ФАКТ	НПА	ФАКТ	
10	Предоставление услуги через ПГУ	Не регламентируется.	Не выявлено	1	Не регламентируется. На основании аукционной документации по первой услуге установлено, что для подачи заявки и участия в аукционе требуется личное присутствие.	Не выявлено	1,2,3	Не выявлено	
				2		Не выявлено			
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ		Не выявлено	1		Не выявлено	1,2,3		Приложение отсутствует
				2		Не выявлено			
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)		Не выявлено	1		Не выявлено	1,2,3		Не выявлено
				2		Не выявлено			
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ	Не выявлено		Не выявлено	1,2,3	Не выявлено			
14	Предоставление услуги через другие электронные сервисы	Не выявлено		Не выявлено	1,2,3	Не выявлено			
15	Предоставление услуги через МФЦ	Не выявлено		Не выявлено	1,2,3	Не выявлено ²⁰¹			

²⁰¹ Постановление Администрации города Смоленска от 29.12.2012 г. № 2415-адм «Об утверждении Перечня государственных и муниципальных услуг, предоставление которых организуется в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг населению в городе Смоленске», доступно на сайте <http://www.arhcity.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание							
		Ставропольский край (г. Ставрополь) ²⁰⁰		Архангельская область (г. Архангельск)			Смоленская область (г. Смоленск)		
(1)	(2)	(3)		(3)			(4)		
16	Предоставление услуги через МФЦ для Бизнеса		Не выявлено			выявлено	1,2,3		Не выявлено ²⁰²

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	-	42 получателя поддержки ²⁰³	22 получателя поддержки ²⁰⁴
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	-
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	-	36 получателей поддержки ²⁰⁵	Нет данных ²⁰⁶
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	-
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену	-	Нет данных ²⁰⁷	Нет данных ²⁰⁸

²⁰² Постановление Администрации города Смоленска от 29.12.2012 г. № 2415-адм «Об утверждении Перечня государственных и муниципальных услуг, предоставление которых организуется в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг населению в городе Смоленске», доступно на сайте <http://www.arhcity.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁰³ Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства города Архангельска, доступно на сайте <http://www.arhcity.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁰⁴ Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки МО г. Смоленск, доступно на сайте <https://www.smoladmin.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁰⁵ Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства города Архангельска, доступно на сайте <http://www.arhcity.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁰⁶ Реестр финансовой поддержки, оказываемой субъектам малого и среднего предпринимательства Администрацией города Смоленска, доступно на сайте <https://www.smoladmin.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
	на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году			
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	-	Нет данных ²⁰⁹	Нет данных ²¹⁰

²⁰⁷ Доклад Уполномоченного при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей о деятельности за 2016 г., доступно на сайте <http://бизнес-защитник.рф/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁰⁸ Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Смоленской области - <http://ombudsmanbiz67.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁰⁹ Сайт Уполномоченного при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей <http://бизнес-защитник.рф/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²¹⁰ Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Смоленской области - <http://ombudsmanbiz67.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

15 ПРИЛОЖЕНИЕ 2 (ОКОНЧАНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ В АРЕНДУ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА В КУРСКОЙ, РОСТОВСКОЙ И ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание					
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)		Иркутская область (г. Иркутск)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
1	Наименование государственного полномочия	1	Заключение договоров аренды муниципального имущества	1	Предоставление муниципального имущества (за исключением земельных участков) в аренду по результатам проведения торгов на право заключения договора аренды	1	Передача муниципального имущества в аренду субъектам МСП и организациям образующим инфраструктуру поддержки МСП
		2	Заключение договора аренды нежилых помещений муниципального казенного учреждения «Курский городской бизнес-инкубатор «Перспектива» на конкурсной основе»	2	Предоставление муниципального имущества (за исключением земельных участков) в аренду без проведения торгов	2	Передача муниципального имущества в аренду (на общих основаниях)
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»					
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	1	Решение Курского городского Собрания от 18.10.1999 N 15-2-РС «Об утверждении положения о порядке управления и распоряжения имуществом муниципальной собственности г. Курска»	1,2	Решение Городской думы г. Ростова-на-Дону от 26.04.2011 N 100 «О принятии Положения «О порядке передачи в аренду объектов, находящихся в муниципальной собственности города Ростова-на-Дону» Решение городской думы г. Ростова-на-Дону от 21.06.2011 N 123 «О принятии «Положения о порядке	1	Решение Думы г. Иркутска от 27 ноября 2008 года N 004-20-550942/8 «Об утверждении Перечня объектов муниципального нежилого фонда г. Иркутска, предназначенных для передачи в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства»

№ п/п	Показатель	Описание			
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)	
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)
		2	Устав муниципального казенного учреждения «Курский городской бизнес-инкубатор «Перспектива» Решение Курского городского Собрания от 12.05.2009 N 109-4-РС «Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства имущества муниципальной собственности города Курска, переданного на праве оперативного управления муниципальному учреждению «Курский городской бизнес-инкубатор «Перспектива»	управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Ростова-на-Дону»	1,2 Решение Думы г. Иркутска от 25 декабря 2015 года N 006-20-160257/5 «О комитете по управлению муниципальным имуществом администрации города Иркутска»
4	Ответственный орган (организация)	1	Комитет по управлению муниципальным имуществом города Курска	1,2 Муниципальное казенное учреждение «Управление казной города Ростова-на-Дону» (в отношении	1 Комитет по управлению муниципальным имуществом (КУМИ) администрации города Иркутска.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)	
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)
		2	<p>Организатор: Департамент развития предпринимательства, потребительского рынка и защиты прав потребителей Администрации города Курска</p> <p>Исполнитель: МКУ «Курский городской бизнес-инкубатор «Перспектива»</p>	<p>муниципального имущества, составляющего казну) Муниципальное казенное учреждение (в отношении муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления) Администрация района города Ростова-на-Дону (в отношении муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления).</p>	<p>2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Организатором конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды в отношении объектов, составляющих муниципальную казну города Иркутска, выступает от имени администрации города Иркутска КУМИ администрации г. Иркутска. - Организатором конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды в отношении объектов, принадлежащих на праве хозяйственного ведения муниципальным унитарным предприятиям города Иркутска, выступают соответствующие муниципальные унитарные предприятия города Иркутска. - Организатором конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды в отношении объектов, принадлежащих им (закрепленных за ними) на праве оперативного управления, выступают соответствующие муниципальные учреждения города Иркутска.

№ п/п	Показатель	Описание					
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)			
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)		
5	Административный регламент	1	Решение Курского городского собрания Курской области от 29 марта 2006 года N 214-3-РС «Об утверждении положения о порядке предоставления в аренду имущества муниципальной собственности г. Курска»	1	Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 16.06.2016 №767 «Об утверждении административного регламента № АР-302-20-Т муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества (за исключением земельных участков) в аренду по результатам проведения торгов на право заключения договора аренды»	1	Решение Думы города Иркутска от 22.10.2008 № 004-20-540916/8 «Об утверждении Положения об оказании имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в виде передачи в аренду объектов муниципального нежилого фонда города Иркутска»
		2	Постановление администрации № 840 от 23.03.2012 «О конкурсном отборе субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договоров аренды нежилых помещений муниципального казенного учреждения «Курский городской бизнес-инкубатор «Перспектива», на предоставление права пользования услугами муниципального казенного учреждения «Курский городской бизнес-инкубатор «Перспектива»	2	Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 27.06.2016 №844 «Об утверждении административного регламента № АР-303-20-Т муниципальной услуги «Предоставление муниципального имущества (за исключением земельных участков) в аренду без проведения торгов»	2	Решение Думы города Иркутска от 02.03.2010 № 005-20-070096/10 «Об утверждении Порядка передачи объектов муниципального нежилого фонда г. Иркутска в аренду»
6	Заявители	1	Юр. лица, физ. лица, ИП	1	Юр. лица, физ. лица, ИП	1	Субъекты МСП и организации, образующие инфраструктуру поддержки МСП

№ п/п	Показатель	Описание					
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)		Иркутская область (г. Иркутск)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
		2	Субъекты МСП, ведущие деятельность менее 2х лет с момента регистрации до момента подачи заявки; ведущие деятельность в приоритетных направлениях инкубатора	2	Юр. лица, физ. лица, ИП, обладающие следующими особенностями: - некоммерческие организации - адвокатские, нотариальные, торгово-промышленные палаты; - медицинские организации, организации, осуществляющие образовательную деятельность; - имеющие право на муниципальные преференции согласно 135-ФЗ; - объекты почтовой связи и сети связи; - некоторые другие случаи.	2	Любые юр. и физ. лица
7	Жизненные ситуации	1	Заключение договора аренды муниципального имущества по результатам торгов	1	Аренда муниципального имущества по результатам торгов	1	Предоставление в аренду объектов муниципального нежилого фонда субъектам МСП и организациям поддержки МСП - по результатам конкурсов или аукционов; - в порядке оказания муниципальной преференции.
		2	Заключение договора аренды нежилых помещений Бизнес-инкубатора на конкурсной основе	2	Аренда муниципального имущества без проведения торгов	2	Предоставление в аренду на общих основаниях объектов муниципального нежилого фонда по результатам конкурсов или аукционов

№ п/п	Показатель	Описание				
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)		
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)	
8	Результат	1	Аренда муниципального имущества по результатам торгов	1	1,2	Заклучение договора аренды объекта муниципального нежилого фонда
				<p>В случае проведения торгов в форме конкурса:</p> <ul style="list-style-type: none"> • протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и проект договора аренды муниципального имущества; • уведомление об отказе в допуске к участию в конкурсе. <p>В случае проведения торгов в форме аукциона:</p> <ul style="list-style-type: none"> • протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе либо протокол аукциона и проект договора аренды муниципального имущества; • уведомление об отказе в допуске к участию в аукционе. <p>Заявителю в качестве результата предоставления услуги обеспечивается по его выбору возможность получения документа:</p> <ul style="list-style-type: none"> • на бумажном носителе; • в электронной форме. 		

№ п/п	Показатель	Описание					
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)			
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)		
		2	Аренда нежилых помещений Бизнес-инкубатора	2	<p>Результатами предоставления муниципальной услуги являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> • договор аренды муниципального имущества; • мотивированный отказ. <p>Заявителю в качестве результата предоставления муниципальной услуги обеспечивается по его выбору возможность получения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • документа на бумажном носителе; • электронного документа. 		
9	Срок оказания услуги	1	Сроки не установлены. На основании аукционной документации: начало приема заявок – за месяц до проведения аукциона. Окончание приема заявок – за 5 дней до проведения аукциона. Подписание договора: от 10 до 15 дней после публикации результатов аукциона	1	<p>В случае проведения торгов в форме конкурса муниципальная услуга предоставляется в срок, не превышающий 63 дня со дня размещения извещения о проведении конкурса на официальном сайте торгов.</p> <p>В случае проведения торгов в форме аукциона муниципальная услуга предоставляется в срок, не превышающий 34 дня со дня размещения извещения о проведении аукциона на официальном сайте торгов.</p>	1,2	Сроки не установлены

№ п/п	Показатель	Описание								
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)		Иркутская область (г. Иркутск)				
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)				
		2	Срок подачи конкурсной документации составляет пятнадцать рабочих дней со дня начала конкурсного отбора Бизнес-инкубатор осуществляет проверку поданных Соискателями документов на соответствие требованиям настоящего Положения в течение двух рабочих дней с даты поступления документов. С победителями конкурсного отбора заключаются соответствующие договоры или дополнительные соглашения не позднее 30 календарных дней со дня официального опубликования результатов конкурсного отбора. /Итого макс. срок – 45 дней/		2	Муниципальная услуга предоставляется в срок, не превышающий 104 дня со дня регистрации заявления.				
			НПА	ФАКТ		НПА	ФАКТ		НПА	ФАКТ
10	ПГУ		1–не регламентировано; 2-не предполагается	Не выявлено	1,2	Не регламентируется	Предоставление услуг учреждений г. Ростова-на-Дону организовано через единый портал ЕПГУ	По первой услуге подать заявление на включение объекта в Перечень возможно по электронной почте. Остальное: не регламентировано.	Предоставление услуг учреждений г. Иркутска организовано через единый портал ЕПГУ	
11	Мобильное приложение ПГУ			Приложение отсутствует	1,2	Не регламентируется	Приложение отсутствует		Приложение отсутствует	
12	ЕПГУ	1,2		Не выявлено	1	Не регламентируется	Не выявлено		Не выявлено	
					2	Да	Да			
13	Мобильное приложение ЕПГУ			Не выявлено	1,2	Не регламентируется	Не выявлено	Не выявлено		

№ п/п	Показатель	Описание							
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)				Иркутская область (г. Иркутск)	
(1)	(2)	(3)		(4)				(5)	
14	Другие электронные сервисы		Не выявлено	1	При указании на такую возможность в аукционной документации. Например ²¹¹	Не проверялось			Не проверялось
				2	Электронная почта	Не проверялось			
15	МФЦ		Да (имущество казны)	1	Не регламентируется	Не выявлено			Да (без торгов)
				2	Да	Да			
16	Бизнес-МФЦ		Да (имущество казны)	1,2	Не регламентируется	Не выявлено			Да (без торгов)
						Да			

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	Данные не представлены	38 ²¹²	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	-
1.4.	количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	Данные не представлены	Открытые данные отсутствуют	Данные не представлены
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	

²¹¹ Информационный бюллетень торгов № 468 УК от 20.01.2017 г. Ростов-на-Дону, доступно на сайте <http://www.rostov-gorod.info/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²¹² Информационный материал «Отчет об итогах социально-экономического развития города Ростова-На-Дону в 2016 году и задачах на 2017 Год» «Имущественно-земельный комплекс», доступно на сайте <http://www.rostov-gorod.info> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	20 обращений по имущественным и земельным отношениям по региону ²¹³	30 обращений по земельным и имущественным вопросам по региону ²¹⁴	8 обращений по арендным отношениям по региону ²¹⁵
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	53 устных обращения, связанных с вопросами кадастровых, имущественных и земельных правоотношений по региону ²¹⁶	24 обращения по имущественным и земельным отношениям по региону ²¹⁷	10 обращений по арендным отношениям по региону ²¹⁸

²¹³ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курской области за 2016 г., доступно на сайте <http://pravpred46.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²¹⁴ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области за 2016 г., доступно на сайте <http://www.omb-pro.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²¹⁵ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области за 2016 г., доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz-irk.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²¹⁶ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курской области за 2017 г., доступно на сайте <http://pravpred46.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²¹⁷ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области за 2017 г., доступно на сайте <http://www.omb-pro.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²¹⁸ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области за 2017 г., доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz-irk.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

16 ПРИЛОЖЕНИЕ 3. КЕЙСЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ВОПРОСАМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В АРЕНДУ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА

Кейс № 1. Незаконные действия по предоставлению имущественной поддержки. Май 2015 г.

История вопроса

К уполномоченному обратилось ООО с жалобой на необоснованный отказ местной администрации в предоставлении муниципального имущества в аренду. Предметом спора стало помещение, включенное в перечень муниципального имущества для предоставления во владение или пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства. Общество получило отказ, обоснованный тем, что данное помещение уже предоставлено в аренду, как впоследствии оказалось, третьему лицу, не являющемуся субъектом предпринимательской деятельности. Следующим письмом администрация уведомляла о том, что испрашиваемое помещение вообще не относится к объектам для включения в перечень муниципального имущества, которое в качестве муниципальной поддержки может быть предоставлено предпринимателям.

Принятые меры

В результате анализа уполномоченным всех представленных документов выяснился целый ряд нарушений, допущенных администрацией района, которые в итоге создали ситуацию, при которой общество, претендующее на получение имущественной поддержки в виде долгосрочной аренды муниципального имущества, оказалось введенным в заблуждение относительно реальной возможности воспользоваться такой поддержкой.

«Во-первых, речь шла не о помещении, а о части существующего кабинета, в котором выделено рабочее место, что уже противоречит нормам, так как часть помещения в перечне в принципе представлена быть не может. Во-вторых, распоряжение об исключении данного объекта из перечня не было опубликовано надлежащим образом. В газете — официальном печатном органе администрации — данный документ так и не появился. В-третьих, имущество, находящееся в перечне и не исключенное из него в установленном законом порядке, должно использоваться по заявленному целевому назначению и не может быть предоставлено иным лицам, кроме как субъектам малого и среднего предпринимательства», — прокомментировал результаты проведенного правового анализа уполномоченный.

Таким образом, по мнению уполномоченного, действия администрации были незаконными не только в отношении самого факта отказа, полученного заявителем, но также были установлены нарушения в формировании и ведении перечня объектов.

Исход дела

По обращению уполномоченного администрацией района и районной прокуратурой были проведены проверки. К начальнику отдела по имущественным и земельным отношениям были применены меры дисциплинарного взыскания. Главе администрации было внесено представление об устранении нарушений закона. Кроме этого, был принесен прокурорский протест на постановление администрации района «О порядке формирования, ведения и дополнении перечня муниципального имущества, предоставляемого во владение или пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства».

«Данное положение действовало с 2009 года. То есть, на протяжении 6 лет оно существовало в виде, противоречащем действующему законодательству. Кроме этого, один и тот же документ — распоряжение главы района — существовал в нескольких действующих одновременно редакциях. Налицо некомпетентность и непрофессионализм. Мы часто говорим о необходимости повышения правовой грамотности предпринимателей, но и грамотность чиновников тоже нужно экстренно повышать», — прокомментировал ситуацию бизнес-омбудсмен.

Кейс № 2 Отказ в заключении договора аренды. Июнь 2015 г.

К уполномоченному обратился с жалобой предприниматель, который в течение пяти лет арендовал помещение под гостиницу у собственника — Государственного комитета по

управлению государственным имуществом, а впоследствии арендодателем стало государственное унитарное предприятие.

Предпринимателем были потрачены значительные средства на ремонт и оборудование, на маркетинговые мероприятия, чтобы гостиница стала уютной, удобной и посещаемой гостями города. После того как гостиница стала узнаваемой и прибыльной, предприниматель получил от арендодателя письмо о прекращении договора аренды и возврате арендованного имущества.

Предприниматель обратился за помощью к уполномоченному по защите прав предпринимателей. Изучив представленные документы, бизнес-омбудсмен убедился, что заявитель является добросовестным арендатором, у него отсутствует задолженность по арендной плате и неустойкам, что могло бы быть причиной отказа в заключении договора аренды на новый срок.

На запрос уполномоченного арендодатель сослался на закон «О защите конкуренции», по которому мотивом отказа может быть «иной порядок распоряжения имуществом». Тем не менее, Уполномоченный установил, что иной порядок распоряжения имуществом не был закреплён принятым в установленном порядке решением собственника, а значит, не может служить мотивом отказа заключить договор аренды.

По рекомендации уполномоченного предприниматель обратился в суд с требованием о понуждении арендодателя заключить договор аренды на новый срок, так как арендатор надлежащим образом исполнил свои обязанности, а решение собственника об ином распоряжении имуществом отсутствует.

В рамках судебного процесса уполномоченным была проведена работа по медиации – урегулированию конфликта между Государственным комитетом по управлению государственным имуществом и организации закупок и предпринимателем. В итоге стороны заключили мировое соглашение и подписали договор аренды на новый срок.

Кейс № 3 Незаконное начисление платы за компенсацию расходов по оплате коммунальных услуг. 2015 г.

Прокуратурой района проведена проверка по обращению уполномоченного по защите прав предпринимателей в интересах индивидуального предпринимателя по вопросу законности начисления муниципальным бюджетным учреждением культуры компенсации расходов по оплате коммунальных услуг.

В ходе проверки доводы, изложенные в обращении уполномоченного, нашли свое подтверждение.

В нарушение требований закона централизованной бухгалтерией комитета по делам культуры администрации района для арендаторов помещений муниципального учреждения была разработана Методика расчета возмещения коммунальных услуг. С данной Методикой арендаторы не были ознакомлены.

Вместе с тем, согласно расчетам данной Методики, доля арендатора высчитывается исходя из размеров общей площади зданий муниципального учреждения, не соответствующих действительности. При расчете доли арендаторов были незаконно увеличены. Произведение неверного расчета доли арендатора на возмещение расходов по оплате коммунальных услуг привело к нарушению прав и законных интересов предпринимателя и, как следствие, к взиманию с нее излишних денежных средств по оплате коммунальных услуг.

В этой связи прокурором района 07.07.2015 в адрес директора муниципального учреждения было внесено представление с требованием устранения допущенных нарушений закона, проведения ревизии всех заключенных с арендаторами договоров на возмещение расходов по оплате коммунальных услуг с полным возмещением (произведением перерасчета) излишне

уплаченных предпринимателями денежных средств в счет возмещения расходов по оплате коммунальных услуг.

В результате эффективного сотрудничества уполномоченного и прокурора района были восстановлены права не только подателя жалобы, но и других предпринимателей, арендующих муниципальное недвижимое имущество.

Кейс № 4 Увеличение арендной платы за муниципальное имущество. 2015 г.

Решение об увеличении размера арендной платы муниципального помещения, привязанное к рыночной оценке, привело предпринимателя к Уполномоченному по защите прав предпринимателей.

Предприниматель столкнулся с проблемой, возникшей в процессе реализации преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок. Стоимость арендуемого им в течение 18 лет помещения (под книжный магазин) увеличилась на столько, что продолжать заниматься бизнесом стало не по карману.

Принципиальная позиция руководства местной администрации была в том, что продолжение аренды было возможно только при взятии предпринимателем магазина под полную торговую нагрузку, либо предприниматель должен был покинуть объект торговли.

Бизнесмен желал остаться в помещении, которое стало привычным для горожан. Необходимо отметить, что книжный магазин выполнял важную социальную функцию по обеспечению школ и дважды становился победителем Всероссийского конкурса среди книжных магазинов малых городов, дошкольных учреждений методической и учебной литературы в регионе. Одним из направлений деятельности предпринимателя являлось создание некоммерческой организации – региональной молодежной общественной организации «Клуб веселых и находчивых Лиги малых городов». Данный проект финансировался за счет дохода от деятельности магазина. Телевизионное объединение «Масляков и компания (ТТО АМИК)» признал официальной Лигу КВН малых городов, что способствовало продвижению имиджа города.

После подключения в августе 2015 года бизнес-омбудсмена к решению проблемы между индивидуальным предпринимателем и администрацией города в сентябре 2015 года был заключен договор аренды на часть испрашиваемого нежилого помещения на новый срок, что позволило предпринимателю продолжать работу и сохранить рабочие места.

Кейс № 5 Незаконное взыскание дополнительной арендной платы. 2015 г.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось к уполномоченному после заявления администрацией города иска о взыскании арендной платы в размере более 800 тысяч рублей.

Уполномоченным после детального анализа представленных документов и юридической экспертизы было подготовлено заключение о необоснованности заявленных требований.

Как было установлено, в соответствии с договором аренды, расчет арендной платы производился на основании Методики определения уровня арендной платы в соответствии с Приложением, которое являлось неотъемлемой частью договора аренды.

В 2013 году директор ООО получила соглашение о внесении изменений в договор аренды части помещения магазина, предусматривающее, в том числе, изменение арендной платы на основании отчета независимого оценщика по оценке рыночной стоимости, а также размера рыночной арендной платы нежилого помещения. Данное соглашение являлось офертой, на которую акцепт со стороны арендатора не был получен.

Вместе с тем, в течение трех лет муниципалитет начислял арендную плату по рыночной стоимости, а общество оплачивало по Методике.

Договором не было предусмотрено одностороннее изменение порядка определения размера арендной платы на основании принятия новых нормативно-правовых актов органа местного самоуправления. Кроме того, стороны договора предусмотрели одностороннее изменение арендной платы арендодателем на основании расчета, приведенного в вышеуказанном местном нормативно-правовом акте. Данное приложение к договору не было изменено ни по соглашению сторон, ни в одностороннем порядке, ни на основании решения суда.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон. Одностороннее изменение договора возможно лишь в судебном порядке при наличии предусмотренных законом оснований.

Решением Арбитражного суда области органу местного самоуправления было отказано в удовлетворении требований.

Кейс № 6. Увеличение арендной платы за муниципальное имущество. 2015 г.

Одним из самых динамично развивающихся предприятий малого бизнеса являлось ООО «Н.», которое в арендованных помещениях с 1994 года осуществляло деятельность по пошиву одежды для детских домов, больниц, интернатов для инвалидов по доступным и льготным ценам. Предприятие участвовало во всех городских мероприятиях и акциях, заслужило уважение и признание жителей города.

В 2015 году арендодатель в лице одного из государственных унитарных предприятий в одностороннем порядке увеличил размер арендной платы для предпринимателя **более чем в 4,5 раза**, что поставило его предприятие на грань разорения и повлекло бы неминуемое сокращение **около 50 рабочих мест**.

Предприниматель пришёл с проблемой к уполномоченному. С целью оказания содействия предпринимателю и сохранения предприятия, имеющего социально ориентированную направленность, бизнес-омбудсмен обратился в профильные органы власти с просьбой рассмотреть вопрос о снижении размера арендной платы.

По инициативе уполномоченного было также проведено совместное совещание Министерства земельных и имущественных отношений региона и государственного унитарного предприятия. По результатам предпринятых усилий, с учётом интересов всех сторон, удалось добиться компромиссного решения о проведении повторной оценки стоимости арендной платы объекта недвижимости.

В результате у предпринимателя появилась возможность сохранить свой бизнес и продолжить социально значимую деятельность.

Кейс № 7. Отказ в зачете расходов предпринимателя на капитальный ремонт в счет арендной платы. 2015 г.

Причиной обращения ИП С. к Уполномоченному послужило то, что предприниматель не могла самостоятельно разрешить спор с Администрацией города о зачёте понесенных расходов по капитальному ремонту арендуемого ею помещения в счёт погашения арендной платы по договору. По инициативе Уполномоченного между Администрацией и предпринимателем было подписано третейское соглашение о передаче спора на рассмотрение Третейского суда при ТПП. Третейский суд утвердил мировое соглашение, заключенное между администрацией и предпринимателем, по которому администрация обязалась освободить предпринимателя от арендной платы в сумме более 2.2 млн. руб., а также от уплаты пеней в сумме более 1, 7 млн. руб.

Однако затем Администрация отказалась в добровольном порядке исполнять решение Третейского суда, и обратилась в Арбитражный суд с заявлением об отмене решения Третейского суда, ссылаясь на то, что оспариваемое решение было вынесено без участия Комитета по управлению муниципальной собственностью (КУМС). Предприниматель

обратилась со встречным заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьего суда. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, судом был привлечён уполномоченный.

Арбитражным судом в удовлетворении заявления КУМС об отмене решения Третьего суда было отказано, а заявление предпринимателя о выдаче исполнительного листа удовлетворено. КУМС и Администрация, не желающие исполнять решение третейского суда, обратились с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции. Арбитражный суд округа в апреле 2015 года определение суда первой инстанции оставил без изменения, кассационные жалобы Комитета и Администрации – без удовлетворения. Таким образом, благодаря уполномоченному, удалось отстоять права и законные интересы предпринимателя.

Кейс № 8. Отказ в заключении договора аренды на новый срок. Март 2017 г.

В декабре 2016 года предприниматель обратился к арендодателю с заявлением о заключении с ним договоров аренды на новый срок, но ему было отказано.

Основанием якобы послужило нарушение предпринимателем условий ранее заключенных договоров аренды, по которым арендатор был обязан содержать объект и прилегающую к нему территорию в надлежащем санитарном и противопожарном состоянии, обеспечивать сохранность инженерных сетей, коммуникаций и оборудования на объекте.

В ходе работы по обращению уполномоченным было установлено, что условия договоров предприниматель не нарушил, обязанности арендатора исполнил в полном объеме. Спор был урегулирован, предпринимателю было дано согласие на заключение договоров аренды на новый срок.

Кейс № 9. Отказ в заключении договора аренды. Январь 2016 г.

В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей поступила жалоба предпринимателя по факту отказа администрации одного из сельских поселений в предоставлении ему в аренду помещения для осуществления предпринимательской деятельности. В качестве основания для отказа администрация указала на то, что спорное имущество более десяти лет находилось в пользовании местного сельпо и на тот момент готовилось к продаже.

Детальное рассмотрение заявления юристами аппарата уполномоченного показало, что лишь 50 кв. метров муниципального имущества из 270 непрерывно арендовалось местным сельпо в течение последних лет. Часть помещений здания, на которые претендовал предприниматель, не являлось предметом этих договорных отношений и не использовалось по назначению, а, значит, действия администрации можно расценить как халатность, бездействие и нерациональное управление муниципальным имуществом, что привело к недополучению доходов в местный бюджет.

К тому же стало известно, что право муниципальной собственности на здание не было зарегистрировано, что не позволяло включить его в прогнозный план приватизации. Соответственно, решение о проведении торгов в отношении всего здания принято не было.

Что касается предоставления права аренды, то в рассматриваемом случае оно было возможно только в порядке проведения торгов, о чем в своем отказе предпринимателю администрация не упоминало.

По результатам проверки прокуратурой района после соответствующего обращения уполномоченного все выше озвученные факты нашли свое подтверждение. Были установлены нарушения при использовании администрацией муниципального имущества, а также факт несвоевременного предоставления муниципальных услуг субъектам малого и среднего бизнеса в нарушение стандарта предоставления муниципальных услуг, что создало предпосылки для коррупционных правонарушений.

По выявленным нарушениям по целому ряду статей главе сельского поселения было внесено представление от прокурора района.

Со стороны уполномоченного предпринимателю было рекомендовано обратиться в администрацию сельского поселения с заявлением о выставлении на торги права аренды необходимого помещения.

Кейс № 10. Отказ в зачете расходов предпринимателя на капитальный ремонт в счет арендной платы. 2015 г.

Предприниматель в 2012 году арендовала объект недвижимости в установленном порядке и с целью проведения капитального ремонта обратилась в муниципалитет за разрешением на производство работ. Получив предварительное согласие местного комитета по управлению собственностью, она осуществила ремонт за счет собственных денежных средств, стоимость ремонта составила около 4,8 млн. руб.

Однако в период проведения предпринимателем ремонта, ссылаясь на отсутствие Комиссии по предоставлению льгот, в нарушение действующего положения о проведении капитального ремонта от 2010 года, муниципалитет своевременно не издал постановление о предоставлении льготы по освобождению от начисления арендной платы на период проведения ремонта, а по факту предоставления смет о расходах после завершения ремонта, предложил предпринимателю получить решение суда для обоснования финансовых операций по списанию арендной задолженности.

В целях содействия предпринимателю уполномоченный по защите прав предпринимателей предложил урегулировать спор в Третейском суде при Торгово-промышленной палате, и данное предложение муниципалитетом было одобрено.

Третейским судом при Торгово-промышленной палате 23 июля 2014 года было утверждено мировое соглашение между сторонами, по которому предпринимателю предоставлялась льгота на списание 4 млн. руб., а для погашения 800 тысяч руб. предоставлялась рассрочка до 31 марта 2015 года. Третейское соглашение было подписано сторонами с оговоркой о невозможности обжалования принятого судом решения.

В дальнейшем муниципалитет отказался исполнять взятые на себя обязательства, тем самым отказываясь поддержать предпринимателя по вопросу восстановления её нарушенных прав, и обжаловал решение Третейского суда в районный суд города.

Верховным судом 16 декабря 2014 года первоначально вынесенное решение суда об удовлетворении жалобы муниципалитета было отменено как незаконное.

Рассматривая аналогичную жалобу, Арбитражный суд учел аргументированную независимую позицию бизнес-омбудсмена, привлеченного третьим лицом, и своим решением от 22 января 2015 года отказал муниципалитету и районному комитету по управлению собственностью Минземимущества в полном объеме. При этом суд указал на допущенные данными органами власти злоупотребления правом и принял решение о выдаче предпринимателю исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда на предоставление льготы.

Тем самым, фактически судебный орган установил, что имело место воспрепятствование законной предпринимательской деятельности.

Кейс № 11. Необоснованный отказ в продлении договора аренды. Февраль 2018 года.

В феврале 2018 года в адрес Уполномоченного обратился предприниматель, получивший необоснованный отказ администрации городского поселения в продлении договора аренды помещения, предназначенного для складирования реализуемой предпринимателем продукции.

Согласно обращению, администрация городского поселения решила отказать в заключении договора аренды с предпринимателем и попросила освободить помещение и сдать его по акту приема – передачи, в связи с необходимостью его использования для нужд населения.

Рассмотрев обращение заявителя, Уполномоченным было принято решение направить письмо в адрес прокурора района с просьбой провести проверку правомерности действий сотрудников администрации в отношении предпринимателя. Уполномоченным также был направлен запрос информации непосредственно главе городского поселения о причинах отказа в заключении нового договора аренды с арендатором.

В результате проведенных мероприятий в том же месяце из администрации городского поселения в адрес Уполномоченного поступил ответ, согласно которому новый договор аренды нежилого помещения с предпринимателем был заключен на новый срок.

Кейс № 12. Снижение величины арендной платы за пользование недвижимым муниципальным имуществом. Октябрь 2018 г.

В адрес Уполномоченного поступило два обращения от ИП Д. и от ИП М. с жалобами на действия муниципального образования «Городской округ М» (далее – Администрация), в частности, на запрос проверки законности утверждения «Методики расчета арендной платы за муниципальные нежилые помещения (здания) муниципального образования «Городской округ М.».

ИП Д. пояснила, что в целях осуществления предпринимательской деятельности ею было арендовано помещение общей площадью 79,5 кв.м. Согласно Дополнительному соглашению к договору аренды, месячная арендная плата составляла **10799** рублей.

ИП Д. получила от Администрации уведомление, предписывающее ей явиться в Администрацию для заключения дополнительного соглашения к договору в связи с увеличением базовой арендной платы за 1 кв.м. на основании Решения Городского совета МО «Городской округ М.» «Об утверждении Методики расчета арендной платы за муниципальные нежилые помещения МО «Городской округ М.», согласно которой сумма арендной платы увеличилась до **33911** рублей.

У ИП М. ситуация была аналогичной. Им также в целях осуществления предпринимательской деятельности был заключен договор аренды с Администрацией г. М. и арендовано помещение общей площадью 205,5 кв.м. Стоимость аренды помещения составляла **35722** рублей. Однако после утверждения новой методики расчета, в случае ее подписания ИП М. арендная плата составляла бы **87658,59** руб. в месяц.

По результатам рассмотрения обращений ИП Д. и ИП М. Уполномоченный направил письмо на имя Главы Администрации, аргументировав необходимость пересмотреть методику расчета, утверждённую Решением, которое не привело к положительным изменениям.

Повторное письмо по данному вопросу было направлено с указанием на несоответствие Постановлению Правительства Республики «Об установлении базовой стоимости 1 квадратного метра для расчета арендной платы за пользование нежилыми объектами».

Наряду с этим Уполномоченный направил письмо на имя Председателя Городского Совета депутатов муниципального образования с просьбой пересмотреть методику расчета, которая устанавливает чрезмерно высокую базовую ставку арендной платы за 1 кв.м., в сумме 4500 рублей и снизить ее до разумного предела.

Депутаты Городского совета отнеслись с пониманием к просьбе Уполномоченного, и на заседании Городского совета было утверждено новое Решение.

Таким образом, с принятием вышеуказанного Решения нормативно-правовой акт, устанавливающий высокую базовую ставку, утратил силу, а базовая ставка была снижена

с 4500 до 2500 рублей за 1 кв.м. площади, то есть почти в два раза, что значительно повлияло на снижение арендной платы для субъектов предпринимательской деятельности, арендующих нежилые помещения Администрации.

Кейс № 13. Ограничение конкуренции из-за установления льгот по арендным платежам за муниципальное имущество. 2017 г.

Индивидуальный предприниматель обратился с жалобой на действия администрации муниципального образования, а именно на признаки ограничения конкуренции.

В ходе рассмотрения данного обращения Уполномоченным было направлено обращение в адрес антимонопольного органа, по итогам рассмотрения которого контролирующим органом были установлены нарушения в содержании муниципального нормативного правового акта, устанавливающего порядок предоставления льгот по арендным платежам за муниципальное имущество.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что указанным правовым актом отдельные хозяйствующие субъекты ставятся в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, работающим на рынке того же товара.

УФАС России Администрации МО было выдано предупреждение о необходимости прекратить действия, имеющие признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- отменить Положение «О порядке предоставления льгот по арендным платежам за муниципальное имущество».
- принять меры по прекращению использования преимуществ всеми хозяйствующими субъектами, получившими муниципальную преференцию.

Таким образом, было устранено ограничение конкуренции.

Кейс № 14. Незаконный отказ в применении корректирующего коэффициента при расчете арендной платы для субъектов МСП. 2017 г.

К Уполномоченному обратились предприниматели, арендующие муниципальные помещения, с жалобами на отказ УМС в применении коэффициента 0,4 (корректирующего расчет арендной платы недвижимого имущества для малого предпринимательства). Отказы, в основном, аргументировались нормами права о проведении аукционов и условиями заключенных договоров аренды, а также тем, что действия по применению корректирующего коэффициента для уже определенных по итогам конкурсов условий расчета арендной платы приведет к нарушению положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, на этом основании УМС выставляло задолженность обществу по арендной плате, т.к. оплата проводилась с применением льготного коэффициента. Юрист аппарата Уполномоченного сопровождал судебные процессы, в одном процессе Уполномоченный был допущен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

В ходе участия в процессах была проведена большая работа по изучению правоприменительной практики в сфере установления и применения льготных корректирующих коэффициентов, а также положений Федерального Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Позиция Уполномоченного в поддержку доводов общества озвучена в судах, от заявителя получено письмо с благодарностью Уполномоченному.

Кейс № 15. Бизнес-омбудсмен помог ангарскому предпринимателю возобновить деятельность.

На имя Уполномоченного по защите прав предпринимателей поступила жалоба индивидуального предпринимателя Д. на действия мэра города, который в одностороннем порядке расторг договор аренды помещения. ИП Д. в течение нескольких месяцев предпринимала попытки опротестовать решение мэра, отправляя жалобы на его действия в различные надзорные органы и органы исполнительной власти региона, но, не дождавшись

реальной помощи, подала иск в областной Арбитражный суд, который принял решение не в ее пользу.

Решение первой инстанции она также опротестовала, и дело перешло на рассмотрение в апелляционную инстанцию. Но, имея на руках решение Арбитражного суда, которое еще не вступило в силу, мэр города добился отмены регистрации договора аренды в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. Затем на этом основании он «убедил» энергосбытовые организации отключить все коммуникации в помещении, в котором находится производство ИП Д.

Более двух месяцев помещение предпринимателя было отключено от электричества, водоснабжения и канализации. На этой стадии процесса вмешался бизнес-омбудсмен. После обсуждения ситуации с руководителями снабжающих организаций последними было принято решение подключить помещение предпринимателя ко всем коммуникациям до решения суда апелляционной инстанции, в которой следующее рассмотрение дела было перенесено. Таким образом, предприниматель возобновила свою деятельность.

По мнению Уполномоченного по защите прав предпринимателей, чиновник своими действиями практически довел до банкротства предпринимателя, лишив его возможности продолжать деятельность и расплачиваться с поставщиками и кредитами до законного решения суда. В случае принятия решения в пользу ИП Д., ей будут возмещены убытки.

17 ПРИЛОЖЕНИЕ 4. СВЕДЕНИЯ О ВЫКУПЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В АРЕНДЕ СУБЪЕКТОВ МСП, В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ, ТВЕРСКОЙ И ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Наименование полномочия	Приватизация муниципального имущества Петрозаводского городского округа	Приватизация муниципального имущества	Приватизация муниципального имущества	Приватизация муниципального имущества
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»			
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Постановление Администрации Петрозаводского городского округа № 5268 от 28.12.2016 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Приватизация муниципального имущества Петрозаводского городского округа»	Постановление Администрации муниципального образования г. Краснодар от 25 сентября 2009 г. № 3477 «Об утверждении типовых форм договоров купли-продажи муниципального имущества муниципального образования город Краснодар, отчуждаемого в порядке реализации арендаторами муниципального имущества - субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества»	Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	Решение Тюменской городской Думы от 25.06.2002 №295 «О порядке приватизации муниципального имущества г. Тюмени»
4	Ответственный орган (организация)	Управление экономики и инвестиционной политики Администрации Петрозаводского городского округа	Департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар	Департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери	Департамент имущественных отношений Администрации города Тюмени
5	Административный	Постановление Администрации Петрозаводского городского округа	Применяются нормы федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ	Регламент не разработан, так как услуга не входит в реестр	Регламент не разработан, считают, что это не

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
	регламент	№ 5268 от 28.12.2016 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Приватизация муниципального имущества Петрозаводского городского округа»	«Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	муниципальных услуг, утвержденных постановлением администрации города Твери от 18 апреля 2012 г. № 778. Применяются нормы федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	муниципальная услуга, а обязанность органа местного самоуправления. Применяются нормы федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
6	Заявители	– юридические лица – физические лица – ИП	- субъекты МСП	- субъекты МСП	- субъекты МСП
7	Жизненные ситуации	Приватизация муниципального имущества	Преимущественное право на приобретение арендуемого имущества	Преимущественное право на приобретение арендуемого имущества	Преимущественное право на приобретение арендуемого имущества
8	Результат	Договор купли-продажи муниципального имущества Петрозаводского городского округа, регистрация перехода права собственности. Окончанием оказания муниципальной услуги является исключение приватизированного имущества из Реестра муниципального	Договор купли-продажи	Договор купли-продажи	Договор купли-продажи

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
		имущества Петрозаводского городского округа и из учета в составе муниципальной казны Петрозаводского городского округа			
9	Срок оказания услуги	<p>Поступившая в Администрацию или Управление заявка регистрируется в день поступления, заявление регистрируется в течение 3-х дней. Предоставление муниципальной услуги по приватизации муниципального имущества на торгах в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ. Муниципальная услуга при продаже имущества на торгах предоставляется в течение четырех месяцев с момента начала предпродажной подготовки объекта. Продолжительность приема заявок на участие в торгах должна быть не менее чем 25 дней. Договор купли-продажи через 5 дней после аукциона. Предоставление муниципальной услуги при продаже имущества в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ: В течение десяти дней с даты издания постановления специалисты Управления направляют заявителю копию постановления, проект договора купли-продажи арендуемого</p>	<p>1) заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в срок 30 дней; 2) принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке; 3) направить заявителю проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.</p>	<p>1) заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в срок 30 дней; 2) принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке; 3) направить заявителю проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.</p>	<p>1) заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в срок 30 дней; 2) принять решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке; 3) направить заявителю проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.</p>

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
		имущества и, при наличии задолженности по арендной плате за имущество, неустойкам (штрафам, пеням), требование о погашении такой задолженности с указанием ее размера.			
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/ Сведения об иных электронных сервисах	По НПА: информационное сообщение в сети Интернет на официальном сайте Администрации: http://petrozavodsk-mo.ru , на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов: http://www.torgi.gov.ru . По факту: Нет	По НПА: Да По факту: Не выявлено	По НПА: Нет По факту: Нет	По НПА: Нет По факту: Нет
11	Работа через МФЦ	По НПА: Нет По факту: Нет	По НПА: Нет По факту: Нет	По НПА: Нет По факту: Нет	По НПА: Нет По факту: Нет

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	26	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
1.2.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2	Количество обращений за	6	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
	услугой в 2016 г., из них:				
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2.2.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	6	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	9	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены

18 ПРИЛОЖЕНИЕ 4. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ВЫКУПЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В АРЕНДЕ СУБЪЕКТОВ МСП, В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Наименование полномочия	Заключение договора купли-продажи арендуемого недвижимого имущества с субъектами малого и среднего предпринимательства в порядке реализации ими преимущественного права на приобретение арендованного имущества	Реализация преимущественного права субъектов муниципальной услуги малого (среднего) предпринимательства при отчуждении недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан.
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»	
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Решение муниципалитета города Ярославля от 11 декабря 2014 года N 455 “О приватизации муниципального имущества города Ярославля” Решение муниципалитета города Ярославля от 23 июля 2013 г. N 140 “О порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью города Ярославля”	Решения Совета ГО г. Уфа РБ от 22.04.2015 № 44/14 «Об утверждении Положения об Управлении земельных и имущественных отношений Администрации ГО г. Уфа РБ».
4	Ответственный орган (организация)	Комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля	Комитет по управлению муниципальной собственностью Администрации городского округа подразделения, город Уфа Республики Башкортостан (Комитет, КУМС г. Уфы)
5	Административный регламент	Постановление мэрии города Ярославля от 06.06.2013 г. №1278 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по заключению договоров купли-продажи арендуемого недвижимого имущества с субъектами малого и среднего предпринимательства в порядке реализации ими преимущественного права на приобретение арендованного имущества”	Постановление Главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 1 сентября 2014 года № 4020 "Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Реализация преимущественного права субъектов малого»
6	Заявители	– юридические лица – ИП	– юридические лица – ИП

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
7	Жизненные ситуации	Преимущественное право на приобретение арендуемого имущества	Преимущественное право на приобретение арендуемого имущества
8	Результат	Договор (проект договора) купли-продажи арендуемого недвижимого имущества или выдача (направление) заявителю уведомления об отказе в заключении договора купли-продажи арендуемого недвижимого имущества.	Договор купли-продажи и приложения к нему или мотивированный отказ в предоставлении муниципальной услуги.
9	Срок оказания услуги	Предоставление муниципальной услуги по приватизации муниципального имущества субъектами малого и среднего предпринимательства составляет 128 календарных дней. 30 дней в случае, если результатом предоставления муниципальной услуги является выдача (направление) заявителю уведомления об отказе в заключении договора купли-продажи арендуемого недвижимого имущества. Срок, в течение которого заявление о предоставлении услуги должно быть зарегистрировано: 1 рабочий день.	Время от даты приема документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги, до подписания договора купли-продажи и приложений к нему составляет 116 дней без учета срока составления отчета об оценке рыночной стоимости муниципального имущества независимым оценщиком.
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах	По НПА: На официальных порталах города Ярославля www.city-yaroslavl.ru и «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» www.gosuslugi.ru размещается информация об услуге. По факту: Не предоставляется. Формой предоставления государственной услуги является очная форма (при личном присутствии заявителя или представителя заявителя).	По НПА: Информирование через портал. По факту: Не предоставляется. Формой предоставления государственной услуги является очная форма (при личном присутствии заявителя или представителя заявителя).
11	Работа через МФЦ	По НПА: Места предоставления муниципальной услуги (места информирования, ожидания и приема заявителей) располагаются в здании Комитета. По факту: Нет	По НПА: Муниципальная услуга через МФЦ не предоставляется. По факту: Нет

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	45	??
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	325

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1.2.	количество обращений через МФЦ	-	нет данных
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	6	??
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	211
2.3.	количество обращений через МФЦ	-	0
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	7	10
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	3	20

19 ПРИЛОЖЕНИЕ 4. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ВЫКУПЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В АРЕНДЕ СУБЪЕКТОВ МСП, В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ, РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН, ПРИМОРСКОМ КРАЕ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание		
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Наименование полномочия	Реализация субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права выкупа арендуемого имущества	Реализация субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права выкупа арендуемого имущества	Принятие решений о возможности реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого ими имущества, принадлежащего Владивостокскому городскому округу
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»		
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Решение Городской Думы г. Ижевска от 24 декабря 2003 г. N 152 «Об утверждении Порядка приватизации муниципального имущества г. Ижевска (Раздел XI Особенности приватизации муниципального имущества при реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества)» Решение Городской Думы города Ижевска от 25.06.2009г. №513 «Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду объектов муниципального нежилого фонда г. Ижевска»	Решение Казанской городской Думы От 14.12.2016 №9-12 «О Прогнозном плане (программе) приватизации муниципальной собственности г. Казани на 2017-2019 годы» Решение Казанской городской Думы от 29.12.2010 № 20-3 «О Муниципальном Казенном учреждении «Комитет Земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета города Казани» Решение Казанской городской Думы №7-48 от 10.03.2010 «О порядке приватизации имущества г.Казани»	Решение Думы города Владивостока от 16.07.2010 N 517 «Об утверждении Перечня муниципального имущества, предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в городе Владивостоке» Постановление администрации города Владивостока от 04.08.2000 N 1439 «Об утверждении Положения об Управлении муниципальной собственности г. Владивостока» Распоряжение Управления муниципальной собственности г. Владивостока от 17.06.2009 N 2 «Об утверждении Положения о Комиссии по вопросам аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности»
4	Ответственный орган (организация)	Управление имущественных отношений Администрации города Ижевска	Муниципальное казенное учреждение «Комитет земельных и имущественных отношений	Управление муниципальной собственности г. Владивостока

№ п/п	Показатель	Описание					
		Удмуртская республика (г. Ижевск)		Республика Татарстан (г. Казань)		Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
				Исполнительного комитета муниципального образования города Казани»			
5	Административный регламент	НПА не принят		НПА не принят ²¹⁹		Постановление Администрации г. Владивостока №1587 от 17.06.2011 г. «Об утверждении регламента предоставления администрацией города Владивостока услуги «Принятие решений о возможности реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого ими имущества, принадлежащего Владивостокскому городскому округу»	
6	Заявители	Субъекты малого и среднего предпринимательства (юридические лица и ИП)		Выкуп муниципального имущества осуществляется на основании предложений Комитета. Выкуп предлагается организациям, соответствующим критериям 159-ФЗ		Получателями услуги являются субъекты малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых)	
7	Жизненные ситуации	Реализация преимущественного права на приобретение арендуемого имущества		Выкуп субъектами МСП арендуемого имущества на основании предложения Комитета		Реализация преимущественного права на приобретение арендуемого имущества	
8	Результат	Заключение договора купли продажи арендуемого имущества		Заключение договора купли-продажи либо отказ арендатора от использования преимущественного права		Результатом предоставления услуги является принятие решения о возможности либо невозможности реализации субъектом малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого им имущества, принадлежащего Владивостокскому городскому округу	
9	Срок оказания услуги	Сроки не установлены		Сроки не установлены		30 дней с даты получения заявления	
		НПА		Факт		НПА	
						Факт	

²¹⁹

Предположительно, выкуп осуществляется только через судебные решения

№ п/п	Показатель	Описание					
		Удмуртская республика (г. Ижевск)		Республика Татарстан (г. Казань)		Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
10	Предоставление услуги через ПГУ	Стандарт предоставления услуги отсутствует	Не выявлено	Стандарт предоставления услуги отсутствует	Не выявлено	Не регламентируется	Получение госуслуг в Приморском крае реализовано через единый портал
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ		Приложение отсутствует		Не выявлено	Не регламентируется	Приложение отсутствует
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)		Не выявлено		Не выявлено	Да	Да
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ		Не выявлено		Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено
14	Предоставление услуги через другие электронные сервисы		Не выявлено		Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено
15	Предоставление услуги через МФЦ		Не выявлено		Не выявлено	Да	Не выявлено
16	Предоставление услуги через МФЦ для бизнеса		Не выявлено		Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание		
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	Данные не представлены
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	Данные не представлены
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			

№ п/п	Показатель	Описание		
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	Данные не представлены
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	Данные не представлены
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	В сфере земельных и имущественных отношений поступили 8 обращений. Среди них жалобы об отказах в предоставлении муниципального имущества в аренду или в выкупе муниципального имущества, а также по вопросам размещения нестационарных торговых объектов. ²²⁰	156 письменных обращений по земельным и имущественным вопросам по Республике Татарстан. В частности, предприниматели жаловались на несоблюдение сроков рассмотрения заявок ²²¹	1 ²²²
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	33 обращения по вопросам земельных и имущественных отношений ²²³	270 письменных обращений по земельным и имущественным вопросам по Республике Татарстан. ²²⁴	1 ²²⁵

²²⁰ Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2016 г., доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz18.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²²¹ Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей о результатах деятельности в 2016 г., доступно на сайте <http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²²² Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае за 2016 г., доступно на сайте <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²²³ Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2017 г., доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz18.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²²⁴ Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей о результатах деятельности в 2017 г., доступно на сайте <http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²²⁵ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае за 2017 г., доступно на сайте <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

20 ПРИЛОЖЕНИЕ 4. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ВЫКУПЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В АРЕНДЕ СУБЪЕКТОВ МСП В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ, АРХАНГЕЛЬСКОЙ И СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
1	Наименование полномочия	Реализации субъектами МСП преимущественного права на приобретение арендуемого имущества	Реализации субъектами МСП преимущественного права на приобретение арендуемого имущества	Реализации субъектами МСП преимущественного права на приобретение арендуемого имущества
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»		
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Решение Городской Думы г. Ставрополя от 27 ноября 2013г. № 28 «Об утверждении Положения о приватизации муниципального имущества города Ставрополя»	Постановление мэра города от 18.02.2014 N 120 «Об утверждении Положения о департаменте муниципального имущества мэрии города Архангельска»	Распоряжение главы города Смоленска от 04.04.2017 N 79-р «Об утверждении Положения об Управлении имущественных, земельных и жилищных отношений Администрации города Смоленска»
4	Ответственный орган (организация)	Комитет по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя	Департамент муниципального имущества Администрации муниципального образования Город Архангельск	Управление имущественных, земельных и жилищных отношений Администрации города Смоленска
5	Административный регламент	НПА не принят. Судя по всему, выкуп имущества осуществляется через судебное решение, обязывающее вынести соответствующее постановление, либо через вынесение персонализированных постановлений	Распоряжение мэра г. Архангельска от 10 декабря 2008 г. № 1019р «О реализации преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального имущества муниципального образования Город Архангельск субъектами малого и среднего предпринимательства»	Решение 21 сессии Смоленского городского совета V созыва от 31.03.2017 №334 «Об утверждении Положения о приватизации объектов муниципальной собственности города Смоленска»
6	Заявители	Субъекты МСП	Субъекты МСП	Субъекты МСП
7	Жизненные ситуации	Реализация субъектами МСП преимущественного права на приобретение арендуемого имущества	Реализация субъектами МСП преимущественного права на приобретение арендуемого имущества по инициативе субъекта МСП	Реализация субъектами МСП преимущественного права на приобретение арендуемого имущества по инициативе субъекта МСП
8	Результат	Заключение договора купли-продажи арендуемого имущества	Заключение договора купли-продажи арендуемого имущества	Заключение договора купли-продажи арендуемого имущества

№ п/п	Показатель	Описание					
		Ставропольский край (г. Ставрополь)		Архангельская область (г. Архангельск)		Смоленская область (г. Смоленск)	
(1)	(2)	(3)		(3)		(4)	
9	Срок оказания услуги	Сроки не установлены		Регистрация заявления в Департаменте муниципального имущества и передача в Департамент экономики – 2 рабочих дня Выдача заключения Департаментом экономики – 5 рабочих дней Заключение договора – сроки не установлены		Заключение договора об оценке имущества – 2 месяца с момента получения заявления Принятие решения об условиях приватизации арендуемого имущества – 2 недели с момента получения оценки Подготовка проекта договора купли-продажи арендуемого имущества – 10 дней с момента принятия решения Принятие постановления о продаже имущества и заключение договора – 30 дней с момента получения субъектом МСП проекта договора	
		НПА	Факт	НПА	Факт	НПА	Факт
10	Предоставление услуги через ПГУ	Стандарт предоставления услуги отсутствует	Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено	Не регламентируется	не выявлено
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ		Не выявлено		Не выявлено		Приложение отсутствует
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)		Не выявлено		Не выявлено		не выявлено
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ		Не выявлено		Не выявлено		Не выявлено
14	Предоставление услуги через другие электронные сервисы		Не выявлено		Не выявлено		Не выявлено
15	Предоставление услуги через МФЦ		Не выявлено		Не выявлено		не выявлено
16	Предоставление услуги через МФЦ для бизнеса		Не выявлено		Не выявлено ²²⁶		не выявлено

²²⁶ [Архангельский региональный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг](https://mfc29.ru/services/department/673/), доступно на сайте <https://mfc29.ru/services/department/673/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	2 ²²⁷	Нет данных	25 получателей поддержки ²²⁸
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	-
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	1 ²²⁹	Нет данных	Нет данных ²³⁰
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	56 письменных обращений по вопросам имущественных отношений по Ставропольскому краю ²³¹	Нет данных ²³²	Нет данных ²³³
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	17 письменных обращений по вопросам аренды и выкупа по Ставропольскому краю ²³⁴	Нет данных ²³⁵	Нет данных ²³⁶

²²⁷ [Администрация города Ставрополя](https://stavropol.gov.ru), доступно на сайте <https://stavropol.gov.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²²⁸ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки МО г. Смоленск](https://www.smoladmin.ru/), доступно на сайте <https://www.smoladmin.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²²⁹ [Администрация города Ставрополя](https://stavropol.gov.ru), доступно на сайте <https://stavropol.gov.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²³⁰ [Реестр финансовой поддержки, оказываемой субъектам малого и среднего предпринимательства Администрацией города Смоленска](https://www.smoladmin.ru/), доступно на сайте <https://www.smoladmin.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²³¹ [Доклад о деятельности временно исполняющего обязанности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае за 2016 г.](http://ombsk.biz/), доступно на сайте <http://ombsk.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²³² [Доклад Уполномоченного при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей о деятельности за 2016 г.](http://бизнес-защитник.рф/), доступно на сайте <http://бизнес-защитник.рф/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²³³ Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Смоленской области - <http://ombudsmanbiz67.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²³⁴ [Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае за 2017 г.](http://ombsk.biz/), доступно на сайте <http://ombsk.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²³⁵ Сайт Уполномоченного при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей <http://бизнес-защитник.рф/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²³⁶ Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Смоленской области - <http://ombudsmanbiz67.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

21 ПРИЛОЖЕНИЕ 4. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ВЫКУПЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В АРЕНДЕ СУБЪЕКТОВ МСП В КУРСКОЙ, РОСТОВСКОЙ И ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Наименование полномочия	Отчуждение недвижимого имущества, находящегося в собственности муниципального образования Город Курск и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства	Предоставление в собственность субъектам малого и среднего предпринимательства арендуемого ими муниципального недвижимого имущества	Предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемых ими объектов муниципального нежилого фонда г. Иркутск
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»		
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Решение Курского городского Собрания от 29.05.2008 N 43-4-РС «Об утверждении Положения о комитете по управлению муниципальным имуществом города Курска»	Постановление Администрации г. Ростова-на-Дону от 28 сентября 2016 года N 1383 «Об утверждении Перечня муниципального недвижимого имущества, предназначенного для аренды субъектами малого и среднего предпринимательства» Решение Городской думы г. Ростова-на-Дону от 22.12.2015 N 67 «О принятии Положения о приватизации муниципального имущества города Ростова-на-Дону» Решение Городской думы г. Ростова-на-Дону от 21.06.2011 N 123 «О принятии Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Ростова-на-Дону» Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 18.01.2016 N 26 «Об утверждении Положения о порядке принятия решений об условиях приватизации муниципального имущества	Решение Думы г. Иркутска от 25 декабря 2015 года N 006-20-160257/5 «О комитете по управлению муниципальным имуществом Администрации г. Иркутска»

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			города Ростова-на-Дону» Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 24.11.2014 N 1335 «Об утверждении Положения о порядке согласования сделки муниципальному унитарному (казенному) предприятию по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения (оперативного управления)»	
4	Ответственный орган (организация)	Комитет по управлению муниципальным имуществом г. Курска	Департамент имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону (ДИЗО)	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Иркутска
5	Административный регламент	Постановление Администрации г. Курска от 01 августа 2011 года №2092 «Об утверждении Административного регламента Комитета по управлению муниципальным имуществом г. Курска по предоставлению муниципальной услуги «Отчуждение недвижимого имущества, находящегося в собственности Муниципального образования «Город Курск» и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства»	Постановление Администрации г. Ростова-на-Дону от 16 мая 2013 года N 520 «Об утверждении Административного регламента муниципальной услуги № АР-133-20 «Предоставление в собственность субъектам малого и среднего предпринимательства арендуемого ими муниципального недвижимого имущества»	Постановление администрации г. Иркутска от 8 июля 2016 года N 031-06-654/6 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемых ими объектов муниципального нежилого фонда г. Иркутска»
6	Заявители	Субъекты малого и среднего предпринимательства – юридические лица либо индивидуальные предприниматели	Субъекты МСП, арендующие помещение непрерывно не менее 2х лет, если имущество не включено в Перечень муниципального недвижимого имущества, предназначенного для аренды субъектами малого и среднего предпринимательства	Субъекты малого и среднего предпринимательства, являющиеся арендаторами объектов муниципального нежилого фонда г. Иркутска и соответствующие требованиям 159-ФЗ
7	Жизненные ситуации	Реализация субъектами МСП преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального недвижимого имущества	Реализация субъектами МСП преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального недвижимого имущества	Реализация субъектами МСП преимущественного права на приобретение арендуемого муниципального недвижимого имущества
8	Результат	Реализация заявителем преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, находящегося в собственности	Заключение с субъектом малого и среднего предпринимательства договора купли-продажи арендуемого им муниципального недвижимого имущества или	- выдача (направление) заявителю (представителю заявителя) проекта договора купли-продажи объекта муниципального нежилого фонда г. Иркутска

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		муниципального образования Город Курск путем заключения договора купли-продажи недвижимого имущества с единовременной оплатой или оплатой в рассрочку (по усмотрению заявителя) посредством ежемесячных или ежеквартальных выплат в равных долях и последующей регистрацией перехода права собственности на объект муниципальной недвижимости к покупателю в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области либо отказ в предоставлении муниципальной услуги	мотивированный отказ в предоставлении муниципальной услуги	- выдача (направление) заявителю (представителю заявителя) отказа в предоставлении муниципальной услуги
9	Срок оказания услуги	В случае принятия Комитетом решения об отказе в предоставлении муниципальной услуги возврат заявления с указанием причины отказа в тридцатидневный срок с даты получения этого заявления; заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в двухмесячный срок с даты получения заявления; принятие Комитетом решения об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке; направление Комитетом заявителю проекта договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества; в случае согласия заявителя заключение договора купли-продажи арендуемого имущества в течение тридцати дней со	4 месяца 1 неделя	1) не более 30 календарных дней со дня регистрации заявления в случае выдачи (направления) отказа в предоставлении муниципальной услуги; 2) сроки оказания муниципальной услуги в случае отсутствия оснований для отказа в предоставлении муниципальной услуги: - заключение муниципального контракта на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого объекта муниципального нежилого фонда г. Иркутска в двухмесячный срок с даты регистрации заявления; - принятие решения об условиях приватизации арендуемого объекта муниципального нежилого фонда г. Иркутска - в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке; - направление заявителю (представителю заявителя) проекта договора купли-продажи объекта муниципального нежилого фонда г. Иркутска - в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого объекта муниципального нежилого

№ п/п	Показатель	Описание					
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)		Иркутская область (г. Иркутск)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
		дня получения заявителем проекта договора купли-продажи арендуемого имущества (течение указанного срока приостанавливается в случае оспаривания заявителем достоверности величины рыночной стоимости объекта оценки, используемой для определения цены выкупаемого имущества, до дня вступления в законную силу решения суда), в случае отказа от подписания заявителем договора купли-продажи отмена Комитетом принятого решения об условиях приватизации арендуемого имущества по истечении указанного срока.				фонда г. Иркутска. Предоставление муниципальной услуги в случае подготовки и выдачи (направления) проекта договора купли-продажи объекта муниципального нежилого фонда г. Иркутска приостанавливается на срок с даты заключения муниципального контракта на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого объекта муниципального нежилого фонда г. Иркутска до даты принятия отчета о его оценке.	
		НПА	Факт	НПА	Факт	НПА	Факт
10	Предоставление услуги через ПГУ	Не регламентируется	Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено	Не регламентируется	Предоставление услуг учреждений г. Иркутска организовано через единый портал ЕПГУ
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ		Приложение отсутствует	Не регламентируется	Приложение отсутствует		Приложение отсутствует
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)		Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено		Не выявлено ²³⁷²³⁸
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ		Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено		Не выявлено

²³⁷

[Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Иркутска](http://www.gosuslugi.ru), доступно на сайте www.gosuslugi.ru по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²³⁸

[Продажа субъектам малого и среднего предпринимательства арендуемых ими объектов муниципального нежилого фонда г. Иркутска](http://www.gosuslugi.ru), доступно на сайте www.gosuslugi.ru по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание					
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)		Иркутская область (г. Иркутск)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
14	Предоставление услуги через другие электронные сервисы		Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено		Не выявлено
15	Предоставление услуги через МФЦ		Да	Да	Да		Да
16	Предоставление услуги через МФЦ для бизнеса		Да	Не регламентируется	Да		Да

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Выкуп муниципального имущества, находящегося в аренде субъектов МСП

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	Данные не представлены	Открытые данные отсутствуют	
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	Данные не представлены
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	-
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	Данные не представлены	Открытые данные отсутствуют	Данные не представлены
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	20 обращений по имущественным и земельным отношениям по региону ²³⁹	30 обращений по земельным и имущественным вопросам по региону ²⁴⁰	47 обращений по земельным и имущественным отношениям по региону ²⁴¹
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	53 устных обращения, связанных с вопросами кадастровых, имущественных и земельных правоотношений ²⁴²	24 обращения по имущественным и земельным отношениям по региону ²⁴³	86 обращений по земельным и имущественным отношениям по региону ²⁴⁴

²³⁹ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курской области за 2016 г., доступно на сайте <http://pravpred46.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁴⁰ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области за 2016 г., доступно на сайте <http://www.omb-pro.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁴¹ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области за 2016 г., доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz-irk.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁴² Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курской области за 2017 г., доступно на сайте <http://pravpred46.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁴³ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области за 2017 г., доступно на сайте <http://www.omb-pro.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁴⁴ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области за 2017 г., доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz-irk.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

22 ПРИЛОЖЕНИЕ 5. КЕЙСЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ВОПРОСАМ ВЫКУПА МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В АРЕНДЕ СУБЪЕКТОВ МСП

Кейс № 1. Воспрепятствование реализации законного права по выкупу арендуемого имущества.

При активном участии уполномоченного по защите прав предпринимателей имущественный спор, возникший между предпринимателями и органами местного самоуправления одного из поселков области, был успешно разрешен. Договор купли-продажи помещения, которое ранее было предметом споров и раздоров, был направлен для государственной регистрации права собственности в Управление Росреестра по области.

К бизнес-омбудсмену обратились индивидуальные предприниматели, арендующие муниципальное имущество, с жалобой на бездействие местной администрации в вопросе реализации законного права предпринимателей по выкупу ими арендуемого имущества в рамках федерального закона 159-ФЗ. Из заявления стало понятно, что местная администрация, ссылаясь на отсутствие у нее самостоятельных полномочий по распоряжению муниципальным имуществом, перенаправляла обращения предпринимателя в думу муниципального образования.

Администрация объясняла свое бездействие решением местной Думы, которая запретила вносить данное имущество в соответствующий перечень.

«Очень странен факт присутствия поселковых законодателей в этом споре. И еще более расстраивает то, что 159-ФЗ — один из ключевых для предпринимателей — местные депутаты не изучили. Дело было вовсе не в перечне. Наши предприниматели имели право на преимущественный выкуп вне зависимости от нахождения или не нахождения в данном перечне», — отметил уполномоченный. «Принимать решение относительно условий выкупа должна не Дума. Этот вопрос находится в исключительной компетенции администрации муниципального образования».

Для разъяснения некоторых нюансов федерального закона и правовых разъяснений по данному спору специалисты службы уполномоченного приняли участие в заседании Думы муниципального образования. Они пояснили необоснованность позиции, которую заняли местные думцы по отношению к заявителям.

«Мы пояснили как именно в соответствии с законом должно реализовываться преимущественное право выкупа арендуемого имущества. И особо подчеркнули, что это право предпринимателя. Он может обратиться или не обратиться. А воспринимать это как право Думы — отказать или не отказать — это несоответствующая букве закона позиция», — комментирует уполномоченный.

Доказывать тот факт, что именно администрация и никто более не вправе принимать решения относительно условий выкупа пришлось с помощью обращения в прокуратуру. В нем уполномоченный изложил факты, свидетельствующие о длительном и злостном уклонении Администрации муниципального образования от исполнения своих прямых обязанностей, а также о грубом нарушении прав предпринимателя, который долгое время находился в состоянии правовой неопределенности.

Надзорный орган, рассмотрев направленное в защиту предпринимателя обращение уполномоченного, также пришел к выводу о ненадлежащем исполнении работниками муниципального образования своих обязанностей, выразившемся «в недостаточно квалифицированном подходе к рассмотрению обращений субъектов предпринимательской деятельности и необоснованным отказам в реализации их прав».

В итоге весь комплекс предпринятых действий принес положительный результат. Администрация поселка выполнила все предусмотренные законом действия. Договор купли-продажи помещения прошел процедуру государственной регистрации права.

Описание ситуации

В одном из районов области местный предприниматель, инвалид 1 группы, обратился к уполномоченному по защите прав предпринимателей, что вызвало недовольство районной администрации. В 2010 году инвалид-колясочник 1 группы арендовал полуразрушенное муниципальное здание, на собственные три миллиона рублей капитально его отремонтировал, получил государственную поддержку и организовал в райцентре производство мясных полуфабрикатов. Трудоустроил пять односельчан. Организовал прием продукции местных фермеров. Однако оказалось, что у местных властей на это здание и землю под ним есть свои планы. Согласно письму администрации района, этот участок предназначен ими для малоэтажного жилищного строительства. В этой истории были и затягивание сроков ответов, и подделка подписей, и прокурорские представления. Но на финальную стадию конфликт вышел в начале сентября 2015 года. Обратившись в администрацию района с заявлением о выкупе арендуемого имущества, в полном соответствии с требованиями федерального закона 159-ФЗ, предприниматель получил отказ. Считая его незаконным, он решил обратиться к уполномоченному по защите прав предпринимателей.

Принятые меры

«Поскольку муниципальные власти отказываться от своей позиции не собирались, мы решили, что единственно верным и цивилизованным решением в такой ситуации будет обращение в суд. Первое заседание было назначено на 14 октября 2015 года. Но вынуждены были оказывать предпринимателю не только юридическую, но еще и морально-психологическую поддержку», — рассказывает уполномоченный.

После того, как 3 сентября в администрацию пришло письмо с приложением заявления в суд, на предприятие посыпались проверки. «Сначала ко мне без предупреждений и уведомлений пришли представители районной администрации. Никаких документов на право проведения каких-либо проверок не представили. Все сфотографировали и ушли», — рассказывает предприниматель. — Потом вызов в Пенсионный Фонд, затем возле здания появились газовщики, которые, ссылаясь на задание администрации района, отрезали здание от газа. Был еще звонок, представились Роспотребнадзор, сказали приходить за определением о возбуждении дела. Мне сказали, что это администрация разослала всем органам сообщения, чтобы меня проверили. В результате в адрес уполномоченного было направлено еще одно обращение с просьбой защитить его права «от действий и самоуправства главы района», — говорится в заявлении предпринимателя. Такова позиция бизнес-омбудсмена. В адрес прокуратуры района было направлено сообщение о фактах, изложенных предпринимателем, с просьбой проверить законность действий районной администрации. А также, при необходимости, и законность действий органов, откликнувшихся на такое обращение реальными проверками. В целях эффективного разрешения ситуации также уполномоченный совместно с первым заместителем прокурора совершили рабочую поездку в район, после чего местная администрация вышла с инициативой о заключении мирового соглашения.

Исход дела

Арбитражный суд области утвердил мировое соглашение между уполномоченным и администрацией района по делу местного предпринимателя, которому незаконно отказывали в реализации преимущественного права выкупа арендуемого имущества. Соглашением предусмотрено, что администрация района признает преимущественное право индивидуального предпринимателя на приобретение в собственность в порядке, предусмотренном федеральным законом от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» муниципального имущества – производственного здания, в котором предприниматель осуществлял свою производственную деятельность. Кроме этого, в документе закреплено обязательство администрации в срок до 01 декабря 2015 года совершить все необходимые и предусмотренные законом действия по

заявлению индивидуального предпринимателя о реализации им преимущественного права на приобретение этого имущества. В адрес уполномоченного поступил ответ из прокуратуры района на направленное ранее обращение с просьбой проверить законность действий администрации района и территориальных контролирующих органов, предпринятых в отношении данного индивидуального предпринимателя. Бизнес-омбудсмен полагал, что комплекс проверочных мероприятий в отношении заявителя был проведен незаконно и имел характер административного давления на заявителя в связи с его обращением за защитой своих прав. Прокуратура района поддержала позицию омбудсмена. По мнению прокурора района, оснований для проведения внеплановой проверки органом муниципального контроля в отношении индивидуального предпринимателя не имелось. Также незаконными прокурор счел и действия территориального отдела Роспотребнадзора, руководитель которого вынес определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования вместо того, чтобы начать внеплановую проверку деятельности предприятия. По мнению органа прокуратуры, такая подмена «является недопустимой и нарушает права предпринимателя». В этой связи, в адрес начальника территориального отдела объявлено предостережение о недопустимости нарушения закона в сфере защиты прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля.

«От всей души хочется верить, что в деле нашего предпринимателя поставлена законная точка. Но ему предстоит еще процедура выкупа имущества, а выкупную цену будет определять опять же администрация района. Хороший момент, чтобы «отыграться за доставленные неудобства». Мы продолжаем следить за судьбой предпринимателя и в случае очевидного завышения выкупной цены, готовы продолжать защищать законные права нашего заявителя», — прокомментировал уполномоченный.

Кейс № 3. Отказ передать в собственность арендуемое муниципальное имущество. Март 2016 г.

К уполномоченному по защите прав предпринимателей обратился предприниматель с жалобой на отказ Администрации муниципального района передать в собственность арендуемое им муниципальное имущество.

Уполномоченный, изучив документы и обстоятельства жалобы, пришел к выводу, что Администрация муниципального района нарушила права предпринимателя.

Преимущественное право на приобретение государственной недвижимости является мерой государственной поддержки малого и среднего бизнеса и предоставляется на основании федерального закона № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства».

В нарушении закона Администрация отказала заявителю в реализации преимущественного права на приобретение арендуемых помещений. Основание отказа - данное имущество не включено в прогнозный план приватизации муниципального имущества муниципального района на 2014-2015 годы.

Уполномоченный посчитал, что основания отказа являются необоснованными и противоречат федеральному законодательству.

Прокуратурой района на основании обращения уполномоченного была проведена проверка. Прокурор поддержал выводы уполномоченного. По результатам проверки в адрес Главы администрации района внесено представление с требованием устранить нарушение прав предпринимателя, провести служебную проверку и привлечь виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Кейс № 4. Отказ в преимущественном приобретении арендуемых по договору аренды помещений.

К уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия обратилось Общество с ограниченной ответственностью с жалобой на отказ Администрации

муниципального района в преимущественном приобретении арендуемых по договору аренды помещений в соответствии с федеральным законом от 22.07.2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

По результатам работы, на сессии Совета муниципального района от 17.07.2015 года было принято решение разрешить приватизацию арендуемого помещения.

Права предпринимателя были восстановлены. Арендуемое имущество было приобретено по рыночной стоимости с предоставлением рассрочки оплаты на пять лет.

Кейс № 5. Отказ в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества в соответствии с Федеральным законом от 22.07.2008 года № 159-ФЗ.

Резюме конфликта

Общество с ограниченной ответственностью (далее – Общество) являлось арендатором муниципальных нежилых помещений на основании договора, заключённого с Администрацией муниципального района (далее — Администрация), с 2008 года. В декабре 2015 года Общество подало заявление в Администрацию о реализации преимущественного права на приобретение арендуемых помещений на основании федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 22.07.2008 N 159-ФЗ.

В январе 2016 года Администрация отказала Обществу в предоставлении преимущественного права на приобретение арендуемых помещений на незаконных основаниях. (Основание отказа: арендуемое Обществом имущество включено в «Перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства»).

Изучив представленные документы и обстоятельства дела, уполномоченный пришел к выводу о необоснованности отказа Администрации и создании предпринимателю препятствий для получения законного преимущественного права в выкупе арендуемого муниципального имущества.

Законодатель определил перечень условий для реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права выкупа, арендуемого государственного или муниципального имущества, поименованный в статье 3 федерального закона 159-ФЗ.

Предприниматель соответствовал всем условиям и критериям, следовательно, имел преимущественное право на приобретение арендуемого имущества, а именно:

- предприниматель отнесен к субъектам малого и среднего предпринимательства, согласно статье 4 федерального закона от 24.07.2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;
- предприниматель не имел задолженности по арендной плате за указанное имущество на день подачи заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества;
- арендуемое имущество находилось во временном пользовании и временном владении предпринимателя более 5 лет;
- арендуемое предпринимателем имущество включено в утвержденный перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, в течение пяти и более лет до дня подачи заявления. В данном

случае имущество включено в перечень в 2010 году, заявление о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества направлено предпринимателем в 2015 году.

Несмотря на это, Администрация муниципального района не осуществила обязательные действия, предусмотренные частью 3 статьи 9 федерального закона 159-ФЗ, а именно: 1) не обеспечила заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества в порядке, установленном федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", в двухмесячный срок с даты получения заявления; 2) не приняла решение об условиях приватизации арендуемого имущества в двухнедельный срок с даты принятия отчета о его оценке; 3) не направила заявителю проект договора купли-продажи арендуемого имущества в десятидневный срок с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества.

Администрация муниципального района обратилась в Арбитражный суд региона с заявлением о признании недействительным дополнительного соглашения, датированного 2013 годом к договору аренды от 2008 года и просила суд применить последствия недействительности сделки.

Результат работы по жалобе

Уполномоченный выступил на судебных процессах по делу третьим лицом, где обозначил свою позицию, указав на:

- незаконность действий Администрации;
- намеренное создание препятствий для предпринимателя, так как Администрация пыталась расторгнуть договор аренды с предпринимателем после подачи им заявления о намерении выкупить арендуемое помещение на законных основаниях;
- недобросовестное затягивание разрешения спора;
- злоупотребление Администрацией своим правом.

Суд принял аргументы уполномоченного.

Решением Арбитражного суда в удовлетворении требований Администрации муниципального района было отказано. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд оставил решение Арбитражного суда по делу без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда от 20 декабря 2016 года отказ Администрации Обществу в реализации преимущественного права на приватизацию нежилых помещений, признан недействительным, как не соответствующий федеральному закону от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого или среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кейс № 6. Отказ в выкупе имущества, находящегося в аренде субъектов МСП.

В соответствии с частью 1 статьи 51 федерального закона Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Администрация города трактовала закон по-своему «самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом» по собственному усмотрению, несмотря на то, что федеральными законами и даже актами самого органа местного самоуправления могут быть установлены пределы осуществления данных прав.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось к уполномоченному в связи со следующим.

В апреле 2015 года организация обратилась к Мэру города с заявлением о предоставлении в собственность в соответствии с федеральным законом от 22.07.2008 года № 159-ФЗ объекта нежилого фонда, арендуемого субъектом предпринимательства.

В мае 2015 года администрация запросила у предпринимателя дополнительные документы. Предприниматель немедленно предоставил даже те из них, что не предусмотрены законом.

Вместе с тем уже 30 апреля 2015 года распоряжением мэра города данное помещение было передано в безвозмездное пользование некоммерческой организации.

Письмом от 28 мая 2015 года Комитет по управлению имуществом города Вышний Волочек, действующий по поручению Администрации города Вышний Волочек, отказал в выкупе недвижимого имущества ввиду необходимости помещения для реализации муниципальным образованием полномочий по решению вопросов местного значения.

Уполномоченный принял участие в судебном процессе.

В судебное заседание уполномоченным были представлены документы, свидетельствующие о незаконности передачи некоммерческой организации спорного помещения и об установлении нормативными актами муниципалитета исключительного целевого использования данного помещения – для малого и среднего бизнеса.

Суды первой и апелляционной инстанции согласились с позицией уполномоченного и установили, что единственной целью передачи помещения в безвозмездное пользование подконтрольному администрации фонду являлось воспрепятствование реализации законного права предпринимателя на приобретение помещения в собственность.

В рамках рассмотрения арбитражным судом других дел с участием уполномоченного было установлено, что администрация города передала в аренду большому числу предпринимателей федеральное имущество, являющееся к тому же памятником историко-культурного наследия федерального значения. Уполномоченным приняты меры к сохранению за арендаторами права пользования.

Кейс № 7. Отказ в предоставлении права выкупа арендуемого имущества. Февраль 2015г.

Предпринимателю было отказано в предоставлении права выкупа арендуемого имущества. Основанием для отказа предпринимателю в выкупе арендуемого имущества по федеральному закону 159-ФЗ, по мнению администрации, стала пролонгация имеющегося договора аренды, поскольку «в соответствии с нормами гражданского законодательства, пролонгированные договоры аренды не являются непрерывными договорами, а считаются возобновленными на тех же условиях».

Главе администрации было указано на неправомерность отказа в выкупе. Согласившись с доводами уполномоченного, 25.02.2015 руководство сельского поселения по результатам рассмотрения на рабочем совещании указанного вопроса, приняло решение о проведении процедуры оформления кадастрового паспорта и государственной регистрации арендуемых предпринимателем помещений. Далее на Муниципальный Совет был вынесен вопрос о включении в Прогнозный план (программы) приватизации указанного имущества. После включения имущества в план приватизации, предприниматель вправе вновь обратиться с заявлением о реализации преимущественного права приобретения арендуемого недвижимого имущества.

Кейс № 8. Отказ в предоставлении права выкупа арендуемого имущества. 2016 г

ИП впервые обратилась в Аппарат уполномоченного в 2014 году с жалобой на действия местной администрации по отказу в реализации преимущественного права выкупа арендуемых

помещений в порядке федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Основанием для отказа являлось **отсутствие** кадастрового учета данного помещения. Уполномоченный рекомендовал ИП поставить помещения на кадастровый учет, после чего снова последовал отказ, который ИП стала оспаривать в суде. Уполномоченный был привлечен третьим лицом. Однако рассмотрение дела было приостановлено в связи с обращением администрации в суд с заявлением об оспаривании действий кадастровой палаты по постановке на кадастровый учет спорных помещений. Уполномоченный также вступил в данное дело в качестве третьего лица, отстаивая интересы предпринимателя, на стороне кадастровой палаты. Арбитражный суд признал постановку на кадастровый учет арендуемого помещения правомерной, что позволит в дальнейшем ИП отстоять право на выкуп.

Кейс № 9. Отказ в предоставлении права выкупа арендуемого имущества. 2016 г.

В 2016 году успешно завершилось рассмотрение арбитражного дела с привлечением уполномоченного третьим лицом об оспаривании предпринимателем из Ярославской области отказа местной администрации в реализации преимущественного права выкупа арендуемых помещений в порядке федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ. В результате судебного разбирательства действия администрации признаны полностью неправомерными, совершенными исключительно с целью воспрепятствования Обществу в реализации им законного права. Кроме того, судом установлен факт злоупотребления правом со стороны местной власти в нарушение пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также халатное отношение к муниципальному имуществу – длительное бездействие по вопросу о государственной регистрации права муниципальной собственности на здание, в котором расположены арендуемые предпринимателем помещения.

Кейс № 10. Отказ в предоставлении права выкупа арендуемого имущества. 2015 г.

Директор ООО «А.» обратилась с заявлением о реализации преимущественного права приобретения арендуемого объекта. Она занималась реализацией аптечной продукции в арендуемом помещении, входящем в муниципальный нежилой фонд. В соответствии с требованиями федерального закона № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества...», у неё имелось преимущественное право выкупа арендуемого объекта, поскольку она арендовала помещения более 13-ти лет, на момент подачи заявления о реализации преимущественного права выкупа задолженность по арендной плате отсутствовала. Однако муниципалитет отказал предпринимателю в выкупе помещений, сославшись, на то, что данное помещение ему **необходимо под размещение МФЦ**. Не согласившись с данным решением, предприниматель обжаловала его в Арбитражном суде. Во время судебного разбирательства Администрация передала спорное помещение в собственность муниципального района, которое в дальнейшем было закреплено в оперативное управление за Администрацией района, что вдвойне стало препятствовать предпринимателю в реализации преимущественного права выкупа арендованного имущества. Вместе с тем, в декабре 2015 г. МФЦ был размещен в другом помещении, и означенная необходимость отпала. Поскольку у предпринимателя все документы, разрешающие ей осуществлять деятельность по реализации аптечной продукции, имели привязку к адресу арендованного помещения, отказ в продлении договора аренды или в невозможности реализовать право выкупа, мог привести к полной потере бизнеса. Судом было указано на злоупотребление правом со стороны администрации МО как на воспрепятствование предпринимательской деятельности.

Кейс № 11. Множественные неправомерные отказы в оформлении права собственности. 2017 г.

Уполномоченным были получены два обращения предпринимателей, касающиеся проблем в сфере земельно-имущественных отношений. В обоих случаях бизнесмены не могли реализовать свое законное преимущественное право на выкуп арендуемого имущества. С 2015

года предприниматели были вынуждены отстаивать свои права в судах, в которых уполномоченный принимал участие в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, по ходатайству заявителей. Что интересно, в обоих случаях Арбитражный суд признал право предпринимателей на приобретение имущества в собственность, а отказы муниципалитетов в реализации этого права – незаконными. Более того, суд указал на злоупотребление правом со стороны администраций как воспрепятствование предпринимательской деятельности.

Данная проблема приобрела системный характер. Например, в 2016 году с жалобами на доступ к государственному (муниципальному) имуществу и земле (сделках с ними и аренде) к Уполномоченному обратились 77 предпринимателей, в том числе было зафиксировано 22 факта немотивированного отказа в оформлении права собственности или в заключении (продлении) договора аренды. Анализируя арбитражные процессы по искам в отношении предпринимателей, можно однозначно утверждать, что некоторые муниципалитеты инициируют иски по формальным основаниям, после полученных отказов – инициируют жалобы в апелляционные, кассационные инстанции. В результате, тяжбы с неясными перспективами тянутся годами, бизнес не развивается, находясь в состоянии неопределенности и ожидая вступления в силу судебного решения. Досудебное урегулирование споров путем проведения согласительных процедур (медиация, третейские суды, мировые соглашения) показало себя эффективным инструментом. В числе его преимуществ — конфиденциальность и принятие взаимовыгодных условий для обеих сторон конфликта, быстрое рассмотрение споров, тогда как рассмотрение дела в Арбитражном суде может быть отложено до 60 суток.

Кейс № 12. Отказ в реализации преимущественного права выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП.

В адрес Уполномоченного обратился предприниматель с просьбой оказать содействие в реализации права на выкуп нежилых помещений.

Возглавляемое им предприятие ЗАО «Р» осуществляло свою деятельность в сфере общественного питания.

ЗАО «Р» являлся субъектом малого предпринимательства и длительное время арендовал находящееся в собственности города нежилые помещения площадью 240 кв. м. и 102 кв. м. Жилое здание является объектом культурного наследия.

В целях дальнейшего развития коммерческой деятельности и реализации своего преимущественного права на выкуп в соответствии с Федеральным законом от 22.08.2008г. № 159-ФЗ и соответствующим законом субъекта, ЗАО «Р» в июне 2013 года подало пакет документов на приватизацию арендуемых нежилых помещений. Уполномоченный орган власти рассмотрел данное обращение и направил запрос в орган, отвечающий за обеспечение гражданской защиты, о предоставлении информации о принадлежности нежилых объектов к защитным сооружениям гражданской обороны.

В июле 2014 года руководство ЗАО «Р» вновь подало пакет документов на приватизацию арендуемых нежилых помещений. Уполномоченный орган в сфере государственного имущества в приватизации испрашиваемых нежилых помещений отказал, ссылаясь на исключение вышеуказанных помещений из Перечня государственного имущества, предназначенного для передачи во владение субъектами малого и среднего предпринимательства.

С целью защиты законных интересов предпринимателя Уполномоченным были направлены ходатайства руководителю уполномоченного органа в сфере государственного имущества и руководителю уполномоченного органа в сфере культурного наследия. с просьбой об оказании содействия в реализации ЗАО «Р» права на выкуп нежилых помещений.

Благодаря содействию Уполномоченного было ускорено проведение необходимых мероприятий по подготовке проекта охранного обязательства, оценке выкупаемых нежилых помещений и подготовке проектов договоров купли-продажи.

Договор купли-продажи на нежилое помещение площадью 240 кв. м. был подписан сторонами, оплачен и передан для регистрации права собственности в Управлении Росреестра.

Договор купли-продажи на нежилое помещение площадью 102 кв. м. подготовлен. Уполномоченным было направлено письмо в адрес руководителя уполномоченного органам в сфере государственного имущества с просьбой провести повторную оценку вышеуказанного нежилого помещения и ускорить оформление договора купли-продажи.

Кейс № 13. Отказ в реализации преимущественного права выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП.

При содействии аппарата Уполномоченного удалось достичь мирового соглашения между администрацией города и местной предпринимательницей. Хозяйка кондитерского цеха и магазина хотела воспользоваться преимущественным правом выкупа помещения, которое в течение десяти лет находилось у нее в аренде. Однако местные власти ей отказали.

Предприниматель обратилась в Арбитражный суд области, требуя обжаловать решение властей города. Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмента подготовили юридическое заключение и приняли участие в процессе.

Во время судебных разбирательств администрация города согласилась на компромисс и заключила мировое соглашение с предпринимателем: хозяйке кулинарии позволили выкупить арендуемые помещения.

Кейс № 14. Завышение цены на выкуп имущества. 2017 год.

ИП обратилась с жалобой к региональному Уполномоченному на действия администрации города по завышению цены на выкуп имущества, находящегося у индивидуального предпринимателя в аренде, в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами».

В 2016 году ИП приняла решение о реализации своего преимущественного права, гарантированного ей Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ, по выкупу части арендованного у администрации города помещения. На заявление предпринимателю был представлен договор купли-продажи указанного имущества, в котором она посчитала выкупную сумму завышенной.

Юристами Общественной приемной было подготовлено заявление в Арбитражный суд по обжалованию выкупной рыночной стоимости объекта. В результате проведенной судебной экспертизы по определению выкупной рыночной стоимости объекта Арбитражным судом Курской области было принято Решение об удовлетворении требований предпринимателя.

Кейс № 15. Неправомерный отказ в реализации права выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП.

За помощью к Уполномоченному обратился предприниматель, который с 2003 года арендовал недвижимое имущество, находящееся в муниципальной собственности.

Заявитель неоднократно обращалась к арендодателю – Администрации поссовета с просьбой о реализации преимущественного права приобретения арендуемого объекта, однако предпринимателю было отказано в выкупе помещений. Кроме того, после подачи заявления муниципалитет направил предпринимателю уведомление о том, что по истечении срока

действия договора аренды его пролонгирование не предполагается и необходимо освободить занимаемые помещения.

После того, как предприниматель обратился с соответствующим иском в Арбитражный суд республики, глава Администрации своим распоряжением передал объект недвижимости в оперативное управление Администрации района, что автоматически исключило возможность приватизации обществом данного помещения.

В результате сложившейся ситуации предприниматель не мог полноценно работать и его бизнес оказался под угрозой закрытия.

Бизнес-омбудсмен участвовал в многочисленных судебных процессах по данному делу, и суд учел позицию Уполномоченного при вынесении решения. В результате исковые требования предпринимателя к Администрации о понуждении заключения договора купли-продажи помещения были удовлетворены.

Договор купли-продажи нежилых помещений был подписан со стороны предпринимателя и Администрации, направлен на государственную регистрацию в Росреестр.

Кейс № 16. Неправомерный отказ в реализации права выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП. 2017 год.

К Уполномоченному обратился руководитель компании, которому местная власть отказала в реализации права преимущественного выкупа.

Предприниматель рассказал, что первый договор аренды муниципального помещения площадью 105 квадратных метров был заключен в 2008 году. Очередной договор был продлен еще на пять лет. Срок его действия должен был закончиться 31 декабря 2016 года, однако за несколько месяцев до этого компания обратилась в администрацию с заявлением о приобретении арендуемых помещений в собственность в соответствии с федеральным законодательством. Администрация отправила предпринимателю уведомление о прекращении договора аренды. До пятого января 2017 года компания должна была освободить помещение.

Уполномоченный обратился в прокуратуру области с просьбой провести проверку по данному факту. В результате были установлены нарушения со стороны администрации города. По мнению межрайонной прокуратуры местная власть необоснованно отказала предпринимателю в реализации права преимущественного выкупа. Ведомство внесло мэру города представление об устранении выявленных нарушений, чтобы предприниматель мог реализовать право преимущественного выкупа. Кроме того, сотрудники прокуратуры помогли предпринимателю составить заявление в Арбитражный суд области о признании незаконными действия администрации города.

Отказ в реализации права преимущественного выкупа является системной проблемой бизнеса в области. 159 Федеральный закон закрепляет право преимущественного выкупа за малыми и средними предприятиями, которые арендуют недвижимость у региональных или муниципальных властей. Правом можно воспользоваться при условии, если к 1 июля 2015 года предприниматель арендует объект непрерывно в течение двух лет и более, и при этом не имеет долга по оплате. Однако часто органы власти вынуждают предпринимателей решать проблему в судах и таким образом нести дополнительные финансовые расходы.

Чиновники отказывают бизнесу в реализации преимущественного права на выкуп арендованного имущества по нескольким основаниям. Во-первых, они ссылаются на то, что помещение не поставлено на кадастровый учет, либо поставлено не в соответствии с заключенным договором аренды. Во-вторых, предварительно органы власти ставят здание на кадастровый учет, а затем отказывают в выкупе отдельных помещений. При этом они заявляют, что поставить на кадастровый учет помещение невозможно, несмотря на наличие обособленности и сдачу такого помещения в аренду на протяжении длительного срока. В-третьих, чиновники говорят о том, что помещение не является изолированным, поэтому не

может быть сформировано как самостоятельный объект кадастрового учета, следовательно, не может стать предметом договора купли-продажи. При этом судебная практика по таким основаниям складывается в пользу предпринимателей.

Четвертой причиной является передача имущества в оперативное управление подведомственным учреждениям. Это делается для того, чтобы вывести недвижимое имущество из-под действия 159-ФЗ. Причем в таких случаях суды однозначно заявляют о том, что распоряжение о передаче нежилых помещений в оперативное управление, когда объект аренды уже передан предпринимателю, является злоупотреблением права со стороны органа власти. И, наконец, чиновники ссылаются на ничтожность договоров аренды, поскольку они заключены без проведения торгов, как того требует закон «О защите конкуренции». Хотя это объяснение Верховный суд РФ по одному из споров признал необоснованным.

Кейс № 17. Незаконный отказ в реализации права выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП. 2017 г.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от ООО «Л» с жалобой на действия управления муниципальной собственности (далее – УМС).

Как сообщалось в обращении, заявитель в течение нескольких лет арендовал нежилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности на основании договоров с УМС. В соответствии с Федеральным законом № 159-ФЗ организация имела право преимущественного выкупа арендуемого имущества – без участия в аукционе. В целях реализации данного права Общество «Л» направило в уполномоченный орган соответствующее заявление.

УМС, неверно трактуя правила приватизации муниципального имущества субъектами малого предпринимательства, ответило отказом. Доводы Управления заключались в том, что ООО «Л» необоснованно применяло корректирующий коэффициент, понижающий величину арендной платы для субъектов малого предпринимательства, в результате чего у организации была выявлена задолженность по арендной плате, а право преимущественного выкупа признано недействительным.

По рекомендации бизнес-омбудсмена ООО «Л» обратилось в суд с привлечением Уполномоченного в процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне предпринимателя.

В ходе разбирательства аппаратом Уполномоченного была проделана большая работа по изучению правоприменительной практики в сфере применения льготных коэффициентов при заключении договоров аренды и порядка приобретения арендуемого имущества субъектами малого и среднего предпринимательства.

Бизнес-омбудсмен сопровождала заявителя во всех судебных инстанциях, вплоть до кассационного обжалования. В итоге, все решения судов были приняты в пользу предпринимателя, а действия местного органа власти были признаны незаконными.

Суд обязал УМС направить на согласование ООО «Л» проекты договоров купли-продажи арендуемого имущества и возместить судебные расходы.

Кейс № 18. Препятствие реализации преимущественного права выкупа арендуемого помещения

Руководитель предприятия попросил Уполномоченного разобраться в затянувшемся споре, связанном с арендуемым зданием. Предприниматель рассказал, что в 2002 году его компания заключила с КУМИ муниципального образования договор аренды нежилого двухэтажного здания. Объект являлся муниципальной собственностью. Предприниматель разместил в помещении авторемонтные мастерские.

В мае 2010 года после обследования здание было признано аварийным. Недостатки переданного в аренду имущества были обнаружены арендатором после заключения договора аренды. Это говорило о том, что КУМИ исполнил свои обязанности ненадлежащим образом и предоставил нежилое помещение, которое не соответствовало условиям заключенного договора. Из-за выявленных недостатков здание не могло быть использовано компанией. Местная власть не выполняла свои обязательства по капитальному ремонту, при этом продолжала требовать, чтобы предприниматель оплатил аренду.

Комитет по управлению муниципальным имуществом три раза подавал иск в Арбитражный суд с требованием взыскать арендную плату. И все три раза решением судов получал отказ в удовлетворении требований.

Бизнесмен был заинтересован в использовании этого здания, потому предлагал варианты решения проблемы. Он был готов самостоятельно выполнить капитальный ремонт с условием, что потраченная на это сумма будет зачтена в качестве будущих платежей по договору аренды. Предприниматель предложил внести изменения в договор аренды в виде дополнительного соглашения. Однако администрация от предложения отказалась. Тогда предприниматель заявил о том, что хочет воспользоваться преимущественным правом выкупа здания, однако его письмо местными властями было проигнорировано.

По обращению предпринимателя была проведена проверка прокуратурой города. В ведомстве пришли к выводу, что КУМИ городского округа исполняло свои обязанности ненадлежащим образом и не обеспечивало эффективное использование муниципального имущества. С одной стороны, администрация не расторгала договор аренды здания, а с другой стороны, не передавала объект в собственность предпринимателю.

Сотрудники аппарата Уполномоченного направили в Арбитражный суд ходатайство о привлечении Уполномоченного в процесс в качестве третьего лица. После этого администрация городского округа предложила урегулировать спор мирно. Производство по делу было прекращено.

Администрация городского округа направила предпринимателю распоряжение об условиях приватизации арендуемых здания и земельного участка, а также проекты договоров купли-продажи.

Кейс № 19. Восстановление прав предпринимателя на преимущественный выкуп помещения, опираясь на решения Конституционного суда РФ.

Арбитражный суд области встал на сторону ангарского предпринимателя, которому было отказано в праве выкупа помещения и предоставлении рассрочки. Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей помогли представителю бизнеса не только отстоять свое право в суде, но и добиться предоставления рассрочки на выкуп земельного участка.

Предприниматель обратился к бизнес-омбудсмену, когда муниципальные власти отказали ему в предоставлении преимущественного права выкупа помещения. Несмотря на то, что представитель бизнеса на протяжении многих лет занимал здание, в котором разместил ремонтную мастерскую и детскую бесплатную спортивную секцию, и аренду которого исправно выплачивал, местные власти решили отказать ему в праве выкупа. Специалисты аппарата бизнес-омбудсмена помогли предпринимателю обратиться в суд. Однако муниципальные власти, не дожидаясь решения суда, решили все-таки предоставить право выкупа помещения.

Несмотря на то, что удалось добиться предоставления права выкупа помещения, на этом проблемы с муниципалами не закончились. Оказалось, что участку и зданию даны не соответствующие реальности оценки – за помещение площадью 1405,2 кв.м., предпринимателю предложили заплатить 8 млн. 306 тыс. рублей, за участок в 5431 кв.м., – 2 млн. 546 тыс. рублей. При этом ни то, что здание находится в полуаварийном состоянии и его

эксплуатация запрещена уже на протяжении нескольких лет, ни то, что помещение не приносит из-за этого никаких доходов в расчет не бралось. Не учитывалось также то, что предприниматель занимается социально-направленной деятельностью и то, что несколько лет назад он безвозмездно профинансировал ремонт городской телевышки.

Предприниматель снова обратился в суд, добившись повторной и независимой оценки. Стороны пришли к мировому соглашению: теперь стоимость помещения составляла 1 млн. 991 тыс. рублей, участка – 2 млн. 109 тыс. рублей.

Однако и после этого между бизнесменом и городской администрацией оставались разногласия. Дело в том, что по закону предприниматель мог воспользоваться правом на выкуп здания в рассрочку – в области она дается на пять лет. Местные власти такую рассрочку были готовы дать, но не соглашались продать также и землю. За участок они требовали единовременную выплату, которую предприниматель предоставить не мог. Приобрести же только здание также было невозможно – это противоречит законодательству РФ.

Между тем, Конституционный суд РФ уже сталкивался с подобными делами, в России есть практика, когда высшая инстанция признала право на выкуп участка в рассрочку. Ссылаясь на позицию Конституционного суда РФ, специалисты аппарата бизнес-омбудсмена обратились в региональный Арбитражный суд и доказали свою правоту.

Суд заключил, что «право выбора порядка оплаты (единовременно или в рассрочку) приобретаемого арендуемого имущества... принадлежит субъекту малого или среднего предпринимательства». Поскольку предприниматель не мог выплатить всю требуемую за землю сумму единовременно, он не мог реализовать свое право на выкуп помещения. Суд постановил, что «органы местного самоуправления не должны включать в договоры купли-продажи муниципального имущества требования, которые для субъектов малого и среднего предпринимательства фактически означали бы невозможность реализации установленного законом права на приобретение арендуемых ими объектов недвижимости».

Таким образом, права предпринимателя были восстановлены. Он не только получил возможность выкупить арендуемое помещение, но и смог добиться установления адекватной цены на него и предоставления рассрочки на выкуп здания и земли под ним.

Кейс № 20. Предприниматель сможет выкупить помещение в Доме быта благодаря вмешательству аппарата Уполномоченного.

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей обратился предприниматель, арендующий помещение площадью 381,8 кв. в Доме быта.

Предприниматель рассказал, что подал в администрацию заявление о реализации преимущественного права выкупа, однако получил отказ. Мэрия сослалась на то, что нежилое помещение не составляет самостоятельного объекта недвижимости, поэтому не может быть предметом договора купли-продажи. Владелец компании посчитал отказ незаконным и подал иск в Арбитражный суд области, параллельно обратившись в аппарат бизнес-омбудсмена.

Специалисты аппарата провели правовой анализ и посчитали действие администрации незаконным. Предприниматель соответствовал всем условиям, которые позволяют ему воспользоваться правом преимущественного выкупа. Во-первых, он является субъектом малого предпринимательства, во-вторых, арендует помещение более двух лет. В-третьих, у него нет долгов по арендной плате. В-четвертых, арендуемое помещение не включено в утвержденный перечень государственного или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение или пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Довод администрации о том, что помещение не составляет самостоятельного объекта, также не мог препятствовать предпринимателю - Высший Арбитражный суд допускает реализацию преимущественного права выкупа частей помещений, если их можно обособить.

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена вступили в судебный процесс в качестве третьего лица. В результате разбирательств суд встал на сторону предпринимателя и признал отказ администрации в реализации преимущественного права выкупа незаконным.

Кейс № 21. Преимущественное право выкупа имущества, находящегося в аренде субъектов МСП.

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей обратился индивидуальный предприниматель Б. по вопросу отказа в преимущественном праве на приобретение арендуемого имущества.

Как следует из обращения, между комитетом по управлению имуществом города и предпринимателем 01.09.2012 заключен договор аренды муниципального имущества сроком с 01.09.2012 по 01.09.2017.

На основании пп.1 п. 2.1 ст. 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ (далее – Федеральный закон № 159-ФЗ) «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предприниматель обратился в комитет по управлению имуществом города (далее – комитет) с заявлением в отношении имущества, включенного в утвержденный перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. Письмом от 26.01.2017 комитет отказал в удовлетворении заявления со ссылкой на пп.1 п. 2.1 ст. 9 Федерального закона № 159-ФЗ.

Соответственно, предпринимателю было отказано в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого по договору аренды муниципального имущества на том основании, что имущество по состоянию на 01.07.2015 находилось в его владении не 3 года, а 2 года 10 месяцев.

В этой связи Уполномоченным в адрес главы администрации города было направлено письмо о рассмотрении возможности восстановления прав предпринимателя и реализации им преимущественного права на приобретение арендуемого по договору аренды муниципального имущества.

Согласно информации, полученной от предпринимателя, ситуация разрешилась в пользу предпринимателя.

23 ПРИЛОЖЕНИЕ 6. СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СУБСИДИЙ (ГРАНТОВ) ДЛЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ, ТВЕРСКОЙ И ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	Наименование государственного полномочия	<p>1) Предоставление субсидии начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела</p> <p>2) Предоставление субсидии на возмещение части затрат по уплате процентов по инвестиционному кредиту или по договору лизинга на приобретение основных средств субъектам малого и среднего предпринимательства</p>	<p>1) Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат субъектов малого предпринимательства на ранней стадии их деятельности</p> <p>2) Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат на уплату первого взноса при заключении договора финансовой аренды (лизинга), понесённых субъектами малого и среднего предпринимательства</p> <p>3) Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлечённым в российских кредитных организациях на приобретение оборудования в целях создания и</p>	<p>1) Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на создание собственного дела (грантовая поддержка)</p> <p>2) Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на уплату процентов по кредитам (займам)</p>	<p>Предоставление субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства</p>

			(или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг)		
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»			
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	<p>Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 30.12.2016 года № 5380 «Об утверждении ведомственной целевой программы комитета экономики и управления муниципальным имуществом Администрации Петрозаводского городского округа «Развитие и муниципальная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Петрозаводского городского округа на 2017-2019 годы»</p>	<p>1) Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 11.11.2016г. № 5556 Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат субъектов малого предпринимательства на ранней стадии их деятельности»</p> <p>2) Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 11.11.2016г. № 5550 Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат на уплату первого взноса при заключении договора финансовой аренды (лизинга), понесённых субъектами малого и среднего предпринимательства»</p> <p>3) Постановление администрации</p>	<p>1) Муниципальная программа города Твери «Развитие малого и среднего предпринимательства», утв. постановлением Администрации города Твери от 20.10.2014 г. № 1320</p> <p>2) Постановление Администрации города Твери от «02» июля 2015 года № 941 Об утверждении Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на уплату процентов по кредитам (займам)</p>	<p>Постановление Администрации города Тюмени от 28.12.2015 № 338-пк «Об утверждении Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, внесении изменений в постановление Администрации города Тюмени от 27.10.2014 № 214-пк и о признании утратившими силу некоторых постановлений и некоторых пунктов постановлений Администрации города Тюмени»</p>

			муниципального образования город Краснодар от 11.11.2016г. № 5549 Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлечённым в российских кредитных организациях на приобретение оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг)»		
4	Ответственный орган (организация)	Ответственный за реализацию ВЦП в целом — заместитель председателя комитета — начальник управления экономики и инвестиционной политики комитета экономики и управления муниципальным имуществом Администрации Петрозаводского городского округа. Управление экономики и инвестиционной политики комитета экономики и управления муниципальным имуществом	Администрация муниципального образования город Краснодар	Администрации города Твери	Департамент экономики и стратегического развития Администрации города Тюмени
5	Административный регламент	Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 18.04.2014 года №	1) Административный регламент предоставления администрацией муниципального образования город	Регламент не разработан В соответствии с п. 1.2. Порядка разработки и утверждения	-

		<p>1808 «Об утверждении Административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление субсидии начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела». Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 18.04.2014 года № 1809 «Об утверждении Административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление субсидии на возмещение части затрат по уплате процентов по инвестиционному кредиту или по договору лизинга на приобретение основных средств субъектам малого и среднего предпринимательства»</p>	<p>Краснодар муниципальной услуги «Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат субъектов малого предпринимательства на ранней стадии их деятельности»</p> <p>2) Административный регламент предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат на уплату первого взноса при заключении договора финансовой аренды (лизинга), понесённых субъектами малого и среднего предпринимательства»</p> <p>3) Административный регламент предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлечённым в российских кредитных организациях на приобретение оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг)»</p>	<p>административных регламентов предоставления муниципальных услуг на территории города Твери, утвержденного постановлением администрации города Твери от 23.06.2011 № 1067, административные регламенты разрабатываются для муниципальных услуг, предоставляемых органами администрации города Твери, и услуг муниципальных учреждений города Твери, предоставляемых в электронной форме и включенных в Реестр муниципальных услуг в городе Твери.</p>	
6	Заявители	1.Впервые зарегистрированные	1) Субъекты малого	1) Субъекты малого и среднего	Субъекты

		<p>и действующие менее одного года (на дату подачи заявки) субъекты малого предпринимательства, отвечающие требованиям статьи 4 федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», осуществляющие деятельность на территории Петрозаводского городского округа и состоящие на учете в налоговом органе в установленном законодательством Российской Федерации порядке, обратившиеся в Администрацию с заявкой с целью получения муниципальной услуги, или уполномоченные ими представители.</p> <p>2. Субъекты малого и среднего предпринимательства, отвечающие требованиям статьи 4 федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», осуществляющие деятельность на территории Петрозаводского городского округа и состоящие на учете в налоговом органе в установленном законодательством Российской Федерации порядке, получившие инвестиционные</p>	<p>предпринимательства</p> <p>2) Субъекты малого и среднего предпринимательства</p> <p>3) Субъекты малого и среднего предпринимательства</p>	<p>предпринимательства, осуществляющие свою деятельность на территории города Твери, с даты регистрации которых в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя на момент обращения за поддержкой прошло не более одного календарного года</p> <p>2) Субъекты МСП, зарегистрированным в установленном порядке и осуществляющим свою деятельность на территории города Твери</p>	<p>предпринимательства, зарегистрированные на территории города Тюмени в соответствии с федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и осуществляющие на территории города Тюмени вид (виды) экономической деятельности, включенные в раздел II "Виды деятельности, осуществление которых предоставляет субъектам малого и среднего предпринимательства право на получение муниципальной имущественной поддержки и муниципальной финансовой поддержки" Перечня видов деятельности, имеющих приоритетное значение для социально-экономического развития города Тюмени, утвержденного</p>
--	--	--	--	--	---

		кредиты в кредитных организациях, имеющих лицензию Центрального банка Российской Федерации, или заключившие договор лизинга на приобретение основных средств, обратившиеся в Администрацию с заявкой с целью получения муниципальной услуги, или уполномоченные ими представители.			постановлением Администрации города Тюмени от 08.11.2007 N 34-пк (с учетом предусмотренных исключений), на дату регистрации заявления о предоставлении субсидии от 1 года, исчисляемые с даты его государственной регистрации в качестве юридического лица либо индивидуального предпринимателя
7	Жизненные ситуации	1. предоставление субсидии начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела (далее – грант) или принятие решения об отказе в предоставлении гранта. 2. предоставление субсидии субъекту малого и среднего предпринимательства на возмещение части затрат по уплате процентов по инвестиционному кредиту или по договору лизинга на приобретение основных средств (далее – Субсидия) или принятие решения об отказе в предоставлении Субсидии	1) Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета части затрат субъектов малого предпринимательства на ранней стадии их деятельности 2) Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета части затрат на уплату первого взноса при заключении договора финансовой аренды (лизинга), понесённых субъектами малого и среднего предпринимательства» 3) Возмещение (субсидирование) за счёт средств местного бюджета части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлечённым в российских кредитных организациях на приобретение оборудования в целях создания и (или) развития либо	1) Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на создание собственного дела (грантовая поддержка) 2) Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на уплату процентов по кредитам (займам)	- предоставление субсидии на возмещение затрат по оплате услуг по проведению специальной оценки условий труда субъекта предпринимательства (далее – специальная оценка), но не более 100.000 р. ; - предоставление субсидии на возмещение затрат по приобретению и установке программного обеспечения, а также сопровождению и обслуживанию средств криптографической защиты информации и электронной подписи по переходу субъекта предпринимательства на сдачу отчетности в органы

			<p>модернизации производства товаров (работ, услуг)</p>		<p>государственной власти и государственные внебюджетные фонды Российской Федерации в электронном виде с использованием электронной подписи, но не более 10 тыс. руб.;</p> <p>- предоставление субсидии на возмещение затрат по оплате обучения, дополнительного профессионального образования субъекта предпринимательства (индивидуального предпринимателя, руководителя субъекта предпринимательства, работников, лиц, оказывающих субъекту предпринимательства услуги по гражданско-правовым договорам) в организациях, а также у индивидуальных предпринимателей, обладающих в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации правом на осуществление образовательной деятельности, по следующим направлениям: специальная оценка, охрана труда, безопасное обращение</p>
--	--	--	---	--	---

					<p>с отходами, экологическая безопасность, промышленная безопасность, пожарная безопасность, безопасность движения на транспортном средстве, используемом субъектом предпринимательства для осуществления своей деятельности, защита окружающей среды (далее – затраты на обучение, дополнительное профессиональное образование), но не более 15 тыс. руб.;</p> <p>- предоставление субсидии на возмещение затрат по приобретению в целях деятельности субъекта предпринимательства оборудования, устройств, инструментов, механизмов, приборов, аппаратов, агрегатов, установок, машин, за исключением транспортных средств (в том числе тракторов и самоходных машин), в размере 50% от стоимости приобретенного</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>оборудования, на общую сумму не более 500 тыс. руб. при условиях, что значение отклонения стоимости приобретенного оборудования от средней рыночной стоимости соответствующего оборудования не превышает 10%, оборудование должно быть новым (оборудование, которое не было в употреблении, не использовалось ранее физическим лицом и (или) юридическим лицом и (или) индивидуальным предпринимателем до даты приобретения субъектом предпринимательства в рамках договора);</p> <p>- предоставление субсидии на возмещение затрат по разработке и размещению, редизайну (изменению дизайна действующего сайта), продвижению (обеспечение посещаемости сайта) информационных сайтов о деятельности субъекта предпринимательства в интернете, действующих на дату подачи заявления</p>
--	--	--	--	--	---

					о предоставлении субсидии, но не более 15 тыс. руб.;
					- предоставление субсидии на возмещение затрат по уплате фиксированного разового платежа по договору коммерческой концессии, но не более 100 тыс. руб.
8	Результат	Заключение с Заявителем договора о предоставлении субсидии, гранта	<p>1) Выдача заявителю уведомления о принятии решения о предоставлении субсидии за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) в целях возмещения части затрат субъектов малого предпринимательства на ранней стадии их деятельности и соглашения о предоставлении субсидий в целях возмещения (субсидирования) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат субъектов малого предпринимательства на ранней стадии их деятельности, либо уведомления о принятии решения об отказе в предоставлении субсидии, или уведомления об отказе в рассмотрении документов заявителя.</p> <p>2) Выдача заявителю уведомления о принятии решения о предоставлении субсидии за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального</p>	<p>1) Заключение с Заявителем договора о предоставлении субсидии, гранта</p> <p>2) Заключение с Заявителем Соглашения о предоставлении субсидии</p>	<p>Перечисление субсидии в безналичной форме на расчетный счет получателя субсидии</p>

			<p>образования город Краснодар) в целях возмещения части затрат на уплату первого взноса при заключении договора финансовой аренды (лизинга), понесённых субъектами малого и среднего предпринимательства и соглашения о предоставлении субсидий за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) в целях возмещения части затрат на уплату первого взноса при заключении договора финансовой аренды (лизинга), понесённых субъектами малого и среднего предпринимательства, либо уведомления о принятии решения об отказе в предоставлении субсидии, или уведомления об отказе в рассмотрении документов заявителя</p> <p>3) Выдача заявителю уведомления о принятии решения о предоставлении за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) в целях возмещения части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлечённым в российских кредитных организациях на приобретение оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг) и соглашения о предоставлении субсидий в целях возмещения</p>		
--	--	--	---	--	--

			(субсидирования) за счёт средств местного бюджета (бюджета муниципального образования город Краснодар) части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлечённым в российских кредитных организациях на приобретение оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг), либо уведомления о принятии решения об отказе в предоставлении субсидии, или уведомление об отказе в рассмотрении документов заявителя		
9	Срок оказания услуги	1. В течение 30 календарных дней со дня окончания приема заявок проводится заседание Комиссии, которая принимает решение о предоставлении или об отказе в предоставлении гранта Заявителю. Решение о предоставлении гранта или об отказе в предоставлении гранта принимается Единой комиссией по рассмотрению заявок о предоставлении субсидий из средств бюджета Петрозаводского городского округа (далее – Комиссия) не позднее 30 календарных дней со дня окончания приема заявок. Выписка из протокола заседания Комиссии направляется специалистом Управления Заявителю в течение пяти рабочих дней со	Срок предоставления муниципальной услуги составляет 50 рабочих дней.	Секретарь Комиссии в течение 5 рабочих дней рассматривает представленные документы (заявку) на предмет их соответствия перечню документов. В случае отсутствия полного комплекта документов секретарь возвращает заявку и в течение 5 рабочих дней со дня поступления документов письменно извещает Претендента о причинах отклонения заявки. Решение Комиссии оформляется протоколом, на основании которого Департаментом в течение 5 рабочих дней со дня принятия решения готовится проект постановления администрации города о предоставлении грантов. На	Для получения субсидии субъекты предпринимательства обращаются в уполномоченный орган в срок с 1 февраля по 15 ноября текущего финансового года (включительно) В случае отсутствия оснований для отказа, проект договора в течение 30 рабочих дней направляется субъекту предпринимательства для подписания. Субъект предпринимательства в течение трех рабочих дней предоставляет подписанный договор

		<p>дня принятия решения Комиссией.</p> <p>В случае принятия решения о предоставлении Заявителю гранта с Заявителем в течение 30 дней с момента принятия решения заключается договор о перечислении на счет Заявителя гранта в течение 30 дней с момента подписания договора (если иной срок не установлен договором).</p> <p>Заявитель обязан в трехмесячный срок со дня получения гранта представить в Администрацию отчет о фактическом использовании средств гранта (приложение № 3 к настоящему Регламенту) с приложением подтверждающих документов.</p> <p>Специалисты Управления в месячный срок осуществляют проверку представленного отчета. В случае установления факта нецелевого использования средств гранта специалисты Управления направляют в адрес Заявителя письменное уведомление о возврате суммы гранта. Заявитель обязан возвратить денежные средства в бюджет Петрозаводского городского округа в течение 14 дней с момента получения письменного уведомления о возврате</p>		<p>основании постановления администрации города о предоставлении гранта администрация города заключает с получателем гранта договор о предоставлении гранта в течение 15 календарных дней и представляет его в департамент финансов администрации города Твери. Предоставление субсидий осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет получателя субсидии в течение 14 рабочих дней со дня заключения договора</p> <p>В течение 10 (десяти) рабочих дней с момента окончания приема заявок департамент экономики проводит экспертизу представленных документов на соответствие требованиям, определенным настоящим Порядком, и готовит заключение. Заявки претендентов, пакет документов, а также заключение департамента экономики в течение 3 (трех) рабочих дней с момента проведения экспертизы представляются председателю Конкурсной комиссии. Конкурсная комиссия в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента предоставления организатором конкурсного отбора по предоставлению субсидий субъектам малого и</p>	<p>в уполномоченный орган. Уполномоченный орган в течение 2 рабочих дней с даты регистрации проекта договора о предоставлении субсидии, подписанного субъектом предпринимательства, обеспечивает его подписание, регистрацию подписанного всеми сторонами договора о предоставлении субсидии, и направляет экземпляр договора о предоставлении субсидии, направляет в административный департамент один экземпляр договора для перечисления субсидии получателю субсидии.</p> <p>При этом перечисление субсидии осуществляется в безналичной форме на расчетный счет получателя субсидии в течение 10 рабочих дней с даты регистрации договора</p>
--	--	--	--	--	--

		<p>2. Решение о предоставлении Субсидии или об отказе в предоставлении Субсидии принимается Единой комиссией по рассмотрению заявок о предоставлении субсидий из средств бюджета Петрозаводского городского округа (далее – Комиссия) не позднее 30 календарных дней со дня окончания приема заявок. Выписка из протокола заседания Комиссии направляется специалистом Управления Заявителю в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения Комиссией.</p> <p>В случае принятия решения о предоставлении Заявителю Субсидии с Заявителем в течение 30 дней с момента принятия решения заключается договор о перечислении на счет Заявителя Субсидии в течение 30 дней с момента подписания договора (если иной срок не установлен договором).</p> <p>По истечении срока реализации бизнес-плана инвестиционного проекта или срока реализации плана использования приобретаемых по договору лизинга основных средств Заявитель обязан в месячный срок представить в Администрацию отчет о фактическом исполнении</p>		<p>среднего предпринимательства на уплату процентов по кредитам (займам) документов председателю Конкурсной комиссии рассматривает поступившие заявки, оценивает их в соответствии с критериями конкурсного отбора, и ранжирует заявки согласно соответствующим значениям оценки Решение Конкурсной комиссии оформляется протоколом, который подписывается председателем и секретарем Конкурсной комиссии в течение 3 (трех) рабочих дней с даты принятия решения и размещается на официальном сайте администрации города Твери в сети Интернет (www.tver.ru). Департамент экономики в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола Конкурсной комиссии готовит проект постановления администрации города Твери о предоставлении субсидии и уведомляет претендентов на получение субсидии, представивших заявки на участие в конкурсном отборе, о решении, принятом на заседании Конкурсной комиссии. Соглашение о предоставлении субсидии заключается в течение 5 (пяти) рабочих дней после принятия постановления администрации</p>	<p>о предоставлении субсидии.</p>
--	--	---	--	--	-----------------------------------

		<p>бизнес-плана инвестиционного проекта или плана использования приобретаемых по договору лизинга основных средств с подтверждением выполнения показателей, указанных в заявке. Специалисты Управления в месячный срок осуществляет проверку представленного отчета. В случае установления факта неисполнения бизнес-плана инвестиционного проекта или плана использования приобретаемых по договору лизинга основных средств в целом либо по отдельным показателям специалисты Управления направляют в адрес Заявителя письменное уведомление о возврате Субсидии. Заявитель обязан вернуть денежные средства в бюджет Петрозаводского городского округа в течение 14 дней с момента получения письменного уведомления о возврате</p>		города Твери о предоставлении субсидии	
10	<p>Работа через ЕПГУ(ПГУ)/ Сведения об иных электронных сервисах</p>	<p>По НПА: Информация о порядке предоставления муниципальной услуги, перечень и формы документов для получения муниципальной услуги размещаются на стенде Управления, а также на официальном сайте Администрации (http://www.petrozavodsk-</p>	<p>По НПА: Нет По факту: Не выявлено</p>	<p>По НПА: Нет По факту: Не выявлено</p>	<p>По НПА: Нет По факту: Не выявлено</p>

		<p>mo.ru), интернет-ресурсах «Портал для малого и среднего бизнеса Петрозаводска» (http://www.g2b.ptz.ru), «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (http://www.gosuslugi.ru), «Портал государственных и муниципальных услуг Республики Карелия» (http://service.karelia.ru).</p> <p>По факту: Не выявлено</p>			
11	Работа через МФЦ	<p>По НПА: Нет По факту: Не выявлено</p>	<p>По НПА: Да. Заявление может быть подано в МФЦ в ходе личного приема По факту: Не выявлено</p>	<p>По НПА: Нет По факту: Не выявлено</p>	<p>По НПА: Нет По факту: Не выявлено</p>

*сведения актуальны на 2016 г.

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Кол-во обращений за услугой в 2015 г., из них:	19	Данные не представлены	13	Данные не представлены
1.1.	Кол-во обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
1.2.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
2	кол-во обращений за услугой в 2016 г., из них:	22	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2.1.	кол-во обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2.3.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
3.	кол-во жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 г.	16	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
4.	кол-во жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 г.	20	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены

24 ПРИЛОЖЕНИЕ 6. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СУБСИДИЙ (ГРАНТОВ) ДЛЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

3. Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Наименование государственного полномочия	Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства	<ol style="list-style-type: none"> 1) Предоставление финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства 2) Предоставление субсидий частным дошкольным образовательным организациям и частным общеобразовательным организациям, реализующим основные общеобразовательные программы дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования за счет средств, предоставленных из бюджета Республики Башкортостан 3) Предоставление субсидий на осуществление выплат компенсации части родительской платы за содержание ребенка в образовательных негосударственных (частных) организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» - Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" ²⁴⁵	
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	<ul style="list-style-type: none"> - Постановление мэра г. Ярославля от 24 сентября 2003 г. N 3311 «О Регламенте мэрии города Ярославля» - Постановление мэрии города Ярославля от 1 февраля 2008 года N 280 О комиссии по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства - Постановление мэрии города Ярославля от 14 октября 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Постановление Администрации ГО г. Уфа РБ от 22.03.2016 №369 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие ГО г. Уфа РБ» 2) Постановление Главы Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 17 марта 2016 года N 339 «Об утверждении Правил предоставления субсидий частным

²⁴⁵

Для случая предоставления субсидий образовательным организациям в г. Уфа Республика Башкортостан

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		2014 года N 2463 "Об утверждении муниципальной программы "Содействие развитию малого и среднего предпринимательства в городе Ярославле" на 2015 - 2017 годы	<p>дошкольным образовательным организациям и частным общеобразовательным организациям, реализующим основные общеобразовательные программы дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования за счет средств, предоставленных из бюджета Республики Башкортостан»</p> <p>Закон Республики Башкортостан от 01.07.2013 N 696-з "Об образовании в Республике Башкортостан"</p> <p>3) Постановление Главы Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 22 августа 2014 года № 3865 об утверждении Порядка предоставления субсидий на осуществление выплат компенсации части родительской платы за содержание ребенка в образовательных негосударственных (частных) организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан.</p> <p>Закон Республики Башкортостан от 1 июля 2013 года N 696-з "Об образовании в Республике Башкортостан"</p> <p>Постановление Правительства Республики Башкортостан от 19 апреля 2017 года N 172 "О мерах материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, находящиеся на территории Республики Башкортостан"</p>
4	Ответственный орган (организация)	Комиссия по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства	<p>1) Уфимский городской фонд развития и поддержки малого предпринимательства</p> <p>2) Управление образования Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан</p> <p>3) Управление образования Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан</p>
5	Административный регламент	Постановление Мэрии города Ярославля от 6 июля 2012 года N 1432 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги по предоставлению субсидий субъектам малого и среднего	1) Постановление Главы Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 5 мая 2015 года N 1835 «Об утверждении Порядка предоставления финансовой поддержки субъектам малого и среднего

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства»	<p>предпринимательства и Положения о комиссии по предоставлению финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства»</p> <p>2) Постановление Главы Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 17 марта 2016 года N 339 «Об утверждении Правил предоставления субсидий частным дошкольным образовательным организациям и частным общеобразовательным организациям, реализующим основные общеобразовательные программы дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования за счет средств, предоставленных из бюджета Республики Башкортостан»</p> <p>3) Постановление Главы Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 22 августа 2014 года N 3856 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на осуществление выплат компенсации части родительской платы за содержание ребенка в образовательных негосударственных (частных) организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан»</p>
6	Заявители	Субъекты малого и среднего предпринимательства, организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства	1) На получение финансовой поддержки имеют право претендовать индивидуальные предприниматели, являющиеся гражданами Российской Федерации, и юридические лица, отнесенные в соответствии с федеральным законом от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" к малым предприятиям (микропредприятиям) и средним предприятиям, зарегистрированные и осуществляющие деятельность на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, не имеющие задолженности по налоговым и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды и соответствующие требованиям и условиям предоставления финансовой

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>поддержки, установленным Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и Порядком предоставления финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства.</p> <p>Финансовая поддержка предоставляется субъектам малого и среднего предпринимательства, которые осуществляют виды экономической деятельности, являющиеся приоритетными для города Уфы и отнесенные к следующим разделам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС ред. 1)</p> <ul style="list-style-type: none"> - раздел D "Обрабатывающие производства", за исключением видов экономической деятельности, предусмотренных кодами 16.0, 16.00, 23.1 - 23.30; - раздел E "Производство и распределение электроэнергии, газа и воды" в части вида экономической деятельности, предусмотренного кодом 41.00.1; - раздел F "Строительство"; - раздел G "Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования" в части видов экономической деятельности, предусмотренных кодами 50.20 - 50.20.3, 50.40.4, 52.7 - 52.74; - раздел H "Гостиницы и рестораны" в части видов экономической деятельности 55.1 - 55.12; - раздел I "Транспорт и связь" в части видов экономической деятельности 60.24.1 - 60.24.2; - раздел K "Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг" в части видов экономической деятельности, предусмотренных кодами 71.4 - 71.40.9, 72.2, 72.20, 72.4, 72.40, 73.1, 74.2 - 74.20.56, 74.7 - 74.70.3; - раздел M "Образование"; - раздел N "Здравоохранение и предоставление социальных услуг"; - раздел O "Предоставление прочих коммунальных,

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>социальных и персональных услуг" в части видов экономической деятельности, предусмотренных кодами 90.0 - 90.00.3, 92.6 - 92.62.</p> <p>2) Субсидии предоставляются частным организациям при соблюдении следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Наличие лицензии на осуществление образовательной деятельности и свидетельства о государственной аккредитации частных организаций. - Осуществление деятельности не менее одного года с даты регистрации частной организации. <p>Частная организация - юридическое лицо, зарегистрированное на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан.</p> <p>Субсидии не предоставляются частным организациям, в отношении которых осуществляются процедуры ликвидации, реорганизации, банкротства, а также деятельность которых приостановлена в установленном законодательством порядке.</p> <p>3) Субсидии предоставляются образовательным негосударственным (частным) организациям, зарегистрированным в установленном порядке в качестве налогоплательщика и осуществляющим свою деятельность на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, имеющим лицензию на осуществление общеобразовательной деятельности, государственную аккредитацию и реализующим основную общеобразовательную программу дошкольного образования</p>
7	Жизненные ситуации	<ul style="list-style-type: none"> - Получение субсидии на возмещение части затрат, связанных с уплатой единовременного платежа по передаче прав на франшизу (паушального взноса) субъектам малого и среднего предпринимательства, занятым в сферах общественного питания и бытового обслуживания населения - Получение субсидии на возмещение части затрат субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки 	<p>1) Предоставление финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - субсидирование части затрат на участие в выставочной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства; - субсидирование затрат субъектов малого и среднего предпринимательства на уплату первого (первоначального, авансового) взноса по договорам лизинга (сублизинга) оборудования.

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		<p>субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность в области ремесел, народных художественных промыслов, сельского и экологического туризма</p> <p>- Получение субсидии на возмещение части затрат субъектам малого и среднего предпринимательства, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг)</p>	<p>2) Предоставление субсидий частным дошкольным образовательным организациям и частным общеобразовательным организациям, реализующим основные общеобразовательные программы дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования за счет средств, предоставленных из бюджета Республики Башкортостан</p> <p>3) Предоставление субсидий на осуществление выплат компенсации части родительской платы за содержание ребенка в образовательных негосударственных (частных) организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан</p>
8	Результат	<p>- предоставление субсидии заявителю в соответствии с договором о предоставлении субсидии;</p> <p>- направление заявителю письменного уведомления о принятом комиссией по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства решении об отказе в предоставлении субсидии (с указанием причины отказа).</p>	<p>1) - предоставление субсидии</p> <p>- отказ в предоставлении субсидии</p> <p>2) - решение о выдаче субсидии</p> <p>- отказ в предоставлении субсидии</p> <p>3) - решение о выдаче субсидии</p> <p>- отказ в предоставлении субсидии</p>
9	Срок оказания услуги	<p>Максимальный срок предоставления муниципальной услуги составляет 47 дней со дня окончания приема документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги, до дня заключения договора о предоставлении субсидии либо до дня направления заявителю письменного извещения о решении об отказе в предоставлении субсидии</p>	<p>1.) - Исполнитель информирует субъекты малого и среднего предпринимательства, о приеме документов на субсидирование посредством публикации данной информации в печатных средствах массовой информации и размещения в сети Интернет на официальном сайте Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (ufacity.info) и/или на сайте Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства (ufasbfund.ru) в 3-дневный срок, исчисляемый в рабочих днях, до дня начала приема документов.</p> <p>- В течение 10 календарных дней со дня регистрации принятые документы проверяются исполнителем на предмет их соответствия требованиям, предъявляемым Порядком предоставления финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, и готовится резюме.</p> <p>- Исполнитель прекращает прием документов в связи с полным распределением бюджетных ассигнований, предусмотренных на</p>

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>эти цели, по итогам проведенных комиссий. Информация о прекращении приема заявок размещается в 3-дневный срок, исчисляемый в рабочих днях со дня утверждения протокола заседания комиссии, в печатных средствах массовой информации и в сети Интернет на официальном сайте Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (ufacity.info) и на сайте Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства (ufasbfund.ru).</p> <p>- Информация о возобновлении либо продлении приема заявок конкурсных заявок в печатных средствах массовой информации и на официальном сайте Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (ufacity.info) и/или на сайте Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства (ufasbfund.ru).</p> <p>- Представленные документы субъектов малого и среднего предпринимательства рассматриваются комиссией в срок не позднее 60 календарных дней со дня регистрации документов исполнителем.</p> <p>- Исполнитель публикует информацию о дате и времени проведения заседания комиссии в печатных средствах массовой информации и на официальном сайте Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (ufacity.info) и на сайте Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства (ufasbfund.ru) не позднее чем за 3 календарных дня до проведения заседания.</p> <p>- Информация о принятых комиссией решениях доводится до субъектов малого и среднего предпринимательства, обратившихся за субсидированием части ранее понесенных затрат, путем размещения в сети Интернет на официальном сайте Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (ufacity.info) и/или на сайте Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства (ufasbfund.ru) в течение 5 дней со дня принятия решения.</p> <p>- Комиссией принимается решение об отложении рассмотрения</p>

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>документов субъекта малого или среднего предпринимательства в случае необходимости проверки достоверности сведений, содержащихся в представленных документах.</p> <p>В данной ситуации исполнитель направляет запрос о предоставлении необходимой информации в адрес соответствующих компетентных органов, организаций или лиц в течение 10 рабочих дней со дня принятия комиссией решения об отложении рассмотрения документов.</p> <p>- Исполнитель в течение 7 календарных дней со дня принятия комиссией решения о субсидировании готовит и направляет проекты договоров о субсидировании (предоставлении субсидии) для подписания в Администрацию, в которых указываются цели, расчет суммы субсидирования, размер, порядок и условия перечисления субсидии, а также устанавливаются сроки осуществления контрольно-счетными органами обязательных проверок соблюдения условий получения бюджетных средств в порядке, определенном законодательством.</p> <p>- Администрация в течение 7 календарных дней со дня получения проектов договоров о субсидировании подписывает их и направляет для заключения с получателями субсидии исполнителю.</p> <p>- Если получатель субсидии в течение 20 календарных дней не подпишет данный договор, то он теряет право на получение субсидии.</p> <p>- Перечисление субсидии осуществляется на основании договора о субсидировании (предоставлении субсидии) Администрацией на счет получателя субсидии в течение 20 рабочих дней с момента заключения указанного договора при наличии соответствующих средств бюджета городского округа город Уфа Республики Башкортостан на счете Администрации.</p> <p>2) - Срок подачи документов на очередной финансовый год - до 30 июня текущего года</p> <p>- Решение о выдаче субсидии принимается в течение 15 рабочих дней со дня регистрации заявления, в случае отказа в предоставлении субсидии Управлением образования направляет</p>

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>частной организации письменное уведомление с указанием причин отказа и срока для их устранения, который не должен превышать 5 рабочих дней со дня получения уведомления заявителем.</p> <p>- Срок повторного рассмотрения представленных документов составляет 5 рабочих дней.</p> <p>3) - Срок подачи документов - до 31 марта текущего года</p> <p>- Управление в течение 10 рабочих дней со дня регистрации заявления о предоставлении субсидии рассматривает его и приложенные документы. В случае несоответствия предоставленных документов Порядку возвращает их Организации с письменным указанием на основания возврата и срок устранения недостатков, который не должен превышать 5 рабочих дней с момента получения Организацией возвращенного пакета документов</p> <p>- Срок повторного рассмотрения представленных документов - 5 рабочих дней.</p> <p>- В случае отказа в предоставлении субсидии Управление в течение 10 рабочих дней со дня регистрации заявления направляет Организации письменное уведомление с указанием оснований для отказа и вносит соответствующую запись в журнал регистрации.</p>
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об электронных сервисах	По НПА: Не установлено. По факту: Не выявлено.	<p>1) По НПА: Не установлено По факту: Не выявлено</p> <p>2) По НПА: Не установлено По факту: Не выявлено</p> <p>3) По НПА: Не установлено По факту: Не выявлено</p>
11	Работа через МФЦ	По НПА: Не установлено По факту: Не выявлено	<p>1) По НПА: Не установлено По факту: Не выявлено</p> <p>2) По НПА: Не установлено По факту: Не выявлено</p> <p>3) По НПА: Не установлено: По факту: Не выявлено</p>

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(3)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	2	Количество получателей услуги: субсидирование затрат по уплате первого (первоначального) взноса по договорам лизинга (сублизинга) – 10 Количество получателей услуги: субсидирование части затрат на участие в выставочной деятельности - 36 ²⁴⁶
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	398
1.2.	количество обращений через МФЦ	-	данные не представлены
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	4	Количество получателей услуги: субсидирование затрат по уплате первого (первоначального) взноса по договорам лизинга (сублизинга) – 8 Количество получателей услуги: субсидирование части затрат на участие в выставочной деятельности - 16 ²⁴⁷
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	363
2.3.	количество обращений через МФЦ	-	239
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 г	1	22
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 г	4	7

25 ПРИЛОЖЕНИЕ 6. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СУБСИДИЙ (ГРАНТОВ) ДЛЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ, РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН, ПРИМОРСКОМ КРАЕ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№	Показатель	Описание
---	------------	----------

²⁴⁶ [Реестр получателей поддержки](http://www.ufacity.info/), доступно на <http://www.ufacity.info/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁴⁷ [Реестр получателей поддержки](http://www.ufacity.info/), доступно на <http://www.ufacity.info/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

п/п		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Наименование государственного полномочия	Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства	Субсидирование процентной ставки по кредитам для представителей малого и среднего бизнеса	Предоставление финансовой поддержки начинающим предпринимателям - субъектам малого предпринимательства города Владивостока на конкурсной основе
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»		
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Постановление Администрации города Ижевска от 01.10.2014г. №1085/1 «Об утверждении Муниципальной программы Муниципального образования «Город Ижевск» «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства на 2015-2020 годы»	Решение Казанской городской Думы от 14.12.2016 № 2-12 «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования г. Казани до 2030 года» Постановление исполнительного комитета г. Казани от 28.04.2017 № 1565 «О Программе поддержки малого и среднего предпринимательства в г. Казани на 2017-2019 годы»	Решение Думы г. Владивостока от 08.07.2011 № 728 «Об утверждении Стратегии и стратегического плана развития города Владивостока до 2020 года» Постановление главы города Владивостока от 16.12.2008 № 787 «Об утверждении Положения об управлении экономики и развития предпринимательства администрации г. Владивостока» Распоряжение Администрации г. Владивостока от 01 ноября 2010 года N 935-р «О создании комиссии по вопросам предоставления финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства города Владивостока»
4	Ответственный орган (организация)	Управление экономики и развития города Администрации г. Ижевска Комиссия по отбору субъектов малого и среднего предпринимательства города Ижевска на получение поддержки	Комитет экономического развития Аппарата Исполнительного комитета г. Казани Комиссия по предоставлению субсидий из бюджета муниципального образования г. Казани Конкурсная комиссия по отбору субъектов малого и среднего предпринимательства г. Казани	Управление экономики и развития предпринимательства администрации города Владивостока – организатор конкурса Комиссия по вопросам предоставления финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства города Владивостока – отвечает за проведение конкурса
5	Административный регламент	Постановление Администрации г. Ижевска от 05.05.2016 № 128 «Об	Постановление Исполнительного комитета г. Казани от 26.02.2018 №753	Постановление Администрации г. Владивостока от 18 сентября 2013 года N 2673 «Об

№ п/п	Показатель	Описание		
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		утверждении Положения о предоставлении субсидий на возмещение затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, Порядка проведения конкурсного отбора субъектов малого и среднего предпринимательства на право получения финансовой поддержки, Положения о Комиссии по отбору субъектов малого и среднего предпринимательства города Ижевска на получение поддержки и ее состава»	«Об утверждении Порядка предоставления из бюджета муниципального образования г. Казани субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства г. Казани» Приложение № 1. Порядок предоставления из бюджета муниципального образования г. Казани субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства г. Казани	утверждении муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Владивостоке» на 2014 - 2020 годы» Приложение N 10. Порядок оказания финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства города Владивостока, производящим и (или) реализующим товары (работы, услуги), предназначенные для внутреннего рынка Российской Федерации Приложение. Положение о порядке и условиях предоставления финансовой поддержки начинающим предпринимателям - субъектам малого предпринимательства города Владивостока
6	Заявители	Субъекты малого и среднего предпринимательства, соответствующим условиям, определенным в статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	Заемщики-субъекты МСП, осуществляющие деятельность в приоритетных и особо приоритетных направлениях, определенных программой	Грант могут получить учредители (участники) юридических лиц и индивидуальные предприниматели, относящиеся к одной из категорий: - зарегистрированные в качестве безработных в органах службы занятости населения и утратившие статус безработных в связи с регистрацией в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей или выступлением в качестве учредителя (участника) коммерческой организаций; - военнослужащие, уволенные в запас в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации; - в возрасте до 30 лет (включительно).
7	Жизненные ситуации	- Возмещение затрат на уплату части процентной ставки по кредитам, привлекаемым субъектами малого и среднего предпринимательства в российских кредитных организациях	Субсидирование процентной ставки по кредитам для представителей малого и среднего бизнеса, осуществляющих приоритетные и особо приоритетные направления деятельности:	Участие в конкурсе начинающих предпринимателей, имеющих право на получение финансовой поддержки в виде субсидий субъектам малого предпринимательства, производящим и

№ п/п	Показатель	Описание		
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		<p>для реализации проектов</p> <ul style="list-style-type: none"> - Возмещение затрат на уплату первого (авансового) лизингового платежа по договорам лизинга - Финансовое обеспечение затрат, связанных с реализацией проектов в сфере развития городского хозяйства - Возмещение затрат, связанных с технологическим присоединением к объектам инженерной инфраструктуры - Возмещение части затрат по участию в выставочно-ярмарочных мероприятиях - Финансовое обеспечение затрат на подготовку, переподготовку, повышение квалификации кадров - Возмещение части затрат на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста по уходу и присмотру за детьми 	<p>Особо приоритетные направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Организация частных детских садов; - Организация хостелов, гостиниц, мини-отелей; - Производство изделий народных художественных промыслов; - Сбор, обработка, переработка и утилизация отходов ПЭТ-бутылок и полимерной тары; а также отходов стеклянной тары и иных изделий из стекла. <p>Приоритетные направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Обрабатывающие производства - ЖКХ - Инновации - Бытовое обслуживание - Образование - здравоохранение - Культура - Физкультура и спорт - Внутренний туризм - Общественное питание - Приведение внешнего вида НТО в соответствие с типовым проектом 	<p>реализующим товары (работы, услуги), на возмещение части фактически произведенных затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, производящих и реализующих товары (работы, услуги), предоставляемые на условиях долевого финансирования целевых расходов по государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя, расходов, связанных с началом предпринимательской деятельности, выплат по передаче прав на франшизу (паушальный взнос) и приобретение основных средств, в том числе при заключении договора коммерческой концессии, в виде гранта</p>
8	Результат	Заключение договора о предоставлении субсидии	Заключение трехстороннего соглашения о предоставлении субсидии между Комитетом, Банком и Заемщиком.	<ul style="list-style-type: none"> - Уведомление об отказе в участии в конкурсе - Уведомлении об отказе в участии во втором этапе - Заключение договора о предоставлении гранта
9	Срок оказания услуги	<p>Публичное извещение – 30 дней до проведения конкурсного отбора</p> <p>Рассмотрение заявки – 5 рабочих дней</p> <p>Уведомление о необходимости предоставить дополнительные сведения – 5 дней</p> <p>Уведомление об отказе в приеме заявки – 5 рабочих дней</p>	<p>Заключение соглашения: 10 дней с момента получения документов</p> <p>Комиссией по субсидированию</p> <p>Перечисление субсидии: 10 дней с момента принятия комиссией соответствующего решения (ежемесячно)</p>	<p>Рассмотрение заявлений и принятие решение о допуске к участию в первом этапе конкурса, либо уведомление заявителя об отказе в участии в Конкурсе – 43 рабочих дня+5 дней</p> <p>Конкурс проводится два раза в год при наличии средств консолидированного бюджета.</p>

№ п/п	Показатель	Описание					
		Удмуртская республика (г. Ижевск)		Республика Татарстан (г. Казань)		Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
		Уведомление допущенных участников о результатах конкурсного отбора – 5 дней Подготовка договора о предоставлении субсидии - 20 дней Предоставление субсидии – 10 рабочих дней со дня принятия решения				Уведомление о допуске либо недопуске ко второму этапу – 5 рабочих дней Заключение договора по результатам второго этапа – 30 дней	
		НПА	Факт	НПА	Факт	НПА	Факт
10	Предоставление услуги через ПГУ	Сроки, место и порядок подачи заявок содержатся в Извещении о проведении конкурса. На основании анализа извещения было установлено, что заявки принимаются лично.	Не выявлено	Взаимодействие между заявителем и Комитетом осуществляется через Банк-оператор.	Нет	Не регламентируется	Получение госуслуг в Приморском крае реализовано через единый портал
	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ		Приложение отсутствует		Нет		Приложение отсутствует
11	Предоставление услуги через ЕПГУ		Не выявлено		Нет		Не выявлено
	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ (gosuslugi.ru)		Не выявлено		Нет		Не выявлено
12	Предоставление услуги через другие электронные сервисы		Не выявлено		Не выявлено		Не выявлено
13	Предоставление услуги через МФЦ		Не выявлено		Нет		нет
14	Предоставление услуги через МФЦ для бизнеса		Не выявлено		Нет		Не выявлено

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№	Показатель	Описание
---	------------	----------

п/п		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	Поддержка не предоставлялась ²⁴⁸	Выдано 50 льготных кредитов ²⁴⁹	56 получателей поддержки ²⁵⁰
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	-
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	3 получателя поддержки ²⁵¹	138 обращений (выдано 39 кредитов) ²⁵²	44 получателя поддержки ²⁵³
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	-
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	Одна группа предпринимателей ²⁵⁴	0 ²⁵⁵	1 ²⁵⁶ по Приморскому краю
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	4 ²⁵⁷	Нет данных ²⁵⁸	3 по Приморскому краю ²⁵⁹

²⁴⁸ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки от Администрации города Ижевска](http://www.izh.ru/), доступно на сайте <http://www.izh.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁴⁹ [Пресс-центр Мэрии города Казани](https://kzn.ru/), доступно на сайте <https://kzn.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵⁰ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки от Администрации города Владивостока](http://www.izh.ru/) по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵¹ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки от Администрации города Ижевска](http://www.izh.ru/), доступно на сайте <http://www.izh.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵² [Пресс-центр Мэрии города Казани](https://kzn.ru/), доступно на сайте <https://kzn.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵³ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки от Администрации города Владивостока](http://www.izh.ru/) по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵⁴ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки от Администрации города Ижевска](http://www.izh.ru/), доступно на сайте <http://www.izh.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵⁵ [Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей об итогах деятельности в 2016 г.](http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/), доступно на сайте <http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵⁶ [Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае за 2016 г.](https://ombudsman25.biz/), доступно на сайте <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵⁷ [Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2017 г.](http://www.ombudsmanbiz18.ru/), доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz18.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵⁸ [Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей о результатах деятельности в 2017 г.](http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/), доступно на сайте <http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁵⁹ [Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае за 2017 г.](https://ombudsman25.biz/), доступно на сайте <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

26 ПРИЛОЖЕНИЕ 6. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СУБСИДИЙ (ГРАНТОВ) ДЛЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ, АРХАНГЕЛЬСКОЙ И СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№ п/п	Показатель	Описание					
		Ставропольский край (г. Ставрополь)		Архангельская область (г. Архангельск)		Смоленская область (г. Смоленск)	
(1)	(2)	(3)		(3)		(4)	
1	Наименование государственного полномочия	1	Предоставление субсидий субъектам малого предпринимательства, осуществляющим деятельность на территории города Ставрополя, на финансовое обеспечение затрат на открытие собственного бизнеса в сфере производства товаров и оказания услуг за счет средств бюджета города Ставрополя	1	Предоставление из городского бюджета субсидий частным образовательным организациям, реализующим образовательную программу дошкольного образования, на выплаты компенсации платы, взимаемой с родителей (иных законных представителей) за присмотр и уход за детьми	1	Предоставление субсидий субъектам МСП на компенсацию части затрат на участие в выставках и ярмарках за пределами г. Смоленска
			2	Предоставление субсидий на возмещение затрат организаций, связанных с оказанием ими услуг по уличному освещению	2	Предоставление субсидий субъектам МСП на компенсацию части затрат по арендной плате	
			2	Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность на территории города Ставрополя, на частичное возмещение затрат в приоритетных сферах деятельности, за счет средств бюджета города Ставрополя	3	Предоставление субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возмещение части затрат, связанных с доставкой товаров, реализуемых населению, на островные территории муниципального образования Город Архангельск	3
2	Основной регламентирующий документ	- Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» - Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ²⁶⁰					

260

Для случая предоставления субсидий образовательным организациям в г. Архангельск

№ п/п	Показатель	Описание				
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)		
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)		
	(федеральный)					
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Постановление администрации г. Ставрополя от 24 ноября 2016 года N 2664 «Об утверждении муниципальной программы «Экономическое развитие города Ставрополя»	1	Постановление Мэрии г. Архангельска от 31 декабря 2013 года N 1042 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие образования на территории муниципального образования Город Архангельск»	1,2	Постановление Администрации города Смоленска от 23 октября 2015 года N 2377-адм «Об утверждении муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства города Смоленска в 2016 - 2018 годах»
			2	Постановление Мэрии г. Архангельска от 28 января 2014 года N 44 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие городского хозяйства на территории муниципального образования Город Архангельск»		Решение 37-й сессии Смоленского городского Совета III созыва от 08.12.2006 N 430 «Об утверждении Программы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в городе Смоленске на 2007 - 2009 годы» Постановление Администрации г. Смоленска от 23 октября 2015 года N 2377-адм «Об утверждении муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства города Смоленска в 2016 - 2018 годах» (отменена)
			3	Постановление Мэрии г. Архангельска от 30 октября 2014 года N 903 «Об утверждении муниципальной программы «Совершенствование муниципального управления муниципального образования Город Архангельск»	3	Постановление Администрации г. Смоленска от 19 октября 2017 года N 2863-адм «Об утверждении муниципальной программы «Создание благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата в городе Смоленске» на 2018 - 2020 годы» Распоряжение Главы города Смоленска от 26.06.2017 № 173-р «Об утверждении Положения об отделе потребительского рынка Администрации города Смоленска»
4	Ответственный орган (организация)	Комитет экономического развития администрации города Ставрополя Координационный совет по развитию малого и среднего	1	Департамент образования Администрации г. Архангельск	1,2	Управление инвестиций Администрации города Смоленска Комиссия по проведению конкурсного отбора среди СМиСП

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
		предпринимательства при администрации города Ставрополя	2 Департамент городского хозяйства администрации г. Архангельск 3 Департамент экономического развития Администрации г. Архангельск	3 Отдел потребительского рынка Администрации города Смоленска Конкурсная комиссия
5	Административный регламент	1 Постановление Администрации г. Ставрополя от 21 июля 2017 года N 1294 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий субъектам малого предпринимательства, осуществляющим деятельность на территории г. Ставрополя, на финансовое обеспечение затрат на открытие собственного бизнеса в сфере производства товаров и оказания услуг за счет средств бюджета г. Ставрополя»	1 Постановление Администрации Муниципального образования «Город Архангельск» от 06 февраля 2018 г. № 160 «Об утверждении Правил предоставления из городского бюджета субсидий частным образовательным организациям, реализующим образовательную программу дошкольного образования, на выплаты компенсации платы, взимаемой с родителей (иных законных представителей) за присмотр и уход за детьми в указанных организациях» ²⁶¹	1 Постановление Администрации г. Смоленска № 1428-адм от 31.05.2017 «Об утверждении Положения о предоставлении субъектам малого и среднего предпринимательства субсидий на возмещение части затрат по участию в выставочно-ярмарочной деятельности»

²⁶¹ Постановление Администрации МО «Город Архангельск» от 06 февраля 2018 г. № 160 «Об утверждении Правил предоставления из городского бюджета субсидий частным образовательным организациям, реализующим образовательную программу дошкольного образования, на выплаты компенсации платы, взимаемой с родителей (иных законных представителей) за присмотр и уход за детьми в указанных организациях», доступно на <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)		
		(4)		
		2	2	2
		3	3	3

²⁶² Постановление Администрации МО «Город Архангельск» от 30 января 2018 г. № 120 «Об утверждении Правил предоставления из городского бюджета субсидий на возмещение затрат организаций, связанных с оказанием ими услуг по уличному освещению», доступно на <https://ombudsman25.biz> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁶³ Постановление Администрации города Смоленска от 31.05.2017 г. № 1427-адм «Об утверждении Положения о порядке предоставления за счет бюджетных средств города Смоленска субсидий на возмещение части затрат по арендной плате за нежилые помещения немunicipальных форм собственности субъектам малого и среднего предпринимательства в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг», доступно на сайте <https://www.smoladmin.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание					
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)			
(1)	(2)	(3)		(4)			
6	Заявители	1	Субъекты МСП, ведущие деятельность менее 12 месяцев на дату подачи заявки, основной вид деятельности которых не связан с торговлей, реализующие либо имеющие план реализации проекта по открытию собственного бизнеса в сфере производства товаров и оказания услуг	1	Частные образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования, имеющие лицензию на осуществление образовательной деятельности	1	Субъекты МСП
			2	Юридические лица, за исключением государственных (муниципальных) учреждений, оказывающие услуги по уличному освещению муниципального образования Город Архангельск, которым на праве собственности или ином законном основании принадлежат объекты наружного освещения	2	Субъекты МСП, ведущие деятельность менее 3 лет на территории г. Смоленска	
		2	Субъекты МСП, ведущие деятельность в приоритетных направлениях: а) обрабатывающие производства; б) защита окружающей среды; в) спорт; г) образование; д) туризм; е) бытовые услуги.	3	Юридические лица (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) и индивидуальные предприниматели, осуществляющие доставку товаров, реализуемых населению, на островные территории муниципального образования Город Архангельск	3	Субъекты МСП, создающие и реализующие инновационную продукцию в научно-технической сфере (производство товаров, разработка технологий, выполнение работ, оказание услуг)
7	Жизненные ситуации	1	Предоставление субъектам МСП субсидии на открытие бизнеса в сфере производства товаров и оказания услуг	1	Субсидии дошкольным образовательным организациям на компенсацию род. платы	1	Возмещение на конкурсной основе части затрат (регистрационный сбор, аренда выставочных площадей, аренда оборудования выставочных стендов, размещение в каталоге выставки) на участие в выставках за пределами г. Смоленска

№ п/п	Показатель	Описание					
		Ставропольский край (г. Ставрополь)		Архангельская область (г. Архангельск)		Смоленская область (г. Смоленск)	
(1)	(2)	(3)		(3)		(4)	
		2	Предоставление субъектам МСП субсидии на возмещение затрат в приоритетных видах деятельности	2	Субсидии на компенсацию затрат в связи с оказанием услуг по уличному освещению	2	Возмещение на конкурсной основе части затрат по арендной плате
				3	Субсидии на возмещение затрат на доставку товаров на островные территории	3	Возмещение на конкурсной основе части затрат или недополученных доходов субъектов МСП в связи с реализацией инновационных проектов
8	Результат	Перечисление субсидии на расчетный счет получателя		Перечисление субсидии на расчетный счет получателя		1	Предоставление субсидии на возмещение части затрат по участию в выставочно-ярмарочной деятельности
						2	Предоставление субсидии на возмещение части затрат по арендной плате
						3	Заключение договора о предоставлении субсидии на возмещение части затрат или недополученных доходов в связи с реализацией инновационных проектов
9	Срок оказания услуги	Размещение извещения в публичном доступе – за 7 дней до начала приема заявок Период приема заявок – не более 90 дней Рассмотрение заявок Комитетом – 15 рабочих дней с даты окончания приема заявок Передача одобренных заявок в Координационных совет – 2 дня Рассмотрение заявок		1	Подача заявки: до 15 февраля текущего года Согласование заявки: 5 дней Подписание соглашения: 10 дней Предоставление реестров получателей компенсации: до 2 числа ежемесячно Перечисление субсидии: до 3 числа ежемесячно	1	Публикация сообщения о проведении конкурсного отбора – не менее, чем за 30 рабочих дней до окончания приема заявок Рассмотрение вопроса о предоставлении субсидий и подписание протокола комиссии – не более 30 рабочих дней после прекращения приема заявок Заключение договора – не более 10 рабочих дней с момента подписания протокола Предоставление субсидии – в течение 30 рабочих дней с момента подписания договора

№ п/п	Показатель	Описание						
		Ставропольский край (г. Ставрополь)		Архангельская область (г. Архангельск)		Смоленская область (г. Смоленск)		
(1)	(2)	(3)		(3)		(4)		
		координационным советом – 45 дней Размещение Протокола Координационного совета в публичном доступе и подготовка проекта постановления о предоставлении субсидии – 5 рабочих дней Заключение соглашений с получателями субсидии на открытие бизнеса – 20 рабочих дней; на возмещение затрат в приоритетных сферах - 5 рабочих дней со дня принятия постановления Перечисление субсидии – 10 рабочих дней со дня заключения соглашения		2	Подписание договора: Проверка документов: 10 дней Подготовка проекта распоряжения: 2 рабочих дня Перечисление субсидии: 3 дня с момента предоставления документов	2	Публикация сообщения о проведении конкурсного отбора – не менее, чем за 30 рабочих дней до окончания приема заявок Рассмотрение вопроса о предоставлении субсидий и подписание протокола комиссии – не более 30 рабочих дней после прекращения приема заявок Заключение договора – не более 10 рабочих дней с момента подписания протокола Предоставление субсидии – в течение 10 рабочих дней с момента подписания договора	
				3	Документы, представляются поставщиками не позднее 2 числа месяца, следующего за отчетным кварталом. Документы за четвертый квартал отчетного года представляются поставщиками 01 и 02 февраля текущего года. Проверка документов: 3 рабочих дня Направление предложения о заключении договора: 1 рабочий день Перечисление субсидии: 5 рабочих дней	3	Публикация сообщения о проведении конкурсного отбора – не менее, чем за 30 рабочих дней до окончания приема заявок Рассмотрение вопроса о предоставлении субсидий и вынесение решения – не более 60 дней после прекращения приема заявок Заключение договора – не более 30 с момента вынесения решения	
		НПА	ФАКТ	НПА	ФАКТ	НПА	ФАКТ	
10	Предоставление услуги через ПГУ		Нет ²⁶⁴		Не выявлено		не выявлено	
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ	Нет	Не выявлено	Нет	Не выявлено	Не регламентируется	Приложение отсутствует	

264

Портал государственных и муниципальных услуг Ставропольского края, доступно на <https://www.26gosuslugi.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание					
		Ставропольский край (г. Ставрополь)		Архангельская область (г. Архангельск)		Смоленская область (г. Смоленск)	
(1)	(2)	(3)		(3)		(4)	
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)		Не выявлено		Не выявлено		Не выявлено
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ		Не выявлено		Не выявлено		Не выявлено
14	Предоставление услуги другие электронные сервисы		Не выявлено		Не выявлено		Не выявлено
15	Предоставление услуги через МФЦ		Не выявлено		Не выявлено ²⁶⁵		Не выявлено
16	Предоставление услуги через МФЦ для бизнеса		Не выявлено				Не выявлено

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
1.	Количество обращений за услугой в 2016г., из них:	20 получателей поддержки ²⁶⁶	Нет данных	Субсидирование части затрат по арендной плате - 3 ²⁶⁷
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	-

²⁶⁵ [Архангельский региональный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг](https://mfc29.ru), доступно на <https://mfc29.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁶⁶ [Информационный сайт: Малое и среднее предпринимательство Ставрополя](http://staveconom.ru), доступно на сайте <http://staveconom.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁶⁷ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства - получателей финансовой поддержки, оказываемой Администрацией города Смоленска 2016 год](https://www.smoladmin.ru/), доступно на сайте <https://www.smoladmin.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	22 получателя поддержки ²⁶⁸	Нет данных	Нет данных ²⁶⁹
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	-
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	Точных данных нет (менее 10 обращений по Ставропольскому краю) ²⁷⁰	Нет данных ²⁷¹	Нет данных ²⁷²
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	8 обращений по недоступности субсидий по Ставропольскому краю ²⁷³	Нет данных ²⁷⁴	Нет данных ²⁷⁵

²⁶⁸ Информационный сайт: Малое и среднее предпринимательство Ставрополя, доступно на сайте <http://staveconom.ru/reestr/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁶⁹ Реестр финансовой поддержки, оказываемой субъектам малого и среднего предпринимательства Администрацией города Смоленска, доступно на сайте <https://www.smoladmin.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁷⁰ Доклад о деятельности временно исполняющего обязанности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае за 2016 год, доступно на сайте <http://ombsk.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁷¹ Доклад Уполномоченного при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей о деятельности за 2016 г., доступно на сайте <http://бизнес-защитник.рф/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁷² Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Смоленской области, доступно на <http://ombudsmanbiz67.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁷³ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае за 2017 год, доступно на сайте <http://ombsk.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁷⁴ Сайт Уполномоченного при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей, доступно на <http://бизнес-защитник.рф/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁷⁵ Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Смоленской области, доступно на <http://ombudsmanbiz67.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

27 ПРИЛОЖЕНИЕ 6. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СУБСИДИЙ (ГРАНТОВ) ДЛЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В КУРСКОЙ, РОСТОВСКОЙ И ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№ п/п	Показатель	Описание						
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)				
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)				
1	Наименование государственного полномочия	Предоставление субсидий субъектам МСП из бюджета г. Курск	<table border="1"> <tr> <td>1</td> <td>Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в приоритетных сферах деятельности</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Предоставление субсидий вновь созданным субъектам малого предпринимательства на возмещение части затрат, связанных с приобретением и созданием основных средств, и началом предпринимательской деятельности</td> </tr> </table>	1	Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в приоритетных сферах деятельности	2	Предоставление субсидий вновь созданным субъектам малого предпринимательства на возмещение части затрат, связанных с приобретением и созданием основных средств, и началом предпринимательской деятельности	Предоставление субсидий субъектам МСП
1	Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в приоритетных сферах деятельности							
2	Предоставление субсидий вновь созданным субъектам малого предпринимательства на возмещение части затрат, связанных с приобретением и созданием основных средств, и началом предпринимательской деятельности							
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»						
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	<p>Постановление Администрации города Курска от 15.10.2013 N 3549 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Курске на 2014 - 2016 годы»</p> <p>Постановление Администрации города Курска от 17 октября 2016 года N 3291 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Курске на</p>	<table border="1"> <tr> <td>1</td> <td>Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 04.09.2012 N 743 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в приоритетных сферах деятельности» Решение Городской думы города Ростов-на-Дону от 20.07.2010 N 765 «О создании отраслевого (функционального) органа Администрации города - Департамент экономики города Ростова-на-Дону»²⁷⁶</td> </tr> </table>	1	Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 04.09.2012 N 743 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в приоритетных сферах деятельности» Решение Городской думы города Ростов-на-Дону от 20.07.2010 N 765 «О создании отраслевого (функционального) органа Администрации города - Департамент экономики города Ростова-на-Дону» ²⁷⁶	Постановление администрации г. Иркутска от 11 октября 2012 года N 031-06-2023/12 «Об утверждении муниципальной программы «Стимулирование экономической активности в городе Иркутске на 2013 - 2019 годы»		
1	Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 04.09.2012 N 743 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в приоритетных сферах деятельности» Решение Городской думы города Ростов-на-Дону от 20.07.2010 N 765 «О создании отраслевого (функционального) органа Администрации города - Департамент экономики города Ростова-на-Дону» ²⁷⁶							

²⁷⁶

Документ утратил силу

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		2017 - 2020 годы»	2 Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 10.06.2010 N 430 «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидий вновь созданным субъектам малого предпринимательства на возмещение части затрат, связанных с приобретением и созданием основных средств, и началом предпринимательской деятельности» ²⁷⁷	
4	Ответственный орган (организация)	Департамент развития предпринимательства, потребительского рынка и защиты прав потребителей Администрации Курска	1 , 2 Департамент экономики города Ростова-на-Дону	Управление планирования Комитета по бюджетной политике и финансам Администрации города Иркутска
5	Административный регламент	Постановление администрации г. Курска Курской обл. № 4770 от 27.12.2013 Об утверждении Порядков предоставления субсидий из бюджета города Курска, предусмотренных на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства ²⁷⁸	1 Постановление Администрации г. Ростова-на-Дону от 15 марта 2013 года N 270 «Об Утверждении Административного регламента № АР-246-15 муниципальной услуги «Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в приоритетных сферах деятельности» ²⁷⁹	Постановление Администрации г. Иркутска от 28 мая 2013 года N 031-06-1117/13 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства» ²⁸⁰

²⁷⁷ Документ утратил силу

²⁷⁸ Постановление администрации № 4770 от 27.12.2013 «Об утверждении Порядков предоставления субсидий из бюджета города Курска, предусмотренных на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства», доступно на сайте <http://www.kurskadmin.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁷⁹ Постановления Администрации города Ростова-на-Дону от 15.03.2013 № 270 «Об утверждении Административного регламента № АР-246-15 муниципальной услуги «Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства в приоритетных сферах деятельности в целях возмещения части стоимости приобретенных основных средств и (или) программного обеспечения», доступно на сайте <http://rostov-gorod.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁸⁰ Постановление администрации г. Иркутска от 28.05.2013 N 031-06-1117/13 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства», доступно на сайте <http://invest.irkobl.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			2 Постановление Администрации г. Ростова-на-Дону от 20 ноября 2012 года N 1000 «Об Утверждении Административного регламента № АР-248-15 муниципальной услуги «Предоставление субсидий вновь созданным субъектам малого предпринимательства на возмещение части затрат, связанных с приобретением и созданием основных средств, и началом предпринимательской деятельности» ²⁸¹	
6	Заявители	Юр. лицо, ИП – субъект МСП	1 Субъекты МСП, ведущие деятельность в сферах: - промышленного производства; - производства импортозамещающей и экспортной продукции; - защиты окружающей среды; - строительства; - пищевой и перерабатывающей промышленности; - здравоохранения.	Юр. лица и ИП - производители товаров, работ, услуг, являющиеся СМиСП, осуществляющие в качестве основного один из следующих видов экономической деятельности: а) раздел С «Обрабатывающие производства»; б) класс 72 «Научные исследования и разработки» раздела М «Деятельность профессиональная, научная и

²⁸¹ Постановления Администрации города Ростова-на-Дону от 20.11.2012 №1000 [«Об утверждении Административного регламента № АР-248-15 муниципальной услуги «Предоставление субсидий вновь созданным субъектам малого предпринимательства на возмещение части затрат, связанных с приобретением и созданием основных средств и началом предпринимательской деятельности»](http://rostov-gorod.ru), доступно на сайте <http://rostov-gorod.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			2 Малые и микро предприятия, срок предпринимательской деятельности которых со дня государственной регистрации до даты регистрации заявки на предоставление субсидии не превышает 1 года.	техническая»; в) раздел Р «Образование»; г) раздел Q «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг»; д) класс 63 «Деятельность в области информационных технологий» раздела J «Деятельность в области информации и связи». Также установлено ограничение по сроку ведения деятельности: 1) не менее 30 дней и не более 1 года с момента государственной регистрации в качестве СМиСП в случае предоставления субсидии на создание собственного бизнеса; 2) не менее 6 месяцев и не более 3 лет с момента государственной регистрации в качестве СМиСП в случае предоставления субсидии на приобретение оборудования; 3) не менее 1 года и не более 5 лет с момента государственной регистрации в качестве СМиСП в случае предоставления субсидии по уплате арендных платежей.
7	Жизненные ситуации	Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, начинающим собственный бизнес, на	1 Предоставление субсидии субъектам МСП, ведущим деятельность в приоритетных направлениях	Предоставление субсидий СМиСП 1) в целях финансового обеспечения затрат, связанных с приобретением

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		субсидирование части затрат, связанных с организацией и ведением дела Предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на субсидирование части затрат, связанных с участием в межрегиональных и международных выставках-ярмарках	2 Предоставление субсидии вновь созданным малым и микро предприятиям на возмещение затрат на основные средства	основных средств для производства (реализации) товаров, выполнения работ, оказания услуг на создание собственного бизнеса; 2) в целях финансового обеспечения затрат, связанных с приобретением нового производственного оборудования, произведенного на территории Российской Федерации; 3) в целях возмещения затрат по уплате арендных платежей в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг на арендованной площади.
8	Результат	Предоставление субсидий субъектам МСП	Перечисление субсидии	

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9	Срок оказания услуги	<p>Сроки по субсидиям на открытие бизнеса: Прием заявок - в течение 30 календарных дней с даты размещения информации о приеме Заявок, но не позднее 25 октября текущего года.</p> <p>Проверка достоверности сведений: в течение 30 календарных дней со дня предоставления заявки, но не позднее 20 ноября текущего года.</p> <p>Передача заявки на рассмотрение членам Комиссии: не позднее чем за 3 рабочих дня до заседания</p> <p>Направление уведомления заявителям о принятом решении: 5 д. с даты рассмотрения заявок комиссией</p> <p>Заключение и направление договоров в финансовый отдел для предоставления субсидии: 30 дней</p> <p>Заявки, поданные до 31 мая текущего года, подлежат рассмотрению на заседании Комиссии не позднее 1 июля текущего года. Заявки, поданные в период с 1 июня по 25 октября текущего года, подлежат рассмотрению на заседании Комиссии не позднее 25 ноября текущего года. Заявки субъектов малого и среднего предпринимательства, повторно поданные в период с 1 июня по 25 октября, рассматриваются в первоочередном порядке в случае, если при их обращении до 31 мая было принято решение о непредоставлении субсидии в связи с отсутствием средств бюджета города Курска на поддержку малого и среднего предпринимательства.</p> <p>Сроки по субсидиям на участие в выставках-ярмарках: Прием заявок - в течение 30 календарных дней с даты размещения информации о приеме Заявок, но не позднее 10 декабря текущего года.</p> <p>Проверка достоверности сведений: в течение 10 календарных дней со дня предоставления заявки, но не позднее 12 декабря текущего года.</p> <p>Передача заявки на рассмотрение членам Комиссии: не позднее чем за 3 рабочих дня до заседания</p> <p>Направление уведомления заявителям о принятом решении: 5 д. с даты рассмотрения заявок комиссией</p> <p>Заключение и направление договоров в финансовый отдел для предоставления субсидии: 30 дней. Заявки субъектов малого и среднего предпринимательства, поданные до 31 мая текущего года, подлежат рассмотрению на заседании Комиссии не позднее 1 июля текущего года. Заявки субъектов малого и среднего предпринимательства, поданные в период с 1 июня по 10 декабря текущего года, подлежат рассмотрению на заседании Комиссии не позднее 15 декабря текущего года. Заявки субъектов малого и среднего предпринимательства, повторно поданные в период с 1 июня по 10 декабря, рассматриваются в первоочередном порядке в случае, если при их обращении до 31 мая было принято решение о непредоставлении субсидии в связи с отсутствием средств бюджета города Курска на поддержку малого и среднего предпринимательства.</p>	Не более 80 дней	

№ п/п	Показатель	Описание						
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)		Иркутская область (г. Иркутск)		
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)		
		НПА	Факт		НПА	Факт	НПА	Факт
10	Предоставление услуги через ПГУ	Не регламентируется	Не выявлено ²⁸²	Да	Предоставление услуг учреждений г. Ростова-на-Дону организовано через единый портал ЕПГУ	Не регламентируется	Предоставление услуг учреждений г. Иркутска организовано через единый портал ЕПГУ	
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ		Приложение отсутствует	Не регламентируется	Приложение отсутствует		Приложение отсутствует	
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)		Не выявлено ²⁸³	Не регламентируется	Не выявлено ²⁸⁴		Не выявлено ²⁸⁵	
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ		Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено		Не выявлено	
14	Предоставление услуги через другие электронные сервисы		Не выявлено	Да (Электронная почта)	Не проверялось		Не выявлено	

²⁸² Портал государственных услуг Курской области, доступно на сайте <https://rpgu.rkursk.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁸³ Услуги Департамента развития предпринимательства, потребительского рынка и защиты прав потребителей Администрации г. Курска, доступно на сайте <https://www.gosuslugi.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁸⁴ Услуги Департамента экономики г. Ростова-на-Дону, доступно на сайте <https://www.gosuslugi.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁸⁵ Субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, доступно на сайте <https://www.gosuslugi.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание						
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)		Иркутская область (г. Иркутск)		
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)		
15	Предоставление услуги через МФЦ		Да ²⁸⁶		Не регламентируется	Не выявлено ²⁸⁷		Не выявлено ²⁸⁸
16	Предоставление услуги через МФЦ для бизнеса		Не выявлено ²⁸⁹		Не регламентируется	Не выявлено ²⁹⁰		Не выявлено ²⁹¹

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Предоставление субсидий (грантов) для малых и средних предприятий

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Курск)	Архангельская область (г. Ростов-на-Дону)	Смоленская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	23 получателя поддержки ²⁹²	174 получателя поддержки ²⁹³	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	-
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в 2017., из них:	20 получателей поддержки ²⁹⁴	80 получателей поддержки ²⁹⁵	Данные не представлены

²⁸⁶ Постановление Администрации Курской области от 19.07.2017 №586-па «Об организации предоставления государственных, муниципальных, дополнительных (сопутствующих) услуг субъектам малого и среднего предпринимательства в областном бюджетном учреждении "Многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг», доступно на сайте <http://mfc-kursk.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁸⁷ [Перечень услуг, предоставление которых организовано в МКУ «МФЦ города Ростова-на-Дону» на 01.06.2018](http://www.mfcrnd.ru), доступно на сайте [http://www.mfcrnd.ru/](http://www.mfcrnd.ru) по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁸⁸ Иркутский областной Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, доступно на сайте <http://mfc38.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁸⁹ Многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг г. Курск, доступно на сайте <http://mfc-kursk.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁹⁰ [Перечень услуг для бизнеса, предоставление которых организовано в МКУ «МФЦ города Ростова-на-Дону»](http://www.mfcrnd.ru), доступно на сайте <http://www.mfcrnd.ru/> по состоянию на 1 июня 2018 г.

²⁹¹ Иркутский областной Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, доступно на сайте <http://mfc38.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁹² [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки г. Курск](http://www.kurskadmin.ru), доступно на сайте <http://www.kurskadmin.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

²⁹³ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки Администрации города Ростова-на-Дону](http://rostov-gorod.info/), доступно на сайте <http://rostov-gorod.info/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

²⁹⁴ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки г. Курск](http://www.kurskadmin.ru), доступно на сайте <http://www.kurskadmin.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Курск)	Архангельская область (г. Ростов-на-Дону)	Смоленская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	48 устных обращений по программам поддержки по региону ²⁹⁶	Данные не представлены ²⁹⁷	7 обращений по вопросам проведения конкурсов ²⁹⁸
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	71 устное обращение по региону ²⁹⁹	Точных данных нет (упоминается 2 случая) ³⁰⁰	4 обращения по вопросам проведения конкурсов ³⁰¹

²⁹⁵ [Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки Администрации города Ростова-на-Дону](http://rostov-gorod.info), доступно на сайте <http://rostov-gorod.info> по состоянию на 1 июня 2018 г.

²⁹⁶ [Доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курской области за 2016 год](http://pravpred46.ru), доступно на сайте <http://pravpred46.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

²⁹⁷ [Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области в 2016 году](http://www.omb-pro.ru), доступно на сайте <http://www.omb-pro.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

²⁹⁸ [Доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2016 году](http://www.ombudsmanbiz-irk.ru), доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz-irk.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

²⁹⁹ [Доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курской области за 2017 год](http://pravpred46.ru), доступно на сайте <http://pravpred46.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

³⁰⁰ [Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области в 2017 году](http://www.omb-pro.ru), доступно на сайте <http://www.omb-pro.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

³⁰¹ [Доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области в 2017 году](http://www.ombudsmanbiz-irk.ru), доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz-irk.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

28 ПРИЛОЖЕНИЕ 7. КЕЙСЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ВОПРОСАМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ (ГРАНТОВ) ДЛЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Кейс № 1. Незаконные требования по возврату субсидии на создание собственного дела. Ноябрь 2016 г.

К уполномоченному по защите прав предпринимателей обратился начинающий предприниматель с жалобой на то, что Администрация городского поселения требует вернуть грант, выданный на создание собственного дела.

Грант на сумму 294 000 рублей был предоставлен предпринимателю в рамках муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в ... городском поселении на 2011-2014 годы» на приобретение мебели и оборудования для хостела. Предприниматель использовал средства гранта в полном объеме и по целевому назначению, что подтверждено документально. Отчёт об использовании средств был направлен в Администрацию города, после чего предприниматель получил требование возврата денежных средств и уведомление о расторжении договора. Администрация потребовала вернуть полную сумму гранта, ссылаясь на то, что предприниматель не исполнил взятые на себя обязательства о переводе жилого помещения, где был размещён хостел, в категорию нежилого, а также не соблюдал форму отчёта и сроки предоставления отчета.

Изучив документы и проведя правовую экспертизу, уполномоченный пришел к выводу, что Администрация нарушила права предпринимателя, требуя возврата гранта в полном объеме по основаниям, не предусмотренным в нормативных правовых актах, регулирующих предоставление субсидии на создание собственного дела.

Уполномоченный установил, что Администрация не может установить в договоре с получателем субсидии условия возврата бюджетных средств, не предусмотренные законом. Также в законодательстве не содержится запрет на размещение хостелов в жилых помещениях.

Администрация городского поселения была ознакомлена с правовой позицией уполномоченного, тем не менее не устранила нарушения прав предпринимателя в досудебном порядке, а обратилась в Арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью не только полную сумму субсидии, а также и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Результат работы по жалобе:

Проведена экспертная работа по жалобе предпринимателя

Были проанализированы нормативно-правовые акты и судебная практика по вопросу жалобы.

Уполномоченным был выявлен факт нарушения прав субъекта предпринимательства муниципальным органом власти.

Главе Администрации городского поселения было направлено письмо уполномоченного с мотивированной позицией по жалобе предпринимателя, и с просьбой устранить нарушение прав предпринимателя.

Заявителю также была направлена правовая позиция уполномоченного.

Благодаря помощи уполномоченного, заявитель сумел отстоять свои права в суде. Решением Арбитражного суда в удовлетворении иска Администрации городского поселения было отказано полностью.

Требования Администрации городского поселения о взыскании с предпринимателя выданных ранее средств субсидии на создание своего дела признаны незаконными. Права предпринимателя были восстановлены.

Кейс № 2. Отказ в предоставлении гранта на создание собственного дела. Декабрь 2015 г.

К уполномоченному по защите прав предпринимателей в конце 2015 года обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на отказ Администрации муниципального района в предоставлении гранта на создание собственного дела в связи с непредставлением свидетельства о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Изучив документы, уполномоченный установил, что условия получения гранта для начинающих субъектов предпринимательства определены муниципальной программой «Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе до 2019 года» (далее – Программа). Программа содержит порядок предоставления гранта начинающему субъекту малого и среднего предпринимательства на создание собственного дела и исчерпывающий перечень документов, которые претендент представляет в администрацию вместе с заявлением на получение гранта (далее – Перечень). В данном Перечне не указана обязанность претендента представлять свидетельство о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Уполномоченный направил руководителю Администрации муниципального образования письмо-разъяснение о наличии нарушения прав предпринимателя с просьбой отменить решение об отказе в предоставлении гранта индивидуальному предпринимателю. Такое же письмо уполномоченный направил Прокурору муниципального района.

Прокуратурой муниципального района было внесено представление с требованием отменить решение Комиссии по рассмотрению заявок о предоставлении субсидий и грантов субъектам малого и среднего предпринимательства в части отказа в предоставлении гранта Заявителю, а также требование произвести повторное рассмотрение заявок на получение гранта начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела с учётом документов индивидуального предпринимателя (Заявителя) как надлежащего участника.

Результат работы по жалобе

Права предпринимателя восстановлены.

Также, Распоряжением Правительства РФ от 1 ноября 2016 года №2326-р утверждён перечень электронных документов для обмена в рамках работы системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) в целях реализации федерального закона от 27 июля 2010 года №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон №2 10-ФЗ).

Перечень унифицировал порядок межведомственного информационного взаимодействия исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с федеральными органами исполнительной власти и позволил избавить граждан и субъектов предпринимательской деятельности от необходимости предоставлять документы в различные ведомства, которые уже располагают такими документами в электронном виде.

Документ «Сведения из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей» также внесён в данный перечень.

Кейс № 3. Требование возврата полной суммы субсидии, предоставленной начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела на основаниях, не предусмотренных в нормативных правовых актах, регулирующих предоставление субсидии на создание собственного дела. Июль 2015 г.

Резюме конфликтов

В июле 2015 года Администрация городского округа направила тридцати двум предпринимателям города требования по возврату полной суммы субсидии на создание собственного дела, ранее предоставленной предпринимателям, согласно заключённым

договорам. Администрация мотивировала требования возврата тем, что предприниматели не достигли показателей, предусмотренных бизнес-планом.

Мероприятия по жалобе

Уполномоченный изучил документы, на основании которых Администрация городского округа предоставляет субсидию предпринимателям города на создание собственного дела, а также основания для истребования возврата субсидии, и пришел к выводу о нарушении прав предпринимателей по следующим основаниям:

- 1) Не достижение предпринимателем показателей, предусмотренных бизнес-планом и указанным в заявлении на предоставление субсидии, не может квалифицироваться как существенное нарушение, влекущее право Администрации городского округа на отказ от исполнения договора и возврат полной суммы субсидии, так как данные основания не предусмотрены в нормативных правовых актах, регулирующих предоставление субсидии на создание собственного дела.
- 2) Договор, заключаемый Администрацией с предпринимателями, не соответствует положениям нормативных правовых актов региона, муниципальных правовых актов Администрации городского округа, регулирующих вопросы предоставления субсидий, ввиду того что Администрация неправомерно внесла в договор с предпринимателем следующие пункты:
 - пункт 2.1.5, предусматривающий обязанность Заявителя, получателя субсидии, в месячный срок после истечения срока реализации Бизнес-проекта предоставить в Администрацию информацию и документы, подтверждающие соблюдение указанных в заявлении на предоставление субсидии и бизнес-проекте обязательств по увеличению объема выпускаемой продукции, выполняемых работ, оказываемых услуг, количества рабочих мест, росту фонда оплаты труда наемных работников, налоговых отчислений в бюджет городского округа.
 - пункт 5.1, предусматривающий возврат суммы субсидии в бюджет городского округа в полном объеме, в случае неисполнения Заявителем обязательств по разделу 2 Договора, в том числе пункта 2.1.5.

Уполномоченным были направлены письма Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, в Прокуратуру региона, была проинформирована Прокуратура Российской Федерации. В результате, Прокурором города 15.12.2015 было направлено письмо Главе городского округа о нарушении прав предпринимателей, где указано: «При заключении договора о предоставлении субсидии начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела необходимо учитывать только показатели, включенные в соглашения о предоставлении субсидий федерального бюджета бюджету субъекта РФ; включенные в соглашения о предоставлении субсидий, заключенные между органом исполнительной власти субъекта и муниципальным органом. При этом, основанием для возврата средств субсидии может быть только их нецелевое использование».

Результат по жалобам

Администрация городского округа изменила типовую форму договора о предоставлении субсидий начинающему субъекту малого предпринимательства на создание собственного дела, исключив незаконные требования. Права предпринимателей восстановлены в полном объеме.

Кейс № 4. Определен предельный норматив возмещения расходов, связанных с оплатой стоимости путёвки в загородные оздоровительные лагеря, учитывая продолжительность смен, размер предоставляемой субсидии, а также установлены сроки начала и окончания подачи заявок претендентами на получение субсидий. Июль 2015 г.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось к уполномоченному с жалобой на решение Комиссии по предоставлению субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, реализующим услуги по обеспечению отдыха и оздоровления детей в каникулярное время, в соответствии с которым заявка другого ОАО была удовлетворена в полном объеме, в то время как ООО получило лишь часть из заявленных средств.

С аналогичным заявлением Общество обратилось в Арбитражный суд области. Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности применения Комиссией по аналогии к спорным отношениям законодательства о контрактной системе и отказали в удовлетворении заявления.

Уполномоченный в отзывах неоднократно указывал о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

Арбитражный суд федерального округа согласился с позицией уполномоченного об ошибочности ссылки судов на положения пункта 7 статьи 53 федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Вместе с тем, с учетом того, что соглашения о предоставлении субсидии были уже заключены, не усмотрел оснований для изменения решения судов первой и апелляционной инстанции.

Однако ситуация по обеспечению равных прав предпринимателей при предоставлении субсидии не была урегулирована. Ни городским Порядком, ни иными правовыми актами не было предусмотрено, каким образом распределяются субсидии при недостаточности бюджетных ассигнований.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей обратился к Главе администрации города с предложением о внесении изменений в действующий порядок, в части установления единых сроков начала и окончания приема заявок, распределения субсидии пропорционально между заявителями.

После проведения на площадке Общественной приемной уполномоченного встречи между предпринимателями и представителями Управления образования администрации области, рассмотрения предложения уполномоченного на заседании Координационного совета по организации летнего труда и отдыха детей и подростков, в декабре 2015 года администрацией города были внесены существенные изменения в Постановление администрации города от 20.07.2012 № 1218, которым утвержден Порядок предоставления из бюджета города ... субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, реализующим услуги по обеспечению отдыха и оздоровления детей в каникулярное время, в том числе определен предельный норматив возмещения расходов, связанных с оплатой стоимости путёвки в загородные оздоровительные лагеря, учитывая продолжительность смен, размер предоставляемой субсидии, а также установлены сроки начала и окончания подачи заявок претендентами на получение субсидий.

Кейс № 5. Требование возврата субсидии, полученной на развитие бизнеса. Октябрь 2015 г.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей было рассмотрено обращение предпринимателя Г. об оказании содействия в защите ее прав и бизнеса. В своей жалобе предприниматель указала, что муниципалитет вынуждает её вернуть полученную субсидию. Предпринимателем в 2012 году была получена муниципальная субсидия на развитие бизнеса, которая была использована на покупку сварочного аппарата, в соответствии с договором субсидирования. Вместе с тем по итогам проведенных контрольно-проверочных мероприятий у администрации муниципалитета возникли сомнения в целевом использовании предпринимателем полученной субсидии. В связи с чем муниципалитет обратился с иском в Арбитражный суд о расторжении договора субсидирования и взыскании полученной субсидии, но суд вынес решение в пользу предпринимателя. Апелляционная инстанция решение суда первой инстанции оставила в силе, тем самым правомерность и целевое использование предпринимателем полученной субсидии подтверждены в судебном порядке. Тем не менее, в адрес предпринимателя со стороны муниципалитета продолжали поступать претензии о возврате полученной субсидии, что естественным образом затрагивало ее права и законные интересы, порождая конфликтную ситуацию. В результате этого предприниматель вынуждена была обратиться за содействием к бизнес-омбудсмену. После вмешательства уполномоченного по защите прав предпринимателей, прокуратурой объявлено предостережение в адрес главы

муниципалитета о недопустимости нарушения закона, и конфликтная ситуация разрешена в пользу предпринимателя.

Кейс № 6. Требование возврата субсидии, полученной на создание бизнеса. Май 2015 г.

К юристам аппарата уполномоченного обратился индивидуальный предприниматель с просьбой оказать содействие в защите своих прав в ходе разбирательства по делу о взыскании ранее выданных ему Центром занятости населения денежных средств. В конце 2013 года предприниматель заключил договор с ГКУ Центром занятости населения о содействии самозанятости безработных граждан в рамках реализации ведомственной целевой программы «Содействие занятости населения в ... области». В соответствии с условиями данного договора Центр занятости выделил мужчине 68 500 рублей на организацию собственного дела. В качестве документов, подтверждающих произведенные расходы, гражданин представил товарные чеки на приобретение основных средств, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности. Спустя полгода с момента выдачи денежных средств, Центр занятости обратился в Арбитражный суд, чтобы взыскать с индивидуального предпринимателя выданные ранее 68 500 рублей. Основаниями для такого заявления послужили два обстоятельства. Во-первых, **якобы неполное предоставление предпринимателем документов, подтверждающих целевое использование денежных средств, во-вторых, отсутствие документов о ведении предпринимательской деятельности.** Разбираясь в материалах дела, юристы аппарата уполномоченного детально изучили договор, подписанный гражданином с Центром занятости, и определили, что предприниматель представил все необходимые документы, предусмотренные договором. Товарные чеки, которые по заявлению Центра занятости не могут служить подтверждением расходования денежных средств, содержали все обязательные реквизиты: наименование организации, ИНН, название товара, дату выдачи чека, сумму. Поскольку в договоре не была прописана необходимость дополнительно прилагать кассовые чеки, требования Центра занятости об этом, по мнению юристов, были необоснованными, также, как и обязанность предпринимателя предоставить налоговую декларацию в середине налогового периода. Благодаря своевременному и качественно составленному юристами аппарата уполномоченного отзыву на иск Центра занятости, предпринимателю удалось отстоять свои права в суде и доказать выполнение всех условий договора.

Кейс № 7. Требование возврата субсидии при невыполнении условий ее предоставления. Март 2018 г.

Предприниматель защитился в Арбитражном суде от требования органов местного самоуправления о возврате субсидии, предоставленной на создание собственного бизнеса. Требование администрации обосновывалось «неисполнением целевых показателей при расходовании субсидии». Владелец производства хозяйственных перчаток, получивший деньги из местного бюджета, обратился в аппарат Уполномоченного.

Для участия в конкурсе на получение субсидии в 400 000 рублей местный предприниматель предоставил в администрацию бизнес-проект (в порядке, установленном муниципальным правовым актом). Документ соответствовал всем необходимым требованиям: в нем было обозначено, сколько предприятие заплатит налогов в случае получения субсидии, сколько рабочих мест создаст и сохранит, какую сумму выплатит сотрудникам в виде заработной платы и какое конкретно оборудование будет приобретено. Однако вместо запланированных 400 000 рублей органом местного самоуправления субсидия была предоставлена в сумме 300 000 рублей.

По итогам проведенного конкурса комиссия при местной администрации приняла решение о предоставлении субсидии. Законная процедура предполагает оценку показателей, закрепленных в бизнес-плане юридического лица. Между тем, в документе в качестве одного из целевых показателей был указан объем налоговых отчислений в размере 84 000 рублей. Предприниматель планировал достичь этой суммы при предоставлении субсидии в 400 000 рублей.

Владелец бизнеса выплатил меньше налогов, чем было предусмотрено в качестве целевого показателя, указанного в бизнес-плане, который был предоставлен на конкурс.

То, что сумма субсидии уменьшена на сто тысяч рублей – учтено не было. Между тем, объем налоговых отчислений был снижен еще и потому, что предприниматель нанял на работу сотрудников, имеющих инвалидность.

Стоит отметить, что обычно судебная практика в подобных делах складывается не в пользу предпринимателей. Однако в данном случае Арбитражный суд принял во внимание то, что конкретная сумма налоговых отчислений не была указана в соглашении между бизнесом и властью. Также суд учел, что бизнес-план был перевыполнен – создано три новых рабочих места, а не два, как планировалось изначально. Несмотря на то, что сотрудники с инвалидностью не могли находиться на работе полный рабочий день, их заработная плата не была ниже прожиточного минимума по области. Арбитражный суд пришел к выводу – предприниматель выполнил все условия соглашения. Администрации в удовлетворении требования о возврате субсидии было отказано.

Кейс № 8. Коррупционные практики при предоставлении субсидий субъектам МСП.

Администрация района была вынуждена изменить положение о порядке предоставления субсидий предпринимателям – Антимонопольная служба обнаружила в документах административные барьеры. Из-за отдаленности района и сложности доставки туда грузов предпринимателям, которые занимаются доставкой товаров для жителей северных территорий, предлагается субсидия на возмещение части транспортных расходов. Однако процедура определения юридического лица, которому такая субсидия будет предоставлена, проходит с нарушениями.

В 2016 г. сотрудники аппарата Уполномоченного, работая над обращением местного предпринимателя, выяснили, что субсидия предоставляется одним предпринимателям, другие же получают необоснованные отказы, процедура конкурсов непрозрачна. Тогда ФАС оштрафовала мэра района на 15 000 рублей за нарушение антимонопольного законодательства.

Тем не менее, уже тогда аппарат Уполномоченного обращал внимание муниципалитета и на другие административные барьеры для предпринимателей, желающих осуществлять розничную торговлю и доставку продовольственных товаров в районы Крайнего Севера. Уполномоченный предложил администрации района внести изменения в документ. Специалистами аппарата были подготовлены предложения, направленные на то, чтобы процедура по определению победителя в конкурсе была открытой, прозрачной и исключала возможность проявления коррупционных составляющих.

Однако местная власть отказалась вносить корректировки в документ, объяснив это тем, что представляемые данные необходимо проверять, на что требуется время.

Местное положение предполагало, что заявки на конкурс подаются в открытом виде, при этом участники должны обозначить себестоимость своих услуг. Побеждает тот, кто предложил наименьшую стоимость. Таким образом, возникает вероятность проявления коррупционной составляющей. Это особенно актуально, учитывая, что районный центр – небольшой населенный пункт, где местные жители хорошо знают друг друга.

Сотрудники аппарата бизнес-омбудсмена предложили, чтобы документы предприниматели подавали в запечатанных конвертах, как это предусмотрено федеральным законом о контрактной системе. Такой подход делает процедуру прозрачной и не создает никому из участников конкурса преимущественных условий.

Тем временем, Антимонопольная служба, проанализировав нормативно-правовой акт, подтвердила – местное положение о предоставлении субсидии нарушает закон о конкуренции. Только после официального предупреждения Антимонопольной службы администрация согласилась исправить документ.

Кейс № 9. Недопуск к конкурсу на получение грантов. Декабрь 2017 г.

Индивидуальный предприниматель по формальным основаниям не был допущен комиссией при органе государственной исполнительной власти к конкурсу на право получения гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и (или) единовременной помощи на бытовое обустройство начинающих фермеров в рамках государственной программы региона по развитию сельского хозяйства.

Жалоба индивидуального предпринимателя на необоснованные действия конкурсной комиссии рассматривалась уполномоченным с участием прокуратуры республики. В отношении заявителя были установлены нарушения действующего федерального законодательства.

Получив результаты прокурорской проверки, эксперты помогли главе КФХ составить иски в суд, который обязал орган государственной власти рассмотреть его заявку на получение гранта для развития предпринимательской деятельности.

Соглашением о предоставлении в республике грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и (или) единовременной помощи на бытовое обустройство начинающим фермерам от 20 декабря 2017 года главе КФХ был предоставлен грант в размере более восьмисот тысяч рублей.

Кейс № 10. Задержка в перечислении сумм субсидий на счета получателей. Октябрь 2017 г.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от глав КФХ по вопросу нарушения прав предпринимателей при реализации государственной программы.

Как следует из текста обращения и представленных документов, между органом исполнительной власти в сфере экономики и территориального развития республики и индивидуальными предпринимателями были заключены соглашения о достижении целевых индикаторов. Предметом данного Соглашения является предоставление получателю из республиканского бюджета субсидий на строительство малогабаритных теплиц. Однако в нарушение условий Соглашения и обязательств сторон указанные денежные средства не были перечислены в срок, в течении 30 рабочих дней, на расчетные счета индивидуальных предпринимателей Уполномоченным было направлено письменное обращение в Прокуратуру с просьбой провести проверку по изложенным фактам и принять меры прокурорского реагирования.

После проведенной проверки Прокуратурой было вынесено представление об устранении нарушений бюджетного законодательства (о нарушениях прав предпринимателей) в адрес Правительства региона.

В целях устранения нарушений бюджетного законодательства, указанных в представлении Прокуратуры, состоялось совещание с участием Прокуратуры и заинтересованных органов исполнительной власти региона. По итогам совещания подготовлен протокол, содержащий поручения органам исполнительной власти по устранению в кратчайшие сроки нарушений бюджетного законодательства.

Кейс № 11. Требование возврата субсидии при невыполнении условий ее предоставления. Март 2018 г.

Бизнес-омбудсмен помог предпринимателю избежать необоснованных расходов в размере 60 000 руб.

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей поступило обращение от предпринимателя, связанное с просьбой оказать содействие в ходе судебного разбирательства.

Суть заявления состояла в том, что между предпринимателем и администрацией был заключен договор о предоставлении субсидии на приобретение производственного оборудования, на основании которого предпринимателем была получена субсидия в размере 60 000 руб. По объективным причинам (связанным с рождением ребенка), она была вынуждена временно приостановить предпринимательскую деятельность. Неиспользование по назначению предпринимателем в течение незначительного периода производственного оборудования, приобретенного с учетом полученной субсидии, администрация района посчитала поводом для возврата субсидии, в связи с чем предъявила иск к заявителю.

По мнению истца, основанием для возврата субсидии стало недостижение целевых показателей (неосуществление производственной и трудовой деятельности, отсутствие наемных работников, неиспользование оборудования).

Проанализировав все обстоятельства дела, бюджетное законодательство, аппарат уполномоченного пришел к выводу, что основанием для возврата субсидии является нарушение условий предоставления субсидии, которое образуется не при любом нарушении нормативного акта, регулирующего предоставление субсидий, а именно при нарушении положений, устанавливающих критерии предоставления уполномоченными органами субсидий.

Следует отметить, что выполнение перечисленных администрацией требований не только не было отнесено к условиям предоставления субсидий, но и не являлось иными условиями, предусмотренными договором или соответствующим муниципальным правовым актом. Указанные доводы повлияли на решения судов I и апелляционной инстанций. Администрации было отказано в удовлетворении исковых требований к предпринимателю о взыскании 60 000 руб. Впоследствии апелляционная жалоба истца также была оставлена без удовлетворения.

Права и интересы предпринимателя восстановлены.

Кейс № 12. Необоснованное требование о возврате субсидии. 2017 г.

Уполномоченному поступило обращение индивидуального предпринимателя в связи с предъявленным к нему Администрацией района исковым заявлением о возврате суммы субсидии в размере 244 610 рублей. При рассмотрении обращения установлено, что в 2014 году администрацией предпринимателю предоставлена субсидия в целях возмещения затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг в части затрат, направленных на приобретение основных и оборотных средств, в рамках реализации предпринимательского проекта «Развитие придорожного сервиса. Открытие гостиницы на трассе Томск-Колпашево». Субсидия была предоставлена после подтверждения получателем вложения собственных средств в размере 469 610 руб. Заключенным соглашением о предоставлении субсидии предусмотрено, что получатель обязуется использовать субсидию исключительно на цели, определенные соглашением, в том числе реализовать предпринимательский проект в сроки, определенные календарным планом, прилагаемым к конкурсной заявке на участие в конкурсе предпринимательских проектов «Новая волна», и в объеме, соответствующем основным финансово-экономическим показателям предпринимательского проекта. Во исполнение соглашения предпринимателем в адрес администрации направлялись ежеквартальные и ежегодные отчеты о реализации предпринимательского проекта с указанием сведений о фактических показателях деятельности.

Однако в 2017 году после проведенной Прокуратурой района проверки администрация обратилась к предпринимателю с исковым требованием о возврате предоставленной субсидии в полном объеме в связи с нарушением предпринимателем условий предоставления субсидии. Указанное нарушение выразилось в недостижении основных финансово-экономических показателей по созданию рабочих мест с заработной платой не менее 15 000 руб., в то время как согласно представленным предпринимателем отчетам средняя зарплата его работников составляла 10 000 руб.

Полагая, что заявленные администрацией требования не подлежат удовлетворению, Уполномоченный в целях защиты прав бизнесмена вступил в процесс в качестве третьего лица на стороне ответчика, предоставив письменный отзыв в поддержку его доводов. При рассмотрении дела судом было установлено, что указанные истцом в исковом заявлении обстоятельства не свидетельствуют о нецелевом использовании ответчиком бюджетных средств и соответственно не могут являться основанием для их возврата. Материалами дела подтверждено расходование предпринимателем средств субсидии на цели, предусмотренные соглашением о предоставлении субсидии. Действительно, средний размер заработной платы был определен в 10 000 руб. в связи с тем, что в штате имелись сотрудники, которые осуществляли трудовую деятельность на условиях неполного рабочего дня (36 часов в неделю). При полной же рабочей неделе средняя заработная плата была бы 15 000 руб. Кроме того, судом отмечено, что предпринимателем действительно открыта гостиница на трассе, которая действует в настоящее время, в связи с чем факт нецелевого использования субсидии не доказан. При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении искового заявления администрации о взыскании с ответчика средств субсидии в размере 244 610 руб. Права предпринимателя были восстановлены в полном объеме.

Кейс № 13. Необоснованное требование о возврате субсидии, предоставленной на создание собственного дела. 2017 г.

Резюме конфликта

К Уполномоченному обратились предприниматели с жалобой на требования администрации Петрозаводского городского округа вернуть полные суммы субсидий, предоставленные на создание собственного дела в 2013– 2014 годах на основании недостижения предпринимателями показателей бизнес-проектов. В 2017 году Администрация направила иски в суд.

Мероприятия по жалобе

Уполномоченный, изучив представленные документы и обстоятельства дела, усмотрел нарушение прав предпринимателей.

Уполномоченный направила предпринимателям экспертные заключения, указав, что на основании Бюджетного кодекса Российской Федерации средства субсидии предоставляются производителям товаров, работ, услуг для возмещения их затрат на безвозмездной и безвозвратной основе.

Договоры с предпринимателями были заключены в соответствии с Долгосрочной муниципальной целевой программой, которая предусматривает, что субсидия начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела предоставляется на безвозмездной и безвозвратной основе и не содержит иных положений, регламентирующих возврат суммы Субсидии, кроме установления Администрацией городского округа факта нецелевого использования средств Субсидии.

Недостижение экономических показателей, указанных в Бизнес-плане и заявлении (увеличение объема выпускаемой продукции, оказываемых услуг, увеличение количеств рабочих мест, рост фонда оплаты труда наёмных работников, рост налоговых отчислений в бюджет городского округа) **не может повлечь право Администрации городского округа на отказ от исполнения договора и возврата полной суммы субсидии.**

Поскольку средства были использованы на финансирование затрат в соответствии с бизнес-проектами, отчёты о целевом использовании субсидии были своевременно и в соответствии с договором представлены администрации, Уполномоченный посчитала, что исковые требования Администрации вернуть денежные средства в связи с недостижением предпринимателями показателей бизнес-планов незаконны.

Уполномоченный помогла предпринимателям подготовиться к судебным заседаниям и выступила в суде третьим лицом по ряду дел.

Результат

В августе-сентябре 2017 года Арбитражный суд Республики отказал Администрации городского округа в удовлетворении всех исков.

Права предпринимателей восстановлены.

Кейс № 14. Мэрия выделила субсидию предпринимателю, а потом потребовала деньги обратно.

К Уполномоченному обратился руководитель компании с жалобой на администрацию города. Предприниматель рассказал, что мэрия требует от него возврата субсидии на развитие бизнеса.

В декабре 2014 года администрация выделила начинающему предпринимателю субсидию из местного бюджета в размере 290 тыс. рублей. Согласно подписанному соглашению средства предоставлялись для организации фитнес-студии. Спустя год, после окончания срока использования субсидии, финансовое управление комитета по экономике и финансам мэрии провела проверку использованных средств. Сотрудники администрации заявили, что предприниматель нарушил условия соглашения и потребовали вернуть субсидию обратно. Предприниматель не согласился с доводами мэрии и обратился в аппарат бизнес-омбудсмена с просьбой о помощи.

Специалисты аппарата Уполномоченного провели правовой анализ предоставленных документов и пришли к выводу, что предприниматель не нарушал условий соглашения.

Бизнесмен должен был использовать средства согласно смете, приложенной к соглашению. Смета была согласована в сентябре 2014 года, а субсидия представлена только в декабре. К концу года курс валюты резко увеличился в несколько раз. Предприниматель планировал приобрести конкретные тренажеры, однако они выросли в цене в два раза. Тогда он приобрел тренажеры другого производителя, которые обладают всеми теми же свойствами, однако дешевле по цене. Часть тренажеров бизнесмен вообще купил за счет собственных средств, что также допускалось соглашением. Таким образом предприниматель потратил на тренажеры больше средств, чем планировалось в смете.

Подобная ситуация сложилась с арендой помещения. Предприниматель заявлял, что за нее ежемесячно необходимо платить 12 тыс. рублей, однако на деле оплата составила 20 тыс. На рекламу предприниматель должна была потратить 3,5 тыс., а фактически потратила 8 тыс. Кстати, оплату рекламы подтверждали несколько чеков, однако сотрудники администрации приняли только один чек на 3 тыс. рублей.

Еще одной претензией мэрии было то, что предприниматель не сохранил рабочие места.

На момент заключения соглашения у владельца фитнес-студии должны быть образованы два рабочих места с выплатой всех необходимых налогов. Одно рабочее место занимал сам предприниматель, второе – сотрудник, который впоследствии уволился. Предпринимателю потребовалось время, чтобы найти нового человека и обучить его. Соответственно, в это период бизнесмен не производил никаких отчислений государству, что также было рассчитано как нарушение, причем умышленное.

Помимо этих двух рабочих мест предприниматель также должен был создать еще два рабочих места, но на деле он создал даже больше – три.

Учитывая все эти формальности, администрация заявила о нарушении условий соглашения. В отношении предпринимателя был составлен протокол об административном правонарушении и подан иск в Арбитражный суд с требованием о возврате субсидии. Мировым судьей бизнесмен был привлечен к административной ответственности за нарушение условий предоставления субсидии. Однако сотрудники аппарата Уполномоченного обжаловали это решение в районном суде, в результате дело было прекращено за отсутствием состава правонарушения. Кроме того, Арбитражный суд отказал в иске о возврате субсидии.

Примечательно, что субсидия пошла предпринимателю на пользу: бизнес активно развивается, в фитнес-студии создаются новые рабочие места. Более того, недавно предприниматель открыл и кофейню, которая пользуется популярностью среди жителей.

Кейс № 15. Бизнес-омбудсмен помог хозяйке частного детсада сохранить 900 тыс. рублей.

Местная администрация пыталась отсудить выделенную на создание частного детского сада субсидию у пенсионерки. При помощи сотрудников аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей хозяйка детского центра смогла сохранить потраченные на создание бизнеса деньги.

Хозяйка детского сада обратилась к Уполномоченному с просьбой о помощи – районная администрация через суд потребовала взыскать с ее фирмы выделенные в 2014 году 900 тыс. рублей. Тогда предпринимательница приняла участие в конкурсе и выиграла его, получив деньги на создание своего бизнеса. Через год она успешно прошла проверку местных властей, доказав, что исправно платит налоги, сохраняет и создает новые рабочие места, детский сад успешно работает. Акт о прохождении проверки остался и на руках предпринимательницы, и в архивах районной администрации.

Через какое-то время муниципалитет с очередной проверкой посетило федеральное казначейство. Чиновники ведомства пришли к выводу, что, участвуя в конкурсе, предпринимательница предоставила недостоверные документы. По условиям, она должна была предъявить доказательства, что уже потратила на развитие своего бизнеса 15% от суммы субсидии, то есть 135 тыс. рублей. Предприниматель предоставила чек на покупку бетона, однако контрагент не смог подтвердить факт закупки – после заключения сделки прошло более года и восстановить эти документы не удалось.

Федеральное казначейство пришло к выводу, что предприниматель незаконно получила субсидию и обязана ее вернуть. Более того, арбитражный суд первой инстанции поддержал истца и постановил взыскать с хозяйки детского сада 900 тыс. рублей.

Представитель бизнеса подала апелляцию, доказав, что потратила на развитие своего дела гораздо большую сумму, не нарушала закон и предоставила все необходимые документы, участвуя в конкурсе. Суд второй инстанции поддержал предпринимателя, отказав в требовании взыскать с нее выделенную районной администрацией субсидию.

Кейс № 16. Прокуратура области и бизнес-омбудсмен добились выплаты субсидии перевозчику.

Во время совместного приема прокурора области и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в октябре 2015 года поступила жалоба от руководителя транспортного предприятия. Он сообщил о том, что несвоевременно получает субсидии из областного бюджета за осуществление пассажирских перевозок льготников. На момент обращения была задолженность за июль и август 2015 года. Предприниматель рассказал, что подобная ситуация происходит не только с его компанией, но и с другими перевозчиками. При этом, отметил заявитель, больше половины всех пассажиров города (60%) составляют льготники.

Благодаря совместным действиям Уполномоченного и прокуратуры министерством социального развития, опеки и попечительства региона задолженность перед предприятием была погашена. Кроме того, по обращению бизнес-омбудсмана областная прокуратура провела проверку в Управлении социальной защиты населения по району. Установлены факты нарушения требований постановления правительства области. Ведомство не соблюдало сроки рассмотрения и направления в Минсоцразвития области реестров учета реализованных единых социальных проездных билетов за август 2015 года. Также не соблюдались сроки подписания с перевозчиком актов сверки за сентябрь прошлого года. Виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

29 ПРИЛОЖЕНИЕ 8. СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫМ И СРЕДНИМ ПРЕДПРИЯТИЯМ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ, ТВЕРСКОЙ И ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Консультационная поддержка малых и средних предприятий

Таблица 1. Общие сведения об услуге - услуги, связанные предоставлением консультационной поддержки для малых и средних предприятий.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	Наименование полномочия	Различные услуги консультационно-информационного характера предоставляемые на базе инфраструктуры поддержки предпринимателей	Различные услуги консультационно-информационного характера предоставляемые на базе инфраструктуры поддержки предпринимателей	Консультационно-информационные услуги предоставляемые на базе Тверского Городского Инкубатора	Информационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства города Тюмени
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 24.07.2007 N209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»			
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Информационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства реализуется путем поддержки в актуальном состоянии Интернет-представительства «Портал для малого и среднего бизнеса Петрозаводска» (www.g2b.ptz.ru) с размещением информации: - о реализации Программы; - о кол-ве субъектов малого и среднего предпринимательства и об их классификации по видам экономической деятельности; - о финансово-экономическом состоянии субъектов малого и среднего предпринимательства; - об организациях, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;	Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края «О внесении изменений в постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 23 сентября 2015 года № 909 «О распределении субсидий из краевого бюджета бюджетам муниципальных образований Краснодарского края на софинансирование мероприятий муниципальных программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства в рамках подпрограммы «Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Краснодарском крае на 2014 – 2018 годы»	Постановление Администрации города Твери № 1320 от 20.10.2014 г. «Об утверждении муниципальной программы города Твери «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Твери» на 2015-2020 годы» (в редакции от 18.10.2016 № 1879)	Распоряжение Администрации города Тюмени от 28 апреля 2014 г. n 307 «Об официальном сайте информационной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» (в ред. распоряжений Администрации города Тюмени от 20.05.2015 N 349, от 13.07.2015 N 537)

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
		<p>- иного характера. Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 30.12.2016 года № 5380 «Об утверждении ведомственной целевой программы комитета экономики и управления муниципальным имуществом Администрации Петрозаводского городского округа «Развитие и муниципальная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Петрозаводского городского округа на 2017-2019 годы» Кроме того, услуги информационно-консультационного характера предоставляются в рамках реализации иных программ, том числе федеральных и областных, в частности: Постановление Правительства Республики Карелия от 3 марта 2014 г. п 49-п «Об утверждении государственной программы Республики Карелия "экономическое развитие и инновационная экономика Республики Карелия"»</p>	<p>государственной программы Краснодарского края «Экономическое развитие и инновационная экономика»</p>		
4	Ответственный орган (организация)	<p>Центр поддержки экспорта Бизнес-инкубатор Республики Карелия (Интегрированный с ЕИКЦ Республики Карелия и Центром поддержки предпринимательства) Министерство экономического развития Республики Карелия</p>	<p>Центр поддержки предпринимательства Краснодарского края</p>	<p>Муниципальное бюджетное учреждение «Тверской городской бизнес-инкубатор»</p>	<p>Департамент экономики и стратегического развития Администрации города Тюмени.</p>
5	Административный регламент	<p>Приказ Министерства экономического развития Республики Карелия от 16 января 2008 года № 5-А «Об утверждении положения о порядке организации и управления деятельностью Бизнес-инкубатора Республики Карелия» Регламент предоставления</p>	<p>Стандарт оказания информационно-консультационных услуг субъектам малого и среднего предпринимательства Краснодарского края по анализу потенциала малых и средних предприятий, выявлению текущих потребностей и проблем, влияющих на их</p>	<p>Не выявлен</p>	<p>Регламент информационного наполнения официального сайта информационной поддержки субъектов малого и среднего</p>

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
		услуг в бизнес-инкубаторе Республики Карелия	конкурентоспособность Положение о предоставлении Центром поддержки предпринимательства унитарной некоммерческой организацией «Гарантийный фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Краснодарского края» информационно-консультационных услуг, направленных на содействие развитию малого и среднего предпринимательства		предпринимательства
6	Заявители	– Субъекты малого и среднего предпринимательства	– физические лица – юридические лица – ИП	Нет информации	Любые желающие
7	Жизненные ситуации	Получение консультаций	Получение консультаций	Получение консультаций	Информационные материалы для МСП Проведение круглых столов для МСП Консультации МСП
8	Результат	Предоставление консультаций	Предоставление консультаций	Предоставление консультаций	Предоставление информационных материалов и проведение консультаций
9	Сроки	Регламент работы консультационного центра при бизнес-инкубаторе предполагает, что услуга по консультированию будет предоставлена в момент обращения, в случае отсутствия необходимой информации сроки консультирования от 2 до 7 дней	До 5 дней	Нет данных	Нет данных
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/ Сведения об иных электронных сервисах	По НПА: Не предусмотрено По факту: На сайте Бизнес-Инкубатора Республики Карелия существует возможность подачи вопроса для консультаций онлайн ³⁰²	По НПА: Не регламентируется По факту: Существует возможность записи на консультации на сайте ³⁰³	По НПА: Не предусмотрено По факту: Нет	По НПА: Не предусмотрено. По факту: Нет

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
11	Работа через МФЦ	По НПА: Не предусмотрено По факту: Не выявлено			

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – услуги, связанные предоставлением консультационной поддержки для малых и средних предприятий.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск) *	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	Услуга предоставляется в рамках услуги предоставления поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства	Данные не представлены	44	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	Услуга предоставляется в рамках услуги предоставления поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства	Данные не представлены	0	Данные не представлены
1.2.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	Услуга предоставляется в рамках услуги предоставления	Данные не представлены	1095 (консультационные услуги – 481, информационные услуги 614)	Данные не представлены

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск) *	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
		поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства			
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	Услуга предоставляется в рамках услуги предоставления поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2.3.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	0	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	0	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены

30 ПРИЛОЖЕНИЕ 8. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫМ И СРЕДНИМ ПРЕДПРИЯТИЯМ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Услуги, связанные с предоставлением консультационной поддержки для малых и средних предприятий

Таблица 1. Общие сведения об услуге - услуги, связанные с предоставлением консультационной поддержки для малых и средних предприятий.

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Наименование полномочия	Различные услуги консультационно-информационного характера, предоставляемые на базе инфраструктуры поддержки предпринимателей	Различные услуги консультационно-информационного характера, предоставляемые на базе инфраструктуры поддержки предпринимателей
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 24.07.2007 N209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	<p>1) Постановление Мэрии города Ярославля от 14.10.2014 № 2463 «Об утверждении муниципальной программы «Содействие развитию малого и среднего предпринимательства в городе Ярославле на 2015-2017 годы».</p> <p>2) Кроме того, услуги информационно-консультационного характера предоставляются в рамках реализации иных программ, том числе областных, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Постановление Правительства Ярославской области от 27.03.2014 № 257-п «Об утверждении государственной программы Ярославской области «Экономическое развитие и инновационная экономика в Ярославской области» на 2014 – 2020 годы»; - Приказ департамента инвестиционной политики Ярославской области от 29.12.2015 № 138-ОД «Об утверждении базовых требований к качеству предоставления государственной услуги субъектам малого и среднего предпринимательства». <p>3) Информационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства также реализуется путем поддержания в актуальном состоянии Интернет-представительства «Официальный</p>	<p>1) Закон Республики Башкортостан от 28.12.2007 N 511-з (ред. от 04.03.2014) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Республике Башкортостан».</p> <p>2) Постановление Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 22.03.2016 №369 Об утверждении муниципальной программы «Развитие городского округа г.Уфа Республики Башкортостан».</p> <ul style="list-style-type: none"> - Приложение №3 Муниципальная подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства в городском округе г. Уфа Республики Башкортостан»; - Положение о предоставлении субъектам малого предпринимательства статуса резидента бизнес-инкубатора Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства /Утверждено Советом Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства, протокол № 61 от 26 декабря 2014 года, с последующими изменениями и дополнениями, протокол № 64 от 28 сентября 2015 года/ <p>3) Постановление Администрации ГО г. Уфа РБ от 30.01.2017 № 127 "Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") по содействию</p>

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		<p>портал города Ярославля» (http://city-yaroslavl.ru) с размещением информации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - об инфраструктуре поддержки предпринимательства; - о финансовой поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства; - об информационных ресурсах субъектов малого и среднего предпринимательства; - иного характера. 	<p>развитию конкуренции в городском округе город Уфа Республики Башкортостан на 2017-2018 годы".</p> <p>4) Информационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства также реализуется путем поддержания в актуальном состоянии Интернет-представительства «Официальный сайт Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (http://ufacity.info/) с размещением информации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - об услугах для бизнеса; - о мероприятиях по развитию конкуренции; - об инвестиционной стратегии г. Уфы - иного характера.
4	Ответственный орган (организация)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Управление потребительского рынка, предпринимательства и туризма мэрии города Ярославля 2) Государственно бюджетное учреждение Ярославской области «Корпорация развития малого и среднего предпринимательства (бизнес-инкубатор)» 3) Мэрия города Ярославля 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Управление по работе с промышленными и муниципальными предприятиями и тарифному регулированию Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан; - Уфимский городской фонд развития и поддержки малого предпринимательства; - НП «Союз предпринимателей г. Уфы». 2) Уфимский городской фонд развития и поддержки малого предпринимательства - Управление образования; - Управление транспорта и связи. 3) Администрация городского округа город Уфа Республики Башкортостан.
5	Административный регламент	Не выявлены	<ol style="list-style-type: none"> 1) Постановление № 369 от 22.03.2016 г. Об утверждении подпрограммы "Развития малого и среднего предпринимательства в городском округе город Уфа Республики Башкортостан" Муниципальной программы "Развитие Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан" 2) Тарифы бизнес-инкубатора/ Утверждено Советом Уфимского городского фонда развития и поддержки малого предпринимательства, протокол № 70 от 08 февраля 2017 года/ 3) Не выявлен
6	Заявители	<ol style="list-style-type: none"> 1) Нет информации 2) Юридические и физические лица, являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства, отвечающие требованиям статьи 4 Федерального закона от 24 июля 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Резиденты Бизнес-инкубатора г. Уфы. 2) - Частные организации, осуществляющие образовательную деятельность по дополнительным образовательным программам;

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		2017 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»	- Юридические лица и ИП, осуществляющие пассажирские перевозки. 3) Субъекты малого и среднего предпринимательства.
7	Жизненные ситуации	<p>1) - Консультационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства;</p> <p>- Оказание информационного и организационного содействия в проведении городских, региональных и всероссийских конкурсов для предпринимателей;</p> <p>- Оказание информационного содействия субъектам малого и среднего предпринимательства в области развития поддержки социального предпринимательства;</p> <p>- Оказание информационной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, занятым в ремесленной деятельности, в проведении открытых мастер-классов;</p> <p>- Оказание информационного и организационного содействия в проведении тематических конкурсов в сфере малого и среднего бизнеса города Ярославля с целью определения лучших практик, предприятий и руководителей;</p> <p>- Проведение мониторинга изменений в налоговом законодательстве и доведение этой информации до субъектов малого и среднего предпринимательства.</p> <p>2) Предоставление информации по вопросам:</p> <p>- форм оказания государственной услуги получателям государственной услуги на региональном и федеральном уровнях;</p> <p>- перечня документов, необходимых для предоставления государственной поддержки получателям государственной услуги, комплектность (достаточность) представленных документов;</p> <p>- требований к оформлению и заверению документов, прилагаемых к заявке на получение государственной поддержки в соответствующей форме;</p> <p>- налогообложения, бухгалтерского учета, делопроизводства, юридической поддержки малого и среднего бизнеса;</p> <p>- разработки рекомендаций, индиви-</p>	<p>Оказание консультационных услуг:</p> <p>1) резидентам бизнес-инкубатора г. Уфы</p> <p>2) субъектам малого и среднего предпринимательства</p> <p>3) частным организациям, осуществляющим образовательную деятельность по дополнительным образовательным программам</p>

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		дуальных планов и мероприятий по развитию резидентов бизнес-инкубатора.	
8	Результат	<p>1) - Доведение до предпринимателей изменений в местном, региональном и федеральном законодательстве;</p> <p>- Доведение условий конкурсов до субъектов малого и среднего предпринимательства;</p> <p>- Обеспечение участия субъектов малого и среднего предпринимательства в различных мероприятиях.</p> <p>2) При устном обращении - устная консультация специалиста учреждения, при письменном обращении – письменный ответ по существу вопроса, изложенного получателями государственной услуги в обращении.</p>	<p>Информационная, консультационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в городе Уфа включает в себя:</p> <p>1) обучение госкомитетом по предпринимательству и туризму организуются краткосрочные образовательные курсы для начинающих предпринимателей и граждан, желающих осуществлять предпринимательскую деятельность, обучающие семинары СМСП на разных стадиях создания и становления бизнеса: от начинающих предпринимателей и до топ - менеджеров.</p> <p>2) бизнес инкубаторы в городах Уфа, Сибай, Салават, Октябрьский – предоставление нежилых офисных помещений, оборудованных оргтехникой и мебелью, связью, доступом в Интернет, в аренду на льготных условиях, консультирование по вопросам осуществления предпринимательской деятельности, обучение и повышение квалификации, информационные услуги.</p> <p>3) Для предпринимателей города, в рамках программы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства, проводятся различные мероприятия, ориентированные, как для массового слушателя, так и узкоспециализированные, для целевой аудитории:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дни малого и среднего предпринимательства (с участием представителей органов государственной власти и специалистов подразделений Администрации ГО г. Уфа РБ); - дни молодежного предпринимательства (для студентов и выпускников образовательных учреждений); - семинары и тренинги; - различные конкурсы.
9	Сроки	<p>1) Нет данных</p> <p>2) Время предоставления государственной услуги в случае консультирования получателей государственной услуги в устной</p>	В зависимости от характеристики обращения

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		форме (по телефону или при личном его обращении) – не более 60 минут. В случае консультирования получателей государственной услуги в письменной форме срок предоставления государственной услуги – не более 5 рабочих дней с даты регистрации обращения.	
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/ Сведения об иных электронных сервисах	1) По НПА: не выявлено. По факту: не выявлено. 2) По НПА: не предусмотрено По факту: не выявлено Сервисы электронной консультации города Ярославля: 1) http://yarincubator.ru/ 2) в социальных сетях: http://www.vk.com/yarincubator http://www.facebook.com/yarincubator76 3) http://www.ombudsmen-yar.ru/ На сайте Бизнес-Инкубатора Ярославской области заявлена возможность получения консультаций: - по e-mail: info@yarincubator.ru - в социальных сетях: http://www.vk.com/yarincubator http://www.facebook.com/yarincubator76	1) По НПА: не предусмотрено По факту: не выявлено 2) По НПА: не выявлено По факту: не выявлено Сервисы электронной консультации города Уфа: 1) https://biznestur.bashkortostan.ru/request/ 2) http://www.mbbash.ru/registry/program/ 3) http://www.ufasbfund.ru/about/ На сайте управления образования предоставляется возможность онлайн-консультации для руководителей образовательных учреждений http://ufa-edu.ru/heads-of-educational-institutions/consultation-of-the-expert/
11	Работа через МФЦ	1) По НПА: не выявлено По факту: не выявлено 2) По НПА: не предусмотрено По факту: не выявлено	1) По НПА: не выявлено По факту: не выявлено 2) По НПА: не предусмотрено По факту: не выявлено
12	Необходимые документы	1) Нет данных 2) Для предоставления консультаций документы не требуются	Для предоставления консультаций документы не требуются.

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - услуги, связанные предоставлением консультационной поддержки для малых и средних предприятий.

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(3)
1	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	264	??
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	4	??
1.2.	количество обращений через МФЦ	19	??
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	61	??

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(3)
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	7	??
2.3.	количество обращений через МФЦ	10	171
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	0	360
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	0	242

Ярославская область.

Информирование/консультирование в 2015 г. через АУЗПП – 573;

Информирование/консультирование в 2016 г. через АУЗПП – 666; через МФЦ (дежурство юристов АУЗПП) – 2;

Информирование/консультирование в 2017 г. через АУЗПП – 268; через МФЦ (дежурство юристов АУЗПП) – 29.

31 ПРИЛОЖЕНИЕ 9. КЕЙСЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ВОПРОСАМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫМ И СРЕДНИМ ПРЕДПРИЯТИЯМ

Кейс № 1. Низкий уровень консультационной поддержки в различных сферах. Август 2016 г., Свердловская обл.

28 июля в Красноуральске прошло расширенное заседание Совета по развитию малого и среднего бизнеса при Главе администрации городского округа Красноуральск, для участия в котором была приглашена Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Елена Артюх. После выступления уполномоченного у предпринимателей была возможность задать вопросы, которых оказалось много. Спрашивали о мерах поддержки предпринимателей, осуществляемых за счет областных и федеральных средств, деятельности инвестиционного уполномоченного и внедрению инвестиционного стандарта и инвестпаспорта муниципального образования, о проведении проверок контрольно-надзорными органами и другим. «Несмотря на большое количество документов и различной информации, расположенных на официальном сайте муниципального образования и муниципального фонда, складывается впечатление, что она в «закрытом доступе», - говорит Елена Артюх, – «Предприниматели недостаточно осведомлены по многим вопросам и консультирование отвечающих за эти сферы лиц, на мой взгляд, недостаточно структурированное и полноценное. Однако я вижу готовность осуществлять конструктивный диалог, выявлять пробелы в информационном обеспечении, например, через анкетирование, решать вопросы предпринимателей. Надеюсь, что после нашей встречи и предприниматели, и представители муниципальной власти проявят активность и выйдут на новый уровень взаимодействия».

Кейс № 2. Предприниматель заявил о низком уровне правовой грамотности специалистов своего муниципального образования. Сентябрь 2016 г.

Во время работы выездного консультационного пункта службы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Тюменской области, организованного в рамках четвертого образовательного форума «День Знаний для предпринимателей – 2016: Безопасный рост бизнеса», один из заявителей обратился в консультационный пункт с предложением о внесении изменений в региональное законодательство, регламентирующее вопросы предоставления субсидий предпринимателям аграрного сектора, кроме того предприниматель отметила низкий уровень правовой грамотности специалистов своего муниципального образования, которые, по ее мнению, слабо осведомлены о региональных нормативных правовых актах, регламентирующих вопросы предоставления господдержки сельхозпредпринимателям. Поэтому второе ее предложение касалось проведения обучающих семинаров для представителей муниципальных органов власти.

Кейс № 3. Отсутствие консультационной поддержки по вопросу составления отчетности по негативному воздействию на окружающую среду. 2016 г., Удмуртская Республика.

В ежегодном докладе за 2016 год Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртской республике сообщает, что, по мнению малых предпринимателей, системной проблемой является то, что отчетность по негативному воздействию на окружающую среду чересчур сложна для самостоятельного освоения малым бизнесом.

Заполнить расчет платы без специального обучения практически невозможно. При обращении за консультацией по составлению отчетности к сотрудникам, непосредственно ее проверяющим, предпринимателей фактически вынуждают обращаться в коммерческие организации, которые составляют отчетность за плату.

Кейс № 4. Отсутствие полной информации о правилах участия в ярмарках. Май 2017 г., Вологодская обл.

К уполномоченному и в торгово-промышленную палату поступает немало обращений как от предпринимателей, участвующих в ярмарках, так и от контрольно-надзорных органов области. С одной стороны, предприниматели жалуются на отсутствие полной информации о правилах участия в ярмарках, о завышенных, а иногда совсем невыполнимых требованиях контрольно-надзорных органов. С другой стороны, контрольно-надзорные органы указывают на доступность и полноту информации, и при этом выявляют большое количество нарушений.

Кейс № 5. Недостаточная информированность субъектов бизнеса об их правах и обязанностях при проведении проверочных мероприятий. Октябрь 2016 г., Ленинградская обл.

6 октября в г. Волхов при участии Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ленинградской области состоялась встреча предпринимателей Волховского, Киришского, Лодейнопольского и Подпорожского районов с представителями контрольно-надзорных органов. В рамках встречи у предпринимателей была возможность задать вопросы проверяющим. В частности, их интересовали основания для проведения внеплановых проверок, проверки бизнеса по анонимным жалобам, вопросы штрафных санкций, борьба с незаконным предпринимательством и недобросовестной конкуренцией. Бизнес-омбудсмен Ленобласти отметила, что одной из ключевых задач уполномоченного является правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав, а также способов защиты их законных интересов, особенно в сфере контрольно-надзорной деятельности. «В рамках встречи стало заметно, что у предпринимателей накопилось много вопросов к контрольно-надзорным органам. Это говорит о недостаточной информированности субъектов бизнеса об их правах и обязанностях при проведении проверочных мероприятий. Рассчитываю, что эта встреча станет толчком для дальнейшего развития открытого диалога предпринимателей и контролеров» - подчеркнула Елена Рулева.

Кейс № 6. Отсутствие полной достоверной информации и неопределенность ситуации с внедрением системы маркировки изделий из натурального меха контрольными (идентификационными) знаками. Сентябрь 2016 г., Удмуртская Республика.

В октябре 2014 года Высшим Евразийским экономическим советом было принято решение о разработке системы маркировки отдельных видов продукции легкой промышленности на территории государств — членов Таможенного Союза и Единого Экономического пространства. В перечень таких товаров были включены изделия из натурального меха. Ответственным ведомством за внедрение системы маркировки в Российской Федерации была определена Федеральная налоговая служба. Инициативная группа индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговлю меховыми изделиями на территории Удмуртии, обеспокоенная отсутствием полной достоверной информации и неопределенностью ситуации с внедрением системы маркировки, обратились в феврале 2016 года к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике Александру Прасолову.

В целях прояснения ситуации уполномоченный провел совещание по вопросу маркировки изделий из натурального меха контрольными (идентификационными) знаками. В совещании приняли участие представители Управления ФНС России по Удмуртской Республике, Минпромторга Удмуртии, а также индивидуальные предприниматели, торгующие меховыми изделиями.

К моменту обсуждения вопроса на совещании Правительство Российской Федерации издало постановление от 24 марта 2016 года № 235, которым определило правила проведения эксперимента по маркировке изделий из натурального меха контрольными (идентификационными) знаками – чипами. Согласно нормам постановления, эксперимент проводился на добровольной основе в период с 1 апреля по 31 декабря 2016 года.

С учетом добровольного порядка участия в эксперименте, на что обратили внимание предпринимателей Управление ФНС России по Удмуртской Республике и Минпромторг Удмуртии, ситуация устроила местный бизнес, после чего проблема была снята с повестки дня. Установленные сроки проведения эксперимента (до конца 2016 года) позволяли предпринимателям внимательно и без спешки изучить порядок оснащения чипами изделий из меха, после чего принять решение об участии (или неучастии) в эксперименте.

К сожалению, 11 августа 2016 года ситуация кардинально изменилась. Правительство Российской Федерации издало новое постановление № 787, установившее новые правила проведения эксперимента по маркировке изделий из натурального меха контрольными (идентификационными) знаками и отменившее постановление № 235. Теперь участие в эксперименте перестало носить добровольный порядок, а реализация меховых изделий без чипов запрещена. Под запрет также попали хранение и транспортировка изделий из натурального меха. При этом за нарушение установленных требований предприниматель может быть привлечен как к административной, так и к уголовной ответственности.

Существенное изменение условий эксперимента в преддверии начала сезона активных продаж меховых изделий вынудило индивидуальных предпринимателей снова обратиться к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике. Проведя несколько личных встреч с представителями инициативной группы индивидуальных предпринимателей, Александр Прасолов выяснил, что кроме сокращения срока реализации эксперимента они столкнулись с множеством иных проблем. Среди них предприниматели указывали следующие основные проблемы:

- несоблюдение организацией, выпускающей контрольные (идентификационные) знаки – АО «Гознак» – сроков обеспечения индивидуальных предпринимателей чипами;
- отсутствие у предпринимателей необходимых документов для оснащения чипами изделий, приобретенных ранее, например, 3-5 лет назад, когда требований по оснащению чипами не существовало;
- недостаточно четкая формулировка «предметов из меха», позволяющая различное толкование;
- малые сроки занесения информации о проданном товаре (3 дня), не учитывающие возможность возврата покупателем купленного изделия в соответствии с законодательством о защите прав потребителей;
- дополнительные затраты на установку чипов, существенно превышающие стоимость чипа, установленную Правительством Российской Федерации (до 22 рублей).

В результате бизнес в Удмуртии несет убытки не только в виде затрат на оснащение чипами, но и в виде простаивающих торговых площадей и упущенной выгоды. При этом проблема характерна и для других регионов, например, поднимались Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Кировской области Андреем Вавиловым.

Для детального обсуждения проблемы и поиска путей ее решения Уполномоченный 8 сентября провел совещание с участием представителей органов власти и бизнеса. На совещании были обсуждены вопросы несвоевременного обеспечения бизнеса контрольными (идентификационными) знаками со стороны АО «Гознак», применения мер ответственности за нарушение правил маркировки изделий чипами, убытков предпринимателей от введения эксперимента. Также рассмотрены отдельные вопросы по механизму маркировки чипами и проведения проверок исполнения эксперимента органами государственного контроля и надзора.

По итогам проведенного совещания предприниматели получили разъяснения и полезную информацию по вопросу реализации эксперимента. Кроме того, им было рекомендовано

направить претензии в АО «Гознак» в связи с несоблюдением сроков предоставления чипов. На совещании принято решение о том, что уполномоченный и Минпромторг Удмуртии направят обращения в федеральные ведомства с описанием сложившейся ситуации, предложениями по изменению нормативных актов, в том числе по увеличению срока обязательного оснащения чипами до 31 декабря 2016 года. Также принято решение направить обращения в АО «Гознак» с просьбами активизировать работу по выдаче чипов.

В настоящее время работа по проблемам оснащения изделий из натурального меха контрольными (идентификационными) знаками продолжается.

32 ПРИЛОЖЕНИЕ 10. СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ УСЛУГИ «ВЫДАЧА РАЗРЕШЕНИЙ НА СТРОИТЕЛЬСТВО» В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ, ТВЕРСКОЙ И ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Выдача разрешений на строительство

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге – выдача разрешений на строительство

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	Наименование государственного полномочия	Подготовка и выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства	Подготовка и выдача разрешений на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства	Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства	Подготовка и выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Градостроительный кодекс Российской Федерации			
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Постановление администрации Петрозаводского городского округа об утверждении административных регламентов Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальных услуг «Подготовка и выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства» и «Подготовка и выдача разрешений на ввод объектов в эксплуатацию»	Постановление от 6 июля 2012 г. №5636 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной образования город Краснодар муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства»	Постановление администрации города Твери от 17.05.2012 № 902 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги "Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства»	Постановление Администрации города Тюмени от 3 октября 2011 г. N 101-пк «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги по подготовке и выдаче разрешений на строительство объектов капитального строительства, а также на ввод объектов в эксплуатацию»
4	Ответственный орган (организация)	Управление архитектуры и градостроительства комитета экономики и управления муниципальным имуществом Администрации Петрозаводского городского округа	Департамент архитектуры и градостроительства	Департамент архитектуры и строительства администрации города Твери	Департамент земельных отношений и градостроительства Администрации города Тюмени

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
5	Административный регламент	Административные регламенты Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальных услуг "Подготовка и выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства" и "Подготовка и выдача разрешений на ввод объектов в эксплуатацию"	Административный регламент предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства»	Административный регламент предоставления муниципальной услуги "Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства"	Административный регламент предоставления муниципальной услуги по подготовке и выдаче разрешений на строительство объектов капитального строительства, а также на ввод объектов в эксплуатацию»
6	Заявители	– юридические лица – физические лица	– юридические лица – физические лица	– юридические лица – физические лица	– юридические лица – физические лица
7	Жизненные ситуации	- Подготовка и выдача разрешений на строительство капитальных объектов - Подготовка и выдача разрешений на реконструкции капитальных объектов	- Подготовка и выдача разрешений на строительство - Подготовка и выдача разрешений на реконструкцию объектов капитального строительства - Подготовка и выдача разрешений на капитальный ремонт объектов капитального строительство	- Подготовка и выдача разрешений на строительство капитальных объектов	- Подготовка и выдача разрешений на строительство капитальных объектов - Подготовка и выдача разрешений на реконструкции капитальных объектов
8	Результат	- Разрешение на строительство - Разрешение на реконструкцию	- Разрешение на строительство - Разрешение на реконструкцию - Разрешение на капитальный ремонт	- Разрешение на строительство	- Разрешение на строительство - Разрешение на реконструкцию
9	Срок оказания услуги	Предоставление услуги осуществляется в срок, не превышающий 10 дней со дня регистрации заявления и представления полного комплекта документов	Срок предоставления услуги составляет не более 10 календарных дней со дня принятия заявления и прилагаемых к нему документов.	Консультация: 5 дней Решение о выдаче или отказе в выдаче разрешения: 10 дней	Срок предоставления услуги: 7 рабочих дней со дня получения заявления о предоставлении услуги.
10	Работа через	НПА: Получение услуги в	НПА: Не установлена	НПА подразумевает работу	НПА: Заявление о

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах	электронном виде возможно на базе портала государственных и муниципальных услуг Республики Карелия: http://service/karelia.ru . После появления в Личном кабинете информации об исполнении муниципальной услуги заявитель может получить результат оказания муниципальной услуги в Администрации. Заявителю при себе необходимо иметь оригиналы всех направленных в электронном виде документов и поставить свою подпись на заявлении. Факт: возможность заявлена на различных муниципальных или областных порталах, но фактически отсутствует ³⁰⁴³⁰⁵	Факт: Не выявлена	через ЕПГУ Факт: Да	предоставлении государственной услуги может быть подано заявителем в электронной форме с использованием ЕПГУ или официального портала органов государственной власти Факт: Имеется информация о предоставлении услуги <a 160000039"="" href="http://uslugi.admtymen.ru/lk/catalog/services.htm?id=8863@egOrganization&ra=execServices&objCriteria={classification_egClassification.code}start">http://uslugi.admtymen.ru/lk/catalog/services.htm?id=8863@egOrganization&ra=execServices&objCriteria={classification_egClassification.code}start"160000039")
11	Работа через МФЦ	НПА: «Предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе государственного бюджетного учреждения Республики Карелия "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Карелия"»	НПА: «Прием заявления о предоставлении муниципальной услуги и выдача разрешения на строительство, реконструкцию или отказа в предоставлении муниципальной услуги осуществляются в МКУ "МФЦ"» Факт: Да ³⁰⁶	НПА: Да Факт: Да ³⁰⁷	НПА: Предоставление государственной услуги в части информирования ..., о ходе выполнения запросов о предоставлении государственной услуги..., приема документов..., и выдачи результата государственной услуги, ...осуществляется государственным автономным

³⁰⁴ [Сведения об услуге](http://service.karelia.ru), доступно на <http://service.karelia.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

³⁰⁵ [Сведения об услуге](http://portal.petrozavodsk-mo.ru), доступно на <http://portal.petrozavodsk-mo.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁰⁶ [Сведения об услугах](http://mfc.krd.ru) ГАУ КК «МФЦ КК» Филиал в г. Краснодар, доступно на <http://mfc.krd.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

³⁰⁷ [Многофункциональный центр ГАУ «МФЦ» Тверская область](http://www.mfc-tver.ru), доступно на <http://www.mfc-tver.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
		Факт: Не выявлено			учреждением Тюменской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Тюменской области» Факт: Да ³⁰⁸ http://mfcto.ru/services/-/services/AdmMunObr/PodVydRazStrVvod_vera4_Tyumen

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – выдача разрешений на строительство

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	169	Данные не представлены	440	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
1.2.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	239	Данные не представлены	616	Данные не представлены
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2.3.	количество обращений	0	Данные не	0	Данные не представлены

³⁰⁸

Многофункциональный центр ГАУ «МФЦ» Тверская область, доступно на <http://www.mfc-tver.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
	через МФЦ		представлены		
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	0	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	0	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены

33 ПРИЛОЖЕНИЕ 10. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ УСЛУГИ «ВЫДАЧА РАЗРЕШЕНИЙ НА СТРОИТЕЛЬСТВО» В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдача разрешений на строительство

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге – выдача разрешений на строительство

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Наименование государственного полномочия	Выдача разрешений на строительство	Выдача разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Градостроительный кодекс Российской Федерации	
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	<p>- Постановление мэра г. Ярославля от 6 апреля 2009 г. N 872 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на строительство»</p> <p>- Закон Ярославской области № 66-з "О градостроительной деятельности на территории Ярославской области"</p>	<p>- Постановление Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 28 июня 2012 г. № 2908 "Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства"</p> <p>- Постановление главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 31 января 2006 года N 158 об утверждении Положения об отделе градостроительного контроля и выдачи разрешений Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан</p> <p>- Закон республики Башкортостан от 1 июля 2006 года № 341-з о регулировании градостроительной деятельности в республике Башкортостан</p>
4	Ответственный орган (организация)	Департамент архитектуры и земельных отношений мэрии города Ярославля	Отдел градостроительного контроля и выдачи разрешений Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан
5	Административный регламент	Постановление мэра г. Ярославля от 6 апреля 2009 г. N 872 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на строительство»	Постановление Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 28 июня 2012 г. № 2908 "Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства"
6	Заявители	Застройщик, имеющий намерение осуществить строительство, реконструкцию объекта капитального строительства	Физические и юридические лиц, являющиеся застройщиками, либо их полномочные представители на основании доверенности, оформленной

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			в соответствии с требованиями законодательства
7	Жизненные ситуации	<ul style="list-style-type: none"> - Выдача разрешений на строительство (в том числе на отдельные - этапы строительства, реконструкции); - Продление срока действия разрешения на строительство; - Внесение изменений в разрешение на строительство; - Проведение работ по сохранению объекта культурного наследия местного (муниципального) значения, затрагивающих конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта. 	<ul style="list-style-type: none"> - Подготовка и выдача разрешений на строительство; - Подготовка и выдача разрешений на реконструкцию объектов капитального строительства; - Продление срока действия разрешения на строительство; - Продление срока действия разрешения на реконструкцию.
8	Результат	<ul style="list-style-type: none"> - Выдача (направление) заявителю разрешения на строительство, в том числе на отдельные этапы строительства, реконструкции; - Выдача (направление) заявителю мотивированного отказа в выдаче разрешения на строительство, в продлении срока действия разрешения на строительство или во внесении изменений в разрешение на строительство. 	<ul style="list-style-type: none"> - Выдача застройщикам, осуществляющим строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, разрешения на строительство, реконструкцию; - Продление срока действия разрешения на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства; - Обоснованный отказ в выдаче застройщикам, осуществляющим строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, разрешения на строительство либо в продлении разрешения на строительство, реконструкцию с указанием причин отказа.
9	Срок оказания услуги	Общий срок предоставления муниципальной услуги составляет 10 календарных дней со дня получения заявления о выдаче разрешения на строительство, в том числе срок выдачи (направления) заявителю результата предоставления муниципальной услуги 1 день.	До 10 (десяти) дней с момента приема заявления.
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/ Сведения об иных электронных сервисах	<p>По НПА: Не установлено.</p> <p>По факту: ЕПГУ: Заявлена возможность получения услуги в электронном виде https://www.gosuslugi.ru/60590/3/info</p> <p>ПГУ: Не выявлено.</p>	<p>По НПА: «С 1 июля 2012 года на официальном сайте Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан заявитель имеет возможность заполнения интерактивной формы заявления, приложения к заявлению электронных образцов документов, подписания заявления и документов, подлежащих подписанию, с использованием электронной цифровой подписи (электронной подписи)»</p> <p>По факту: ЕПГУ: Заявлена возможность получения услуги в электронном виде https://www.gosuslugi.ru/77557/1/info</p> <p>ПГУ: Не выявлено.</p>
11	Работа через МФЦ	По НПА: «Муниципальная услуга в части выдачи разрешения на строительство объекта индивидуального жилищного строительства может быть получена заявителем путем подачи заявления и приложенных к нему документов в	По НПА: «Заявитель может получить муниципальную услугу через Республиканское государственное автономное учреждение Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг»

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		государственное автономное учреждение Ярославской области "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг" По факту: Да ³⁰⁹	По факту: Да ³¹⁰

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – выдача разрешений на строительство

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(3)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	1106	???
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	???
1.2.	количество обращений через МФЦ	19	???
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	1135	???
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	???
2.3.	количество обращений через МФЦ	25	???
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	0 ³¹¹	11 (данные по Республике Башкортостан) ³¹²
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	0	???

³⁰⁹ [Сведения об услугах](https://mfc76.ru/), доступно на <https://mfc76.ru/> по состоянию на 1 июня 2018 г.

³¹⁰ [Сведения об услуге](https://mfcrb.ru/), доступно на https://mfcrb.ru по состоянию на 1 июня 2018 г.

³¹¹ [Отчет о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области за 2015 г.](http://www.yarregion.ru), доступно на <http://www.yarregion.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³¹² [Ежегодный доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Башкортостан за 2015 г.](http://upprb.bashkortostan.ru), доступно на <http://upprb.bashkortostan.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

34 ПРИЛОЖЕНИЕ 11. Кейсы уполномоченных по вопросам выдачи разрешений на строительство

Кейс № 1. Неправомерные действия управления государственного строительного надзора Краснодарского края.

В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей поступила жалоба представителя компании (ОАО) на неправомерные действия управления государственного строительного надзора.

Общество было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ, то есть за строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство. Административный штраф был назначен в размере 500 тыс. руб.

В ходе изучения материалов жалобы и согласно заключению эксперта (имеющего допуск к работам по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений) установлено, что на объекте общества – лодочной станции – были проведены работы по переоборудованию и перепланировке цокольного этажа и мансарды.

В связи с тем, что на указанные виды работ не требовалось получение разрешения на строительство, в данной ситуации отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Кроме того, указанные работы были закончены более двух лет назад, что подтверждается актами, подписанными администрацией района города.

Таким образом, к моменту проведения проверки и вынесения постановлений о возбуждении дел об административных правонарушениях от 19 ноября 2014 года, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, истек.

Более того, поскольку строительные работы на объекте не ведутся уже более двух лет, действия общества нельзя квалифицировать по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, состоит в совершении застройщиком действий по осуществлению строительства (реконструкции), в ведении текущей деятельности по строительству (реконструкции) объекта при отсутствии разрешения на строительство. При этом в силу статьи 54 Градостроительного кодекса РФ предметом государственного строительного надзора является текущая деятельность по строительству (реконструкции), то есть государственный строительный надзор осуществляется в процессе строительства или реконструкции, а не когда они завершены.

Таким образом, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

В силу статьи 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного нарушения, отсутствие состава административного правонарушения, а также истечение сроков давности привлечения к административной ответственности относятся к обстоятельствам, при наличии которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

По итогам рассмотрения жалобы общества, в целях обеспечения гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, в соответствии с федеральным законом от 7 мая 2013 года № ФЗ-78 «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и Законом «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в .. », статьями 51, 53.1 АПК РФ, уполномоченным было принято решение о вступлении в дело, рассматриваемое Арбитражным судом региона, в

качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании представитель уполномоченного выступил в поддержку доводов общества, просил суд отменить постановление о привлечении к административной ответственности и прекратить производство по делу об административном правонарушении на основании статьи 24.5 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда 9 июня 2015 года постановление о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено

Кейс № 2. Незаконная отмена решения о выдаче разрешения на строительство.

К уполномоченному по защите прав предпринимателей поступило обращение индивидуального предпринимателя. 3 марта 2015 года администрация муниципального района обратилась в Арбитражный суд об отмене решения органа местного самоуправления - разрешения управления архитектуры и градостроительства администрации от 5 августа 2014 года на строительство здания медицинского комплекса.

Исследовав и оценив все материалы жалобы, проанализировав нормы действующего законодательства, уполномоченный по защите прав предпринимателей не согласен с требованиями, изложенными истцом в исковом заявлении по следующим основаниям:

Разрешение на строительство, выданное в рамках своих полномочий соответствующим субъектом градостроительной деятельности, может быть прекращено исключительно в случаях и по основаниям, прямо предусмотренным Градостроительным кодексом РФ. В соответствии с частью 21.1 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ действие разрешения на строительство может быть прекращено на основании решения уполномоченного на выдачу разрешений на строительство органа местного самоуправления исключительно в следующих случаях:

1. Принудительное прекращение права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд.
2. Отказ права собственности и иных прав на земельные участки.
3. Расторжение договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки.
4. Прекращение права пользования недрами, если разрешение выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недр.

Таким образом, приведенной нормы закона, имеющий императивный характер, орган местного самоуправления, в данном случае - управление архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования города, выдавший застройщику решение на строительство объекта капитального строительства, вправе принять решение о прекращении действия этого разрешения только при наличии хотя бы одного из перечисленных выше оснований.

В судебном заседании представитель уполномоченного выступил в поддержку индивидуального предпринимателя. Решением Арбитражного суда было вынесено: отказать администрации в исковом решении.

Кейс № 3. Незаконная отмена решения о выдаче разрешения на строительство.

Решением районного суда Республики Башкортостан в январе 2016 г. разрешение на строительство от 24.11.2014, выданное администрацией Муниципального района Обществу, на строительство малоэтажного многоквартирного дома жилого дома, признано незаконным. Судаами апелляционной и кассационной инстанций решение оставлено без изменений.

Приговором районного суда РБ в сентябре 2016 г. бывший зам. главы администрации признан виновным по ч. 1 ст. 169 УК РФ (воспрепятствование предпринимательской деятельности). По арбитражному делу уполномоченный привлечен в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований, где предприниматель обжалует письмо администрации района об отмене разрешения на строительство (от 24.11.2014).

Кейс № 4. Конфликт между предпринимателем и Администрацией из-за незаконно возведенного здания. Июль 2015 г.

Уполномоченный рассмотрел обращение предпринимателя П. Бизнес-омбудсмен организовал выездную проверку с участием представителей профильных ведомств, по результатам которой было установлено, что предприниматель возвел первый этаж объекта недвижимости **без разрешения на строительство**. Вступившими в законную силу решениями судов использование им земельного участка под строительство признано незаконным, а построенный незавершенный объект – самовольной постройкой. Поскольку предпринимателем в строительство объекта были вложены значительные финансовые средства, а само здание было фактически достроено, сложившуюся конфликтную ситуацию уполномоченный предложил урегулировать мирным путем на стадии исполнительного производства согласно действующему законодательству: с учетом имеющейся судебной практики Администрации было рекомендовано выставить земельный участок на торги на право аренды с указанием в аукционной документации сведений об его обременении в виде не оформленного незавершенного объекта. В свою очередь, предпринимателю было рекомендовано принять участие в торгах на общих основаниях, в случае его победы - оформить в установленном порядке разрешение на строительство Центра бытовых услуг, достроив объект, использовать его по назначению и тем самым, требования генерального плана развития района были бы соблюдены.

Однако муниципальные власти формально отнеслись к данной проблеме и фактически самоустранились от ее решения. Из-за чего бизнес предпринимателя оказался под угрозой закрытия. Ситуация изменилась с приходом нового главы администрации, который в течение нескольких дней решил тянущуюся годами проблему, согласовав «дорожную карту», и стороны подписали мировое соглашение. В результате согласительных процедур у предпринимателя появилась возможность достроить объект капитального строительства и оформить на него правоустанавливающие документы. Муниципальное образование получило объект социального назначения без привлечения бюджетных денежных средств для его возведения.

Кейс № 5. Задержка выдачи разрешения на строительство. Ноябрь 2016 г., Татарстан

ООО обратилось в исполнительный комитет за разрешением на строительство Центра бытового обслуживания населения. Получив от исполкома отказ, компания обратилась в Арбитражный суд. 17 мая 2016 года суд вынес решение о том, что отказ исполкома города был незаконным, постановление апелляционной комиссии от 17 августа оставило это решение без изменений. По закону это означает, что не позднее 10-дневного срока после вынесения решения суд был обязан выдать компании разрешение на строительство, но исполком затягивал с выдачей разрешения. Представители ООО обратились к уполномоченному по защите прав предпринимателей. 8 сентября Аппарат Уполномоченного направил обращение в исполком, чтобы узнать, в чем причина задержки. Ответ исполкома гласил, что рассмотрение дела продолжается в кассационной инстанции, однако Уполномоченный усмотрел в этой позиции нарушение нормативно-правовых актов, по которым решение суда вступает в силу в течение месяца после принятия решения, если не подана апелляционная жалоба, или со дня принятия решения по апелляции, если оно не изменяет решение Арбитражного суда первой инстанции. Через три недели после обращения уполномоченного, 20 сентября, ООО получило разрешение исполкома на строительство Центра обслуживания населения.

Кейс № 6. Отказ в продлении разрешения на строительство. Август 2016 г., Тульская обл.³¹³

К уполномоченному по защите прав предпринимателей поступила жалоба от ООО на отказ администрации муниципального образования в продлении разрешения на строительство магазина. Из существа жалобы усматривалось, что субъект предпринимательской деятельности, являясь арендатором земельного участка, на законных основаниях вел строительство капитального объекта – магазина. В силу сложившейся экономической обстановки общество не завершило строительство в изначально установленный срок. Ранее выданное разрешение на строительство истекло в начале июня 2016 года. При этом степень готовности объекта была около 50%. Обратившись в администрацию муниципального образования с заявлением о продлении срока действия разрешения на строительство, Общество получило отказ. Как основание для отказа было указано **нарушение субъектом предпринимательской деятельности 60-ти дневного срока подачи заявления** на продление срока действия разрешения на строительство. Проанализировав материалы жалобы, действующее законодательство, сложившуюся правоприменительную и судебную практику, бизнес-омбудсмен пришел к выводу о нарушении прав субъекта предпринимательской деятельности и необходимости принятия мер по их защите и восстановлению. Так, в администрацию муниципального образования по факту нарушения прав субъекта предпринимательской деятельности направлено заключение о необходимости в кратчайшие сроки устранить допущенные нарушения путем продления срока действия разрешения на строительство, выданного обществу с ограниченной ответственностью. Также уполномоченным были проведены медиативные процедуры и консультации с Главой администрации муниципального образования, по итогам которых было принято решение о продлении действия разрешения на строительство до 31 декабря 2018 года. Предприниматель продолжил строительство, его права были восстановлены.

Кейс № 7. Отказ в выдаче разрешения на строительство. Февраль 2016 г., Московская область³¹⁴

Об отсутствии поддержки со стороны чиновников рассказал уполномоченному индивидуальный предприниматель, директор цементного завода. Предприятие больше года не может получить разрешение на строительство складского помещения. При этом судебный процесс бизнесмен выиграл дважды, а государственные деятели продолжают оспаривать решение суда. Уполномоченный по защите прав предпринимателей выразил готовность поддержать предпринимателя, если в затяжном деле потребуется помощь.

Кейс № 8. Массовые обращения по вопросу уклонения от выдачи разрешения на строительство. Июль 2016 г., Ленинградская обл.³¹⁵

Бизнес-омбудсмен Ленинградской области обозначил основные проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели при взаимодействии с органами местного самоуправления всех уровней. Так, типичным обращением можно считать жалобы предпринимателей на необоснованное уклонение от выдачи разрешения на строительство. При наличии всех необходимых документов, в том числе договора аренды земельного участка на длительный срок, время прохождения этой процедуры значительно увеличивалось, и разрешение не выдавалось в десятидневный срок. *«Как правило, после нашего вмешательства в дело вопрос решался, и предприниматель получал разрешение на строительство»*, сказал уполномоченный.

Кейс № 9. Отказ в выдаче разрешения на строительство по причине несоответствия вида разрешенного использования земельного участка. Сентябрь 2016 г., Архангельская обл.³¹⁶

³¹³ Публикация сайта Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, доступно на <http://ombudsmanbiz.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

³¹⁴ Публикация сайта Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, доступно на <http://ombudsmanbiz.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

³¹⁵ Публикация сайта Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, доступно на <http://ombudsmanbiz.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

К уполномоченному обратилась предприниматель, глава крестьянско-фермерского хозяйства по вопросу выдачи разрешения на строительство на земельном участке: «Мы занимаемся птицеводством. Для ведения птицеводческого хозяйства нами был приобретен участок земли в муниципальном образовании». В наших планах перейти на промышленный уровень разведения птицы. Для осуществления полноценной работы птицеводческой фермы нам необходимо построить несколько птичников и хранилище для корма. Согласно документам на земельный участок, с видом разрешенного использования «для сельскохозяйственного производства», мы не имели права что-либо строить. Для решения этого вопроса я обратилась за помощью к бизнес-уполномоченному», – пояснила ситуацию предпринимательница. В свою очередь уполномоченный провел работу над обращением. «Мы изучили все документы и увидели, что есть перспектива, поэтому приняли решение провести согласительную комиссию, в результате чего нашу позицию поддержали Глава района и Министр агропромышленного комплекса и торговли. Таким образом, было предложено изменить вид использования земельного участка на «птицеводство», – отметил бизнес-омбудсмен.

Кейс № 10. Незаконный отказ в выдаче разрешения на строительство. Апрель 2018 года.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от арендатора земельного участка в одном из районов республики.

Согласно Акту выбора земельного участка, согласованного органами власти, в том числе Министерством природопользования и экологии республики, на данной территории было предусмотрено строительство комплекса, магазина и кафе. Предприниматель обратился в администрацию муниципалитета с заявлением о выдаче разрешения на строительство, однако получил отказ.

Для того, чтобы разобраться в причинах этого, он обратился за помощью к Уполномоченному. В ходе работы с обращением бизнес-омбудсмен изучил представленные документы, направил запросы в администрацию МО, региональное министерство земельных и имущественных отношений, Прокуратуру республики. Данная проблема была вынесена на обсуждение во время совместного приема Уполномоченного и Прокуратуры, и предпринимателю были даны рекомендации, которым он последовал. Однако администрация района снова отказала ему в выдаче разрешения на строительство, на этот раз – необоснованно. По инициативе Уполномоченного прокуратурой была проведена проверка, и в адрес администрации района вынесено представление об устранении нарушения. Итогом работы, проделанной бизнес-омбудсменом, стало выданное предпринимателю разрешение на строительство.

Кейс № 11. Недостаточная коммуникация между предпринимателями и органами власти при выдаче разрешений на строительство.

Уполномоченному поступило обращение предпринимателя, которая пожаловалась на то, что уже около года не может получить разрешение на строительство кафе на окраине города. Она рассказала, что неоднократно обращалась в администрацию города, предоставляла необходимые документы, но получала отказ в выдаче разрешения на строительство.

Чтобы выяснить причины недопонимания, Уполномоченный организовал встречу предпринимательницы, проектировщика и сотрудников администрации города, на которой стороны обсудили все необходимые детали и выяснили причины противоречия.

На встрече предпринимателю разъяснили, что ей нужно всего лишь немного изменить название проекта и внешний вид объекта. Выполнить это было не так сложно, хотя до этого она около года пыталась получить разрешение самостоятельно, обращалась в прокуратуру.

Таким образом, необходимые разрешения предпринимательница получила через три недели с момента обращения к Уполномоченному.

³¹⁶ Публикация сайта Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, доступно на <http://ombudsmanbiz.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

Кейс № 12. Незаконная отмена разрешений на строительство.

Арбитражный суд области признал недействительным постановление Администрации муниципального района в части отмены разрешений на строительство, выданных застройщикам многоквартирных домов ООО «Виктория» и ООО «Вертикаль».

Обе компании обратились к региональному бизнес-омбудсмену в конце 2017 года. Речь шла о многоквартирных домах в три этажа, которые были построены в соответствии с решениями, выданными в 2009 году Администрацией города. Как оказалось, впоследствии, построенные здания нарушают требования Проекта зон охраны памятников истории и культуры города. Застройщикам выдали предписания о сносе третьих этажей построенных домов и о недопустимости нарушения законодательства в отношении еще одного строящегося жилого дома.

Для самих предпринимателей ограничение, предусмотренное региональным проектом зон охраны, оказалось неожиданным: о том, что высота зданий не должна быть выше двух этажей, в разрешениях на строительство указано не было. Каждый застройщик подготовил проект и земельные участки, начал строительство и фактически выстроил жилые дома в соответствии с разрешениями. При этом были привлечены средства дольщиков-граждан.

Следует отметить, что экспертными заключениями, которые были представлены и учтены судом при принятии решений, строительство в исторической зоне зданий, превышающих два этажа, было признано возможным. Администрация муниципального района, зная о сложившейся ситуации, активных мер для ее разрешения не предприняла, оставив решение проблемы на усмотрение суда. На момент обращения к бизнес-омбудсмену срок сдачи домов в эксплуатацию приближался, а над застройщиками нависла реальная угроза предъявления претензий со стороны дольщиков о нарушении сроков сдачи дома.

«Обращения по сложившейся ситуации и в мой адрес, и в адрес регионального Уполномоченного по правам человека поступили практически синхронно. Здесь были нарушены не только права предпринимателей, но и права граждан, которые вложили в строительство собственные средства и нуждались в жилье. Наши юристы провели серьезную работу, и законные права предпринимателей были восстановлены в судебном порядке», – резюмировал Уполномоченный.

Кейс № 13. Незаконный отказ в выдаче разрешений на строительство. 2017 г.

Уполномоченным положительно решен вопрос по жалобе организации «К» из г. Хабаровска, осуществляющей деятельность в сфере строительства, на отказ администрации г. Хабаровска в выдаче разрешения на строительство многоквартирного жилого дома.

Основанием для отказа послужил вывод администрации о том, что в представленном пакете документов отсутствуют правоустанавливающие документы на земельный участок.

После изучения материалов дела Уполномоченный пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для отказа, поскольку к заявлению о выдаче разрешения на строительство был приложен действующий договор аренды земельного участка.

После вмешательства Уполномоченного заявителем было получено разрешение на строительство многоквартирного жилого дома.

Кейс № 14. Незаконный отказ в выдаче разрешения на строительство.

В своем обращении по вопросу выдачи разрешения на строительство предприниматель указал, что является арендатором земельного участка в деревне и с 2013 г. до 2017 г. пытается получить разрешение на строительство в Администрации района, однако ему было отказано. При этом, предпринимателем на планирование арендуемого земельного участка с засыпкой болотистых мест и возведение фундамента было потрачено более 6 млн. руб.

По инициативе Уполномоченного вопрос рассмотрен на рабочей группе Прокуратуры, проведена проверка, по результатам установлено, что основания для отказа в выдаче предпринимателю разрешения на строительство объекта отсутствовали, в адрес Администрации района вынесено представление об устранении нарушений.

В результате вмешательства Уполномоченного права предпринимателя были восстановлены, 27.12.2017 Администрацией выдано предпринимателю разрешение на строительство, от предпринимателя Уполномоченному поступило благодарственное письмо.

35 ПРИЛОЖЕНИЕ 12. СВЕДЕНИЯ О НАЛИЧИИ В РЕГЛАМЕНТЕ ИЛИ ПОРЯДКЕ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ВЫДАЧУ РАЗРЕШЕНИЯ НА СТРОИТЕЛЬСТВО, ПРОЦЕДУРЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ РАНЕЕ ВЫДАННОГО РАЗРЕШЕНИЯ НА СТРОИТЕЛЬСТВО

Сведения о наличии в регламенте или порядке, регулирующих выдачу разрешения на строительство, процедуры прекращения действия ранее выданного разрешения на строительство

№	Субъект РФ	Столица/другое МО	Регламент/порядок предоставления услуги	Ссылка на нормы регламента/порядка, описывающие процедуры прекращения действия разрешения на строительство
1.	Республика Карелия	Петрозаводск	Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 18 сентября 2013 года № 4781 № «Об утверждении административных регламентов Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальных услуг «Выдача разрешения на строительство» и «Выдача разрешения на ввод объектов в эксплуатацию»	Отсутствуют
2.	Краснодарский край	Краснодар	Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 6 июля 2012 г. № 5636 «Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства»	Отсутствуют
3.	Тюменская область	Тюмень	Постановление Администрации города Тюмени от 3 октября 2011 г. № 101-пк «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по подготовке и выдаче разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию»	Отсутствуют
4.	Тверская область	Тверь	Постановление администрации города Твери от 17.05.2012 № 902 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства»	Отсутствуют
5.	Республика Башкортостан	Уфа	Постановление Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 28 июня 2012 г. № 2908 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства»	Отсутствуют
6.	Ярославская область	Ярославль	Постановление Мэра г. Ярославля от 6 апреля 2009 г. N 872 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на строительство»	Отсутствуют
7	Республика	Майкоп	Постановление Администрации муниципального образования	«...3.20. Действие разрешения на строительство

	Адыгея		"город Майкоп" от 30 ноября 2011 года № 810 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство»	<p>прекращается на основании решения органа местного самоуправления в случае:</p> <p>1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд;</p> <p>2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки;</p> <p>3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки...</p> <p>3.24. В течение пяти рабочих дней с даты принятия решения о прекращении действия разрешения на строительство орган местного самоуправления уведомляет о таком решении:</p> <p>1) орган исполнительной власти Республики Адыгея, осуществляющий государственный строительный надзор при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства, действие разрешения на строительство которого прекращено;</p> <p>2) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение Единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее - орган регистрации прав), по местонахождению земельного участка, действие разрешения на строительство на котором прекращено...»</p>
8	Республика Бурятия	Улан-Удэ	Постановление Администрации г. Улан-Удэ от 14 января 2016 года №3 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление разрешения на строительство»	«3.5.5. ...прекращение действия разрешения на строительство, выданного заявителю, осуществляется в соответствии с требованиями градостроительного законодательства и настоящего Регламента »
9	Республика Алтай	Горно-Алтайск	Постановление администрации города Горно-Алтайска от 27 мая 2016 года N 52 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на	Отсутствуют

			ввод объекта в эксплуатацию»	
10	Республика Дагестан	Махачкала	Постановление Администрации Города Махачкалы от 26 апреля 2017 г. № 608 «Об утверждении Административных регламентов Управления по вопросам координации капитального строительства Администрации города Махачкалы и о признании утратившим силу постановления Администрации города Махачкалы от 15 февраля 2017г. № 158»	«12. Действие разрешения на строительство прекращается в случаях: - принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; - отказа от права собственности и иных прав на земельные участки; - расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки...»
11	Республика Ингушетия	Магас	Решение Городского Совета муниципального образования "городской округ" города Магас Республики Ингушетия от 19 апреля 2012 года №9/2-2 «Об утверждении Положения "О порядке выдачи разрешения на право производства строительных работ и выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию законченных строительством объектов в муниципальном образовании "Городской округ город Магас"»	Отсутствуют
12	Республика Кабардино-Балкария	Нальчик	Постановление местной администрации городского округа Нальчик от 23 октября 2015 года №1985 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство»	Отсутствуют
13	Республика Калмыкия	Элиста	Постановление Администрации города Элисты от 3 октября 2013 г. № 3989 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, расположенных на территории города Элисты»	Отсутствуют
14	Республика Карачаево-Черкесия	Черкесск	Постановлении Мэрии муниципального образования города Черкесска от 22 января 2015 года №46 «Об утверждении административного регламента по предоставлению мэрией муниципального образования города Черкесска муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства»	Отсутствуют
15	Республика Коми	Сыктывкар	Постановление Администрации МО городского округа «Сыктывкар» от 25 Мая 2016 г. № 5/1446 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной	Отсутствуют

			услуги «Выдача разрешения на строительство объекта капитального строительства на территории МО ГО «Сыктывкар»	
16	Республика Марий Эл	Йошкар-Ола	Постановление Администрации городского округа «город Йошкар-Ола» от 13 марта 2014 года N 601 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство»	Отсутствуют
17	Республика Мордовия	Саранск	Постановление Администрации городского округа Саранск от 8 декабря 2016 г. № 3410 «Об утверждении Административного регламента Администрации городского округа Саранск предоставления муниципальной услуги «Подготовка и выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства»	Отсутствуют
18	Республика Саха (Якутия)	Якутск	Постановление Окружной администрации города Якутск от 20 апреля 2016 года N 90п «Об утверждении административного регламента предоставления Окружной администрацией города Якутска муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство (реконструкцию), продление, внесение изменений в разрешение на строительство объектов капитального строительства»	Отсутствуют
19	Республика Северная Осетия — Алания	Владикавказ	На переработке ³¹⁷	Отсутствуют
20	Республика Татарстан	Казань	Постановление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 31 декабря 2013 г. № 12166 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани»	Отсутствуют
21	Республика Тыва	Кызыл	Постановление мэрии города Кызыла от 11.08.2016 № 830 «Выдача разрешения на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства»	Не установлено
22	Республика Удмуртия	Ижевск	Постановление Администрации г. Ижевска Удмуртской Республики от 29 июня 2012 г. N 658 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства на территории муниципального образования»	Отсутствуют

³¹⁷ Сведения об услуге, , доступно на <http://www.vladikavkaz-osetia.ru> по состоянию на 1 июля 2018 г.

23	Республика Хакасия	Абакан	Постановление Администрации города Абакан от 8 апреля 2015 года N 744 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство»	Отсутствуют
24	Республика Чечня	Грозный	Постановление Мэрии г. Грозного от 3 декабря 2015 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения при осуществлении строительства, реконструкции на строительство объектов капитального строительства»	Отсутствуют
25	Республика Чувашия	Чебоксары	Постановление администрации г. Чебоксары ЧР от 16.11.2016 N 3082 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство, продление срока действия, внесение изменений»	Процедура урегулирована «...2.19. Действие разрешения на строительство прекращается в случае: 1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; 2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки; 3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки; 4) прекращения права пользования недрами, если разрешение на строительство выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недрами. 2.20. Решение о прекращении действия разрешения на строительство принимается в срок не более чем тридцать рабочих дней со дня прекращения прав на земельный участок или права пользования недрами по основаниям, указанным в п. 2.19 настоящего административного регламента. 2.21. Решение о прекращении действия разрешения на строительство принимается в срок, указанный в п. 2.20 настоящего административного регламента, при получении одного из следующих документов: 1) уведомление исполнительного органа

				государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении прав на земельный участок; 2) уведомление исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении права пользования недрами....»
26	Алтайский край	Барнаул	Приказ Комитета по строительству, архитектуре и развитию города Барнаула от 17.01.2017 №1 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство и ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию, за исключением индивидуальных жилых домов»	Отсутствуют
27	Забайкальский край	Чита	Постановление Администрации городского округа «Город Чита» от 21 августа 2015 года № 253 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «предоставление разрешения на строительство»	Процедура урегулирована: «...2.31. Действие разрешения на строительство прекращается на основании решения уполномоченного на выдачу разрешений на строительство органа местного самоуправления в случае: 1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; 2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки; 3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки; 4) прекращения права пользования недрами, если разрешение на строительство выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недр. 2.31.1. Уполномоченным на выдачу разрешений на строительство органом местного самоуправления принимается решение о прекращении действия разрешения на строительство в срок не более чем тридцать рабочих дней со дня прекращения прав

				<p>на земельный участок или права пользования недрами по основаниям, указанным в п. 2.31.2.31.2. Уполномоченным на выдачу разрешений на строительство органом местного самоуправления принимается также решение о прекращении действия разрешения на строительство в срок, указанный в части 2.31.1 настоящего регламента, при получении одного из следующих документов:</p> <p>1) уведомления исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении прав на земельный участок;</p> <p>2) уведомления исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении права пользования недрами...»</p>
28	Камчатский край	Петропавловск-Камчатский	Постановление Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края от 31.05.2012 N 1520 «Об Административном регламенте предоставления администрацией Петропавловск-Камчатского городского округа муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство»	Отсутствуют
29	Хабаровский край	Хабаровск	Постановление администрации города Хабаровск от 23 декабря 2010 г. N 4101 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Подготовка и выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также на ввод объектов в эксплуатацию»	Отсутствуют
30	Красноярский край	Красноярск	Распоряжение Администрации города Красноярска от 12 января 2012 года «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство объекта»	Отсутствуют
31	Пермский край	Пермь	Постановление Администрации города Пермь от 25 июня 2012 г. N 51-П «Об утверждении административного регламента Департамента градостроительства и архитектуры администрации города Перми по предоставлению муниципальной услуги «Подготовка и предоставление разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, объектов индивидуального жилищного строительства, продление срока выданного разрешения, внесение изменений в выданное разрешение на строительство объектов капитального строительства, объектов индивидуального жилищного	Отсутствуют

			строительства»	
32	Приморский край	Владивосток	Постановление Администрации города Владивосток от 30 декабря 2010 года №1606 «Об утверждении административного регламента предоставления администрацией города Владивостока муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства, продлению разрешений на строительство объектов капитального строительства»	Отсутствуют
33	Ставропольский край	Ставрополь	Приказ Комитета градостроительства администрации города Ставрополь от 27 апреля 2017 года «Об утверждении административного регламента комитета градостроительства администрации города Ставрополя по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление разрешения на строительство»	Отсутствуют
34	Амурская область	Благовещенск	Постановление Администрации города Благовещенска от 5 июля 2011 года N 2878 «Об утверждении административного регламента Администрации города Благовещенска предоставления муниципальных услуг «Подготовка и выдача разрешений на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства», «Продление срока действия разрешения на строительство», «Внесение изменений в разрешение на строительство»	Отсутствуют
35	Архангельская область	Архангельск	Постановление Администрации МО «Город Архангельск» от 28 марта 2016 г. N 339 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на строительство при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования «город Архангельск»	Отсутствуют
36	Астраханская область	Астрахань	Постановление Администрации города Астрахани от 27 февраля 2013 года N 1517 «Об утверждении административного регламента администрации муниципального образования "город Астрахань" по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство»	Отсутствуют
37	Белгородская область	Белгород	Постановление Администрации города Белгорода от 17 марта 2017 года N 66 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство»	Процедура урегулирована «...2.19. Действие разрешения на строительство прекращается в случае: 1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для

				<p>государственных или муниципальных нужд;</p> <p>2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки;</p> <p>3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки;</p> <p>4) прекращения права пользования недрами, если разрешение на строительство выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недрами.</p> <p>2.20. Решение о прекращении действия разрешения на строительство принимается в срок не более чем тридцать рабочих дней со дня прекращения прав на земельный участок или права пользования недрами по основаниям, указанным в п. 2.19 настоящего административного регламента.</p> <p>2.21. Решение о прекращении действия разрешения на строительство принимается в срок, указанный в п. 2.20 настоящего административного регламента, при получении одного из следующих документов:</p> <p>1) уведомление исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении прав на земельный участок;</p> <p>2) уведомление исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении права пользования недрами.</p> <p>2.22. Срок действия разрешения на строительство устанавливается Департаментом в соответствии с проектом организации строительства (реконструкции) объекта капитального строительства в составе утвержденной проектной документации....»</p>
38	Брянская область	Брянск	Постановление Брянской городской администрации от 13 февраля 2009 года N 206-п «Об утверждении административного	Отсутствуют

			регламента «Предоставление муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство (реконструкцию, капитальный ремонт) объектов капитального строительства, расположенных на территории городского округа»	
39	Владимирская область	Владимир	Постановление Администрации города Владимир от 21 ноября 2014 года N 4412 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по подготовке и выдаче разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства и признании утратившим силу постановления администрации города Владимира от 20.11.2013 N 4198»	Отсутствуют
40	Волгоградская область	Волгоград	Постановление Администрации Волгограда от 30 сентября 2011 г. N 2917 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство объекта индивидуального жилищного строительства»	Отсутствуют
41	Вологодская область	Вологда	Постановление Администрации города Вологды от 10 января 2014 года № 68 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги по выдаче разрешений на строительство при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования»	Отсутствуют
42	Воронежская область	Воронеж	Постановление Администрации городского округа город Воронеж от 30 июля 2012 года N 624 «Об утверждении административного регламента Администрации городского округа город Воронеж по предоставлению муниципальной услуги «Подготовка и выдача разрешений на строительство»	Отсутствуют
43	Ивановская область	Иваново	Постановление Администрации города Иванова от 07.12.2012 N 2785 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство в случаях, предусмотренных Градостроительным Кодексом Российской Федерации»	Отсутствуют
44	Иркутская область	Иркутск	Постановление Администрации города Иркутска от 30 ноября 2012 года № 031-06-2367/12 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство, продление срока действия разрешений на строительство»	Отсутствуют
45	Калининградская область	Калининград	Постановление Администрации городского округа «Город Калининград» от 31 июля 2015 года N 1216 «Об утверждении	Предусмотрено: «...2.14.6. Действие разрешения на строительство

			<p>Административного регламента администрации городского округа «Город Калининград предоставления муниципальной услуги по оформлению и выдаче разрешения на строительство объекта индивидуального жилищного строительства»</p>	<p><i>объектов капитального строительства прекращается на основании решения Комитета в случае:</i></p> <p><i>1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд;</i></p> <p><i>2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки;</i></p> <p><i>3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки.</i></p> <p><i>2.14.7. Решение о прекращении действия разрешения на строительство оформляется распоряжением заместителя главы администрации, председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа "Город Калининград" (далее - Решение) в срок не более чем тридцать рабочих дней со дня прекращения прав на земельный участок по основаниям, указанным в подпунктах 1-3 пункта 2.14.6 настоящего Административного регламента, при получении:</i></p> <p><i>1) сведений из Управления Росреестра о государственной регистрации прекращения прав на земельные участки по основаниям, указанным в подпунктах 1-3 пункта 2.14.6 настоящего Административного регламента, посредством обеспечения доступа органам государственной власти и органам местного самоуправления к информационному ресурсу, содержащему сведения Единого государственного реестра недвижимости;</i></p> <p><i>2) уведомления исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении прав на земельный участок, - Агентства по имуществу Калининградской области или комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации</i></p>
--	--	--	--	--

				<i>городского округа "Город Калининград"</i>
46	Калужская область	Калуга	Постановление Городской управы города Калуги от 5 апреля 2016 года N 103-п «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги по выдаче разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства в муниципальном образовании "Город Калуга"»	Отсутствуют
47	Кемеровская область	Кемерово	Постановление Администрации города Кемерово от 17 июля 2017 года № 1973 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство»	Отсутствуют
48	Кировская область	Киров	Постановление Администрации города Кирова ОТ 07.05.2015 № 1602-П «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство объекта капитального строительства на территории муниципального образования «Город Киров»	Отсутствуют
49	Костромская область	Кострома	Постановление Администрации города Кострома от 20 мая 2016 года N 1300 «Об утверждении административного регламента предоставления администрацией города Костромы муниципальной услуги по выдаче (продлению срока действия) разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, внесению изменений в разрешение на строительство, в том числе в электронном виде»	Отсутствуют
50	Курганская область	Курган	Постановление Администрации города Кургана от 27.06.2012 № 4381 «Об утверждении Административного регламента предоставления Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации города Кургана муниципальной услуги «Подготовка и выдача разрешений на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также на ввод объектов в эксплуатацию»	Отсутствуют
51	Курская область	Курск	Приказ Комитета строительства и архитектуры Курской области от 21 июня 2012 г. № 111 «Об утверждении административного регламента по предоставлению государственной услуги «Выдача разрешений на строительство в случае, если строительство объекта капитального строительства планируется осуществлять на территории двух и более муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов), и в случае реконструкции объекта капитального строительства, расположенного на территориях двух и более муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов)»	Отсутствуют

52	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Распоряжение Служба государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 30 декабря 2016 года N 9-р «Об утверждении Административного регламента Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на строительство при осуществлении строительства и реконструкции объектов капитального строительства в случаях, установленных законодательством (за исключением разрешений на строительство объектов индивидуального жилищного строительства), на проведение работ по созданию искусственного земельного участка»	Отсутствуют
53	Липецкая область	Липецк	Постановление Администрации города Липецка от 25 июня 2012 года N 976 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Подготовка и выдача разрешений на строительство»	Отсутствуют
54	Магаданская область	Магадан	Постановление Мэрии города Магадан от 29 августа 2011 года N 3261 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление разрешения на строительство, продление срока действия разрешения на строительство, внесение изменений в разрешение на строительство»	Отсутствуют
55	Московская область	На примере городского округа Балашиха	Постановлением администрации городского округа Балашиха от 10.02.2014 №27/2-ПА «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также на ввод объектов в эксплуатацию на территории городского округа Балашиха»	<p>«2.13. Прекращение действия разрешения на строительство.</p> <p>2.13.1. Действие разрешения на строительство прекращается на основании решения администрации городского округа Балашиха в случае:</p> <p>1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд;</p> <p>2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки;</p> <p>3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки;</p> <p>4) прекращения права пользования недрами, если разрешение выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке,</p>

				<i>предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недрами. Решение о прекращении действия разрешения на строительство принимается в срок не более чем тридцать рабочих дней со дня прекращения прав на земельный участок или права пользования недрами.</i>
56	Мурманская область	Мурманск	Постановление Администрации города Мурманска от 5 октября 2011 года N 1828 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство»	Отсутствуют
57	Нижегородская область	Нижний Новгород	Постановление Администрации города Нижний Новгород от 21 июля 2009 года № 3559 «Об утверждении административного регламента по оказанию муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство объекта капитального строительства и продлении срока действия разрешения на строительство»	Отсутствуют
58	Новгородская область	Великий Новгород	Постановление Администрации города Великий Новгород «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство»	Отсутствуют
59	Новосибирская область	Новосибирск	Постановление Мэрии города Новосибирска от 6 марта 2015 г. № 2347 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на строительство объектов капитального строительства»	<i>«2.13. Срок действия разрешения на строительство при переходе права на земельный участок и объекты капитального строительства сохраняется, за исключением случаев, когда действие такого разрешения на строительство было прекращено в предусмотренном Кодексом порядке»</i>
60	Омская область	Омск	Постановление Администрации города Омска от 30 марта 2012 г. N 490-п «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Подготовка и выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства на территории города Омска, за исключением объектов индивидуального жилищного строительства, а также продление срока действия указанных разрешений»	Отсутствуют
61	Оренбургская область	Оренбург	Постановление Администрации города Оренбург от 22 октября 2012 года N 2736-п «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача	Отсутствуют

			разрешения на строительство»	
62	Орловская область	Орел	Постановление Администрации города Орла от 16 января 2013 г. № 65 «Об утверждении административных регламентов предоставления муниципальных услуг в области градостроительной деятельности на территории муниципального образования «Город Орел»	Предусмотрено: «..7.14. Действие разрешения на строительство прекращается на основании решения администрации города Орла в случае: а) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; б) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки; в) расторжение договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки...»
63	Пензенская область	Пенза	Постановление Администрации города Пензы от 17 сентября 2015 года N 1509 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство»	Отсутствуют
64	Псковская область	Псков	Постановление Администрации города Пскова от 25 ноября 2011 года № 2843 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства»	«Разрешение может быть отозвано, действие его может быть приостановлено (восстановлено) в судебном порядке»
65	Ростовская область	Ростов-на-Дону	Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 20 июня 2017 года N 535 «Об утверждении административного регламента N AP-274-04-Т муниципальной услуги «Предоставление разрешения на строительство (в том числе внесение изменений в разрешение на строительство и продление срока действия разрешения на строительство)»	Отсутствуют
66	Рязанская область	Рязань	Постановление Администрации города Рязани от 21 мая 2012 года N 2689 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства»	Отсутствуют
67	Самарская область	Самара	Приказ Министерства строительства Самарской области от 23 марта 2017 г. № 56-п «Об утверждении административного регламента министерства строительства Самарской области по предоставлению государственной услуги «Выдача разрешений на строительство при осуществлении строительства,	Отсутствуют

			реконструкции объектов капитального строительства (кроме объектов капитального строительства, в отношении проектной документации которых экспертиза не проводится в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации) в тех случаях, когда указанные разрешения в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации должны быть выданы органами местного самоуправления»	
68	Саратовская область	Саратов	Постановление Администрации муниципального образования «Город Саратов» от 9 июня 2010 года N 1488 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство»	Отсутствуют
69	Сахалинская область	Южно-Сахалинск	Постановление Администрации города Южно-Сахалинска от 25 апреля 2016 года № 1230-па «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство»	<p>Порядок прекращения действия разрешения на строительство</p> <p><i>«3.7.7. Действие разрешения на строительство прекращается в случае:</i></p> <p><i>1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд;</i></p> <p><i>2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки;</i></p> <p><i>3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки;</i></p> <p><i>4) прекращения права пользования недрами, если разрешение на строительство выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недрами.</i></p> <p><i>3.7.9. Решение о прекращении действия разрешения на строительство принимается в срок не более чем тридцать рабочих дней со дня прекращения прав на земельный участок или права пользования недрами по основаниям, указанным в п. 3.7.7 настоящего административного регламента.</i></p> <p><i>3.7.10. Управление также принимает решение о прекращении действия разрешения на</i></p>

				<p><i>строительство в срок не более чем тридцать рабочих дней при получении одного из следующих документов:</i></p> <p><i>1) уведомление исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении прав на земельный участок;</i></p> <p><i>2) уведомление исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение о прекращении права пользования недрами»</i></p>
70	Свердловская область	Екатеринбург	<p>Постановление Администрации города Екатеринбурга от 2 июля 2012 года № 2829 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство (реконструкцию), продление (прекращение) действия разрешений на строительство (реконструкцию), внесение изменений в разрешения на строительство (реконструкцию) объектов капитального строительства»</p>	<p><i>«Глава 5. Продление (прекращение) действия разрешения на строительство</i></p> <p><i>66. Прекращение действия разрешения на строительство может осуществляться по основаниям, указанным в пункте 23 Регламента.</i></p> <p><i>23. Действие разрешения на строительство прекращается в случаях:</i></p> <p><i>принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд;</i></p> <p><i>отказа от права собственности и иных прав на земельные участки;</i></p> <p><i>расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у физических и юридических лиц возникли права на земельные участки;</i></p> <p><i>прекращения права пользования недрами, если выдано разрешение на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недрами;</i></p> <p><i>Выдачи нового разрешения на строительство.</i></p> <p><i>67. В случае выдачи нового разрешения на строительство действие старого разрешения прекращается одновременно с выдачей нового разрешения»</i></p>
71	Смоленская область	Смоленск	<p>Постановление Администрации города Смоленска от 10 февраля 2017 года N 446-адм «Об утверждении административного</p>	Отсутствуют

			регламента предоставления администрацией города Смоленска муниципальной услуги «выдача разрешения на строительство при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства на территории города Смоленска»	
72	Тамбовская область	Тамбов	Постановление Администрации города Тамбова от 2 июля 2012 года N 5261 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача, продление срока действия разрешения на строительство, реконструкцию, внесение изменений в разрешение на строительство объекта капитального строительства» на территории городского округа - город Тамбов»	Отсутствуют
73	Томская область	Томск	Постановление Администрации города Томска от 19 июня 2012 года № 670 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Подготовка и выдача разрешений на строительство, продление срока действия разрешений на строительство, внесение изменений в разрешения на строительство при осуществлении строительства, реконструкции, объектов капитального строительства (за исключением объектов индивидуального жилищного строительства)»	Отсутствуют
74	Тульская область	Тула	Постановление Администрации города Тулы от 21 мая 2013 г. № 1348 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования; продление срока действия разрешения на строительство»	Отсутствуют
75	Ульяновская область	Ульяновск	Постановление Главы города Ульяновска от 19 октября 2010 года № 5553 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по подготовке и выдаче разрешений на строительство, объектов капитального строительства на территории муниципального образования "Город Ульяновск"»	Отсутствуют
76	Челябинская область	Челябинск	Постановление Администрации города Челябинска от 6 февраля 2017 года N 46-п «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства»	Отсутствуют

77	Еврейская АО	Биробиджан	Постановление Мэрии города Биробиджана Еврейской автономной области от 19 февраля 2016 года N 470 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Подготовка и выдача разрешений на строительство»	Отсутствуют
78	Ненецкий АО	Нарьян-Мар	Приказ Департамента строительства, жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и транспорта НАО от 23 декабря 2015 г. N 65 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги «Выдача разрешений на строительство при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Ненецкого автономного округа, за исключением сельских поселений»	Отсутствуют
79	Ханты-Мансийский АО — Югра	Ханты - Мансийск	Постановление Администрации города Ханты-Мансийска от 26.12.2014 № 1269 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство, разрешения на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования город Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа - Югры»	Отсутствуют
80	Чукотский АО	Анадырь	Постановление Администрации городского округа Анадырь от 30 декабря 2017 года N 118 «Об утверждении административных регламентов предоставления муниципальных услуг»	<p>«2.6.5. Действие разрешения на строительство прекращается на основании решения Администрации городского округа Анадырь в случае:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) принудительного прекращения права собственности и иных прав на земельные участки, в том числе изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; 2) отказа от права собственности и иных прав на земельные участки; 3) расторжения договора аренды и иных договоров, на основании которых у граждан и юридических лиц возникли права на земельные участки; 4) прекращения права пользования недрами, если разрешение на строительство выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с

				<i>пользованием недрами»</i>
81	Ямало-Ненецкий АО	Салехард	Постановление Администрации города Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 сентября 2016 года N 449 «Об утверждении административного регламента Администрации муниципального образования город Салехард по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство»	Отсутствуют
82	Москва	Москва	Постановление Правительства Москвы от 17 апреля 2012 года N 145-ПП «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг города Москвы «Выдача разрешения на строительство» и «Выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию»	Отсутствуют
83	Ленинградская область	На примере МО «Выборгский район» Ленинградской области	Постановление администрации МО «Выборгский район» Ленинградской области № 4905 от 13.10.2015 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство»	<p><i>«3.10. Основанием для начала административной процедуры «Прекращение действия разрешения на строительство» является поступление в КУМИГ уведомления исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления о прекращении прав застройщика на земельный участок или прав на пользование недрами.</i></p> <p><i>Лицом, ответственным за выполнение административной процедуры, является специалист.</i></p> <p><i>Решение о прекращении действия разрешения на строительство принимается в срок не более чем десять рабочих дней со дня поступления в КУМИГ документов, указанных в абзаце первом настоящего пункта, или тридцать рабочих дней со дня прекращения прав на земельный участок или права пользования недрами.</i></p> <p><i>В ходе выполнения административной процедуры осуществляется рассмотрение поступивших документов и принимается решение о прекращении действия выданного КУМИГ разрешения на строительство.</i></p> <p><i>Результатом выполнения административной процедуры является принятие решения о прекращении действия разрешения на строительство.</i></p> <p><i>Критерием принятия решения о прекращении действия разрешения на строительство является</i></p>

				<p>наличие одного из следующих обстоятельств: принудительное прекращение права собственности и иных прав застройщика на земельный участок, в том числе изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд; отказ застройщика от права собственности и иных прав на земельные участки; расторжение договора аренды и иных договоров, на основании которых у застройщика возникли права на земельный участок; прекращение права пользования недрами, если разрешение на строительство выдано на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства на земельном участке, предоставленном пользователю недр и необходимом для ведения работ, связанных с использованием недр.</p> <p>При наличии оснований для прекращения действия разрешения на строительство, предусмотренных абзацами седьмым-десятым настоящего пункта, специалист готовит проект решения о прекращении действия разрешения на строительство по форме согласно приложению 10 к настоящему Административному регламенту с указанием причин отказа.</p> <p>Проект решения о прекращении действия разрешения на строительство вместе с поступившим в КУМИГ уведомлением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления о прекращении прав застройщика на земельный участок или прав на пользование недрами представляется специалистом для подписания уполномоченному должностному лицу не позднее, чем за два рабочих дня до истечения срока, указанного в абзаце третьем настоящего пункта.</p> <p>Уполномоченное должностное лицо не позднее срока, указанного в абзаце третьем настоящего пункта, подписывает решение о прекращении действия разрешения на строительство.</p>
--	--	--	--	--

			<p><i>В случае подачи заявления через ПГУ ЛО заявителя уведомляют через функционал личного кабинета либо способом, указанным в заявлении о принятом решении.</i></p> <p><i>Подписанное решение о прекращении действия разрешения на строительство в течение пяти рабочих дней направляется застройщику заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.</i></p> <p><i>Принятие решения о прекращении действия разрешения на строительство фиксируется делопроизводителем в порядке, установленном муниципальными правовыми актами по вопросам делопроизводства, не позднее следующего рабочего дня после направления застройщику указанного решения.</i></p> <p><i>В течение пяти рабочих дней со дня принятия решения о прекращении действия разрешения на строительство о таком решении уведомляются:</i></p> <p><i>орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, по месту нахождения земельного участка, действие разрешения на строительство на котором прекращено;</i></p> <p><i>федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственный строительный надзор при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства, действие разрешения на строительство которого прекращено (применительно к объектам капитального строительства, указанных в частях 3 и 3.1 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации)».</i></p>
--	--	--	---

36 ПРИЛОЖЕНИЕ 13. СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ УСЛУГИ «ВЫДАЧА ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПЛАНОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ» В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ, ТВЕРСКОЙ И ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Выдача градостроительных планов земельных участков

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге – Выдача градостроительных планов земельных участков

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	Наименование государственного полномочия	Выдача градостроительных планов земельных участков	Выдача градостроительных планов земельных участков	Выдача градостроительного плана земельного участка	Выдача градостроительного плана земельного участка
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 28.12.2010 № 802 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке региональных программ развития жилищного строительства»			
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 21.07.2016 N 2895 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков»	Постановление Администрации Муниципального образования Город Краснодар от 6 июля 2012 г. N 5635 «Об утверждении административного регламента предоставления Администрацией Муниципального образования Город Краснодар муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков»	Постановление Администрации города Твери от 11.04.2012 N 736 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительного плана земельного участка»	Постановление Администрации города Тюмени от 25 июля 2011 г. N 80-пк «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче градостроительного плана земельного участка»
4	Ответственный орган (организация)	Управление архитектуры и градостроительства комитета экономики и управления муниципальным имуществом Администрации Петрозаводского городского округа	Департамент архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар	Департамент архитектуры и строительства администрации города Твери	Департамент земельных отношений и градостроительства Администрации города Тюмени
5	Административный регламент	Административный регламент по предоставлению Администрацией Петрозаводского городского округа муниципальной услуги "Выдача градостроительных	Административный регламент предоставления Администрацией Муниципального образования Город Краснодар муниципальной услуги	Административный регламент предоставления муниципальной услуги "Выдача градостроительного плана земельного участка"	Административный регламент предоставления муниципальной услуги по выдаче градостроительного плана земельного участка

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
		планов земельных участков"	«Выдача градостроительных планов земельных участков»		
6	Заявители	– юридические лица – физические лица	– юридические лица – физические лица	– юридические лица – физические лица	– юридические лица – физические лица
7	Жизненные ситуации	Выдача градостроительного плана земельного участка	Выдача градостроительного плана земельного участка	Выдача градостроительного плана земельного участка	Выдача градостроительного плана земельного участка
8	Результат	- выдача ГПЗУ; - отказ в выдаче ГПЗУ	Принятие и выдача постановления администрации муниципального образования город Краснодар об утверждении градостроительного плана земельного участка или отказ в предоставлении муниципальной услуги	Выдача заявителю градостроительного плана земельного участка и распоряжения администрации города Твери об утверждении градостроительного плана земельного участка в двух экземплярах либо письма Департамента, содержащего мотивированный отказ в оформлении градостроительного плана земельного участка	Выдача (направление) заявителю градостроительного плана земельного участка
9	Сроки	Предоставление муниципальной услуги осуществляется в срок, не превышающий 30 дней с момента поступления заявления о выдаче ГПЗУ в Управление при условии представления полного комплекта документов	Не более 30 календарных дней со дня принятия заявления и прилагаемых к нему документов	Максимальный срок предоставления муниципальной услуги составляет 30 дней, исчисляемых со дня регистрации заявления в Департаменте с документами, необходимыми для предоставления муниципальной услуги	16 рабочих дней со дня поступления заявления о выдаче градостроительного плана земельного участка в Департамент или МФЦ
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах	НПА: Не установлено Факт: Не выявлено	НПА: Не установлено Факт: Не выявлено	НПА: В соответствии с Административным регламентом, заявление может быть подано по почте либо по информационно-телекоммуникационным сетям общего доступа, в том числе сети Интернет, включая Единый портал государственных и муниципальных услуг, либо по	НПА: В соответствии с Административным регламентом, заявление может быть в электронном виде посредством Единого портала, Регионального портала. Факт: Указана подача через WEB-сайт, но кнопка «подать заявления» не найдена http://uslugi.admtyumen.ru/lk/catalog/grServices/service.htm?id=1

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
				электронной почте в виде электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью Факт: ЕПГУ: не выявлено ПГУ: На портале городских услуг Тверской области указана возможность подачи документов по e-mail http://xn--c1aapkosapc.xn--80aacpp4ajwpkgbl4lpb.xn--p1ai/web/guest/state_services?p_p_id=stateservices_WAR_portal&p_p_action=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=1&stateservices_WAR_portal_state_filter=terr&stateservices_WAR_portal_service=6940100010000036321&stateservices_WAR_portal_action=services&stateservices_WAR_portal_section1=2&stateservices_WAR_portal_passport=6940100010000036214&stateservices_WAR_portal_section=service_general , указан актуальный e-mail адрес Департамента: das@adm.tver.ru	293@egServiceTarget&dep=8863@egOrganization
11	Работа через МФЦ	НПА: В соответствии с Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа об утверждении перечня муниципальных услуг Администрации Петрозаводского городского	НПА: В соответствии с Административным регламентом, заявление может быть подано в МФЦ в ходе личного приема. Факт: На сайте МФЦ Краснодарского края «Выдача градостроительных планов	НПА: В соответствии с Административным регламентом, заявление может быть подано в МФЦ в ходе личного приема Факт: На сайте МФЦ Тверской области «Выдача градостроительного плана	НПА: В соответствии с Административным регламентом, заявление может быть подано в МФЦ в ходе личного приема. Факт: На сайте МФЦ Тюменской области «Выдача градостроительного плана

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
		округа, предоставление которых может осуществляться по принципу «одного окна», в том числе в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг в Республике Карелия Факт: Имеется возможность подать заявление, но по факту не было ни одного обращения	земельных участков» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://mfc.krd.ru/services/service?id=000001780	земельного участка» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://www.mfc-tver.ru/index.php?option=com_content&view=article&layout=edit&id=554&ml=1	земельного участка» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://mfcto.ru/services/-/services/SCatServ37666146/VidachaGPZYV2_Tyumen

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – Выдача градостроительных планов земельных участков

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	211	Данные не представлены	448	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
1.2.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	1	Данные не представлены
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из	86	Данные не представлены	557	Данные не представлены

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
	них:				
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не представлены	0	Данные не представлены
2.3.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не представлены	9	Данные не представлены
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	1	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	1	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены

37 ПРИЛОЖЕНИЕ 13 (ПРОДОЛЖЕНИЕ). СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ УСЛУГИ «ВЫДАЧА ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПЛАНОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ» В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдача градостроительных планов земельных участков

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге – Выдача градостроительных планов земельных участков

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Наименование государственного полномочия	Выдача градостроительного плана земельного участка по обращению физического или юридического лица	Подготовка, утверждение, регистрация и выдача градостроительных планов земельных участков
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ - Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 28.12.2010 № 802 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке региональных программ развития жилищного строительства»	
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Постановление от 4 декабря 2009 г. N 4198 мэрии г. Ярославля об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче градостроительного плана земельного участка по обращению физического или юридического лица	- Решение Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 26 июня 2008 года N 5/14 о Положении о порядке подготовки, утверждения, регистрации и выдачи градостроительных планов земельных участков на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан - Решение Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 22 августа 2008 года N 7/4 о Правилах землепользования и застройки городского округа город Уфа Республики Башкортостан
4	Ответственный орган (организация)	Департамент архитектуры и земельных отношений мэрии города Ярославля	Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан
5	Административный регламент	Постановление от 4 декабря 2009 г. N 4198 мэрии г. Ярославля об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче градостроительного плана земельного участка по обращению физического или юридического лица	Постановление Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан № 2947 от 29 июня 2012 г. Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Подготовка, утверждение, регистрация и выдача градостроительных планов земельных участков»
6	Заявители	Физические и юридические лица	Юридические лица, физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, либо их уполномоченные представители (доверенные лица), действующие на основании доверенности, оформленной (удостоверенной) в порядке, установленном действующим законодательством
7	Жизненные ситуации	Выдача градостроительного плана земельного участка	Подготовка градостроительных планов земельных участков применительно к застроенным или предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства земельным участкам

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
8	Результат	Выдача (направление) заявителю градостроительного плана земельного участка (далее – ГПЗУ) или письменного мотивированного уведомления об отказе в выдаче ГПЗУ	- Выдача градостроительного плана земельного участка - Выдача решения об отказе в предоставлении муниципальной услуги
9	Сроки	37 дней со дня поступления заявления	В течение 30 дней со дня поступления заявления
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах	По НПА: Не установлено По факту: ЕПГУ: Заявлена возможность получения услуги: https://www.gosuslugi.ru/38101/2/info ПГУ: Не выявлено	По НПА: «Муниципальная услуга в электронной форме не предоставляется» По факту: ЕПГУ: Услуга недоступна ПГУ: Заявлена возможность получения услуги: https://gosuslugi.bashkortostan.ru/service_cat?serviceUnionId=973&selectedRequestId=222935&selectedAgencyId=3814
11	Работа через МФЦ	По НПА: «Для предоставления муниципальной услуги заявитель вправе по своему выбору обратиться в департамент или МФЦ» По факту: Заявлена возможность получения услуги: https://mfc76.ru/services/index.php?sphrase_id=7681	По НПА: Заявитель может получить муниципальную услугу через Республиканское государственное автономное учреждение Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее - РГАУ МФЦ). По факту: Заявлена возможность получения услуги: https://mfcrb.ru/?usluga=u38683001

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – Выдача градостроительных планов земельных участков

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(3)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	1525	
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	
1.2.	количество обращений через МФЦ	45	
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	1671	
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	
2.3.	количество обращений через МФЦ	113	
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	0	1 ³¹⁸
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	0	

³¹⁸ Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Башкортостан соблюдении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в Республике Башкортостан в 2015 году, доступно на <http://upprb.bashkortostan.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

38 ПРИЛОЖЕНИЕ 14. КЕЙСЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ВОПРОСАМ ВЫДАЧИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПЛАНОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Кейс № 1. Отказ в выдаче градостроительного плана.

К уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель с жалобой **на отказ** администрации городского округа в выдаче ему градостроительных планов земельных участков для строительства сетей холодного водоснабжения и сетей водоотведения. В результате работы уполномоченного, Администрацией выдано разрешение предпринимателю для подготовки проекта планирования и проекта межевания территории для строительства сетей холодного водоснабжения и сетей водоотведения. Права предпринимателя были восстановлены.

Кейс № 2. Отказ внесения изменений в градостроительный план. Апрель 2016 г., Вологодская обл.

В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Вологодской области обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на действия Управления архитектуры и градостроительства мэрии города на отказ внесения изменений в градостроительный план с целью строительству АЗС на определенном земельном участке. Главной **причиной отказа** мэрии в выдаче разрешения на строительство АЗС являлось **несоответствие проекта АЗС градостроительному плану земельного участка в части организации выездов (въездов)**. Эксперты уполномоченного по итогам изучения дела заключили, что Градостроительным Кодексом предусмотрен исчерпывающий перечень информации, которая может быть включена в план. И поскольку на указанный земельный участок распространяются требования градостроительного регламента, вопросы расположения въездов и выездов на земельный участок должны решаться самим застройщиком с учетом утвержденной в установленном порядке документации по планировке территории, которая, в то же время, может быть им оспорена, но **не путем включения самостоятельного требования в ГПЗУ**.

Сам проект строительства АЗС соответствует техническим регламентам и Градостроительному Кодексу, и требование администрации города о приведении его в соответствие с **градостроительным планом, несоответствующим градостроительному законодательству и местным нормативам, является бесосновательным**. В такой ситуации заявитель вправе оспорить в установленном порядке ГПЗУ, либо его отдельные положения. В свою очередь, орган, утвердивший ГПЗУ, вправе отменить требования, которые в силу действующего законодательства не должны в нем содержаться. Положительное решение вопроса об изменении проекта и, как следствие, вопроса об изменении требования о месте организации выезда, было **поставлено в зависимость от прекращения работ по строительству АЗС и получения разрешения на строительство**.

Вывод экспертов уполномоченного заключался в том, что **условие выдачи разрешения на строительство не в зависимости от содержания проектной документации**, а в зависимости от совершения предпринимателем **иных действий, в том числе в виде прекращения работ и т.п.**, является неправомерным и противоречит ст. 51 Градостроительного кодекса РФ.

Состоялось заседание комиссии по индивидуальному рассмотрению проблем и конфликтных ситуаций бизнеса мэрии города, где было рассмотрено обращение ИП с просьбой о решении ряда вопросов и трудностей, возникших в процессе получения разрешения на строительство АЗС на земельном участке, в том числе:

- о возможности внесения изменений в градостроительный план земельного участка;
- о несоответствии требованиям технических регламентов при организации отдельного выезда с АЗС.

Затем в мэрии города по инициативе уполномоченного по защите прав предпринимателей состоялось межведомственное совещание с участием первого заместителя мэра по объективному и всестороннему рассмотрению обстоятельств дела по обращению ИП.

В результате переговорных процедур Управлением архитектуры и градостроительства мэрии совместно проработана правовая схема реализации инвестиционного проекта по строительству АЗС. Сам предприниматель произвел частичный демонтаж самовольной постройки. По итогам все проблемные вопросы сняты и предприниматель продолжил реализовывать свой инвестиционный проект. Заявитель, ИП, благодарит всех участников переговорного процесса за разрешение конфликта и предоставленные дальнейшие возможности для воплощения бизнес-идей.

Кейс № 3. Задержка выдачи градостроительного плана. Январь 2016 г., Татарстан.

В аппарат бизнес-омбудсмена Республики Татарстан обратился предприниматель. Его проблема была связана сразу с несколькими фактами нарушения его прав. В частности, он пожаловался на то, что исполнительный комитет муниципального района не выдает ему градостроительный план. Бизнес-омбудсмен провел работу по данной проблеме и сразу же после получения обращения предпринимателя направил запрос в исполнительный комитет муниципального района относительно хода рассмотрения заявления о предоставлении градостроительного плана на земельный участок. В ответ исполком сообщил, что документ уже подготовлен, а предприниматель подтвердил получение градостроительного плана.

Кейс № 4. Задержка выдачи градостроительного плана; ошибочный расчет возможной площади застройки в градостроительном плане. Октябрь 2016 г., Татарстан.

В Аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей поступило обращение ИП. Ее проблема была связана с бездействием исполнительного комитета муниципального образования города, который не предоставлял предпринимателю градостроительный план земельного участка. Предприниматель обратилась в Исполнительный комитет города с заявлением о предоставлении градостроительного плана земельного участка. Однако исполком не предоставил документ в необходимый срок. Уполномоченный при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей направил письмо в адрес руководителя исполкома с заключением о необходимости восстановления нарушенных прав предпринимателя путем выдачи градостроительного плана. После этого предпринимателю удалось получить документ.

Позже выяснилось, что план требует корректировки. Указанный в документе земельный участок в соответствии с Правилами землепользования и застройки города был отнесен к зоне многоэтажной жилой застройки 6 и более этажей. В соответствии с градостроительным планом, выданным предпринимателю, площадь допустимой застройки участка составляет 56 кв.м., в то время как суммарная площадь земельного участка составляет 302 кв.м. Согласно правилам застройки и землепользования города, максимально возможная площадь застройки земельного участка может составлять до 30% от общей площади. Соответственно, расчетная максимальная площадь, которую может занять предприниматель – 90,6 кв.м. ИП обратилась в исполком с просьбой о корректировке ГПЗУ, однако в администрации ей ответили, что границы строительства здания были определены с учетом проектирования автостоянки, благоустройства земельного участка – **площадь застройки в 56 кв.м. определена с целью защиты прав жителей микрорайона.** Изучив обстоятельства, уполномоченный пришел к выводу, что действия Исполкома нарушают права предпринимателя: ни действующими правилами землепользования и застройки, ни Градостроительным кодексом РФ не предусмотрена возможность муниципальных властей при выдаче градостроительного плана **произвольно уменьшать норматив предельных параметров разрешенного строительства.**

Уполномоченный по защите прав предпринимателей направил в адрес руководителя исполкома заключение о необходимости восстановления нарушенных прав предпринимателя и корректировке максимальной площади в градостроительном плане.

Однако исполнительный комитет города не согласился с заключением уполномоченного, сообщив в ответном письме, что максимальный процент застройки **определяется из особенности местоположения земельного участка и требований к благоустройству**

территории. Позиция, занятая Исполнительным комитетом, не основывается на нормах закона, что приводит к нарушению прав предпринимателя в виде необоснованного уменьшения площади застройки.

В рамках соглашения о взаимодействии в вопросах защиты прав предпринимателей, заключенного между Прокуратурой Республики Татарстан и Уполномоченным при Президенте Республики Татарстан, в адрес Прокуратуры было направлено письмо с просьбой об организации проверки обоснованности действий Исполнительного комитета города.

В результате проведенной проверки Прокуратура Республики Татарстан выявила нарушения, ущемляющие права ИП, в части неправомерного уменьшения возможной площади застройки.

По итогам проделанной работы исполнительный комитет города выдал ИП градостроительный план **с исправленной площадью возможной застройки.** Таким образом, законные права предпринимателя были восстановлены в полной мере.

Кейс № 5. Множественные факты отказов в выдаче градостроительных планов, включения в градостроительный план требований сверх исчерпывающего перечня. Май 2016 г., Вологодская обл.

Региональный уполномоченный по защите прав предпринимателей в диалоге с бизнесом отметил: *«Вместе с экспертами мы максимально ищем правовые основания, чтобы повернуть дело в пользу предпринимателя, когда речь идет о добропорядочном бизнесе. Вместе с тем, нередко встречаются факты, когда органы местного самоуправления отказывают заявителям в выдаче градостроительного плана, мотивируя свой отказ отсутствием у заявителя необходимых документов, прав на земельный участок и т.п. Несмотря на исчерпывающий перечень условий, которые разрешается указать органу местного самоуправления в градостроительном плане, во многих случаях встречается ситуация, когда орган местного самоуправления, помимо условий, предусмотренных ст. 44 ГрК РФ устанавливает ряд требований, которые по своему характеру не должны составлять часть градостроительного плана и носят очень субъективный характер. Включение в градостроительный план таких требований впоследствии приводит к необоснованному отказу в выдаче разрешения на строительство, возлагает на застройщиков дополнительные обязанности. А еще очень часто в основе нарушений прав предпринимателей лежит просто нежелание конкретного чиновника заняться поиском решения проблемы. Просто отказать бывает легче, чем найти пути выхода. При этом ведь речь ни в коем случае не идет о нарушении закона, речь о грамотном его применении».*

По итогам круглого стола администрация района, представители бизнеса и уполномоченный согласовали конкретные меры для последующего снятия и разрешения поставленных вопросов.

Кейс № 6. Отказ в выдаче градостроительного плана. Февраль 2016 г., Московская область.

Банкротством закончилась для ООО семилетняя история попыток построить магазин, казалось бы, на всех законных основаниях. В июле 2009 года, компания заключила с индивидуальным предпринимателем договор аренды на земельный участок для строительства магазина. Для целевого использования были внесены изменения в градостроительное заключение и продлен срок аренды участка у муниципалитета до 25 сентября 2016 года. Оставалось уладить некоторые детали и начать строительство. Однако неожиданно в декабре 2011 года администрацией города было **отказано в выдаче** градостроительного плана земельного участка (ГПЗУ) ООО по причине того, что **размещение магазина не предусмотрено генеральным планом** города. Ранее, в 2004 году, ИП администрацией этот земельный участок был предоставлен именно для строительства магазина.

Учредитель ООО «предпринял попытку повторно обратиться в администрацию города за выдачей ГПЗУ и разрешения на строительство», но это ни к чему не привело. Более того, с начала 2012 года изменился **коэффициент деятельности с 1,5 до 4,2** по условиям договора

аренды, ввиду того, что при заключении договора предполагалось к этому времени закончить строительство магазина. Получился парадокс: **компанию наказали за то, что она не выполнила условия договора, которые ей запретили выполнять.**

Компании ничего не оставалось как подать в суд на действия администрации города. Исковые требования были удовлетворены, бездействие признано незаконным. Суд обязал администрацию выдать ГПЗУ, однако решение суда исполнено не было. Тогда ООО была подана жалоба в городскую прокуратуру. ГПЗУ, наконец, был выдан администрацией. Однако же на повторное заявление о выдаче разрешения на строительство был получен отказ. И вновь компания оказалась в тупике.

Тем временем нужно было уплачивать многократно возросшие арендные платежи. Но магазин так и не был построен. На просьбу ООО о снижении коэффициента до 1,5 еще на два года (на время строительства магазина) администрация района ответила отказом и предприняла действия по расторжению договора аренды. После этого ООО было вынуждено признать себя банкротом. Бездействие органов местного самоуправления, а данный факт установлен Арбитражным судом Московской области, привело к процедуре банкротства предпринимателя. К сожалению, ООО обратилась к бизнес-омбудсмену с опозданием – только в феврале 2016 года, уже после всего происшедшего.

Кейс № 7. Отказ в выдаче ГПЗУ. 2017 г.

К Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель в связи с отказом администрации сельского поселения в согласовании градостроительного плана земельного участка (далее — ГПЗУ) и в выдаче разрешения на строительство. При рассмотрении обращения было установлено, что предпринимателю было отказано в согласовании подготовленного сторонними специалистами ГПЗУ в связи с его несоответствием требованиям действующего законодательства, наличием ошибок и неточностей. Однако согласно положениям Градостроительного кодекса РФ, обязанность по изготовлению ГПЗУ и его выдаче заявителю лежит на органах местного самоуправления. Таким образом, администрация поселения должна была самостоятельно изготовить индивидуальному предпринимателю ГПЗУ на основании представленного им заявления и документа, удостоверяющего личность. Вместо этого администрация не только не разъяснила свою обязанность по изготовлению ГПЗУ на безвозмездной основе, но и предложила предпринимателю самостоятельно исправить выявленные недостатки и затем повторно обратиться в администрацию поселения за согласованием ГПЗУ. Полагая, что специалистами администрации поселения допущены нарушения законных интересов предпринимателя, Уполномоченный направил главе администрации соответствующее заключение, которое было рассмотрено и удовлетворено.

39 ПРИЛОЖЕНИЕ 15. СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ, СВЯЗАННЫХ С РАЗМЕЩЕНИЕ НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ, ТВЕРСКОЙ И ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Предоставление права на размещение нестационарных торговых объектов

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге – Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	Наименование государственного полномочия	Нормативный правовой акт не принят ³¹⁹	Предоставление права размещения нестационарного торгового объекта	Размещение нестационарного торгового объекта, в том числе объектов по оказанию услуг, на территории города Твери	Размещение нестационарного торгового объекта на территории города Тюмени
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»			
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	-	Постановление Главы муниципального образования город Краснодар от 28 февраля 2007 г. N 182 «О размещении нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Краснодар». Постановление Администрации муниципального образования город Краснодар от 9 июля 2012 г. № 5655 «Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Предоставление права размещения нестационарных торговых объектов»	Постановление Администрация города Твери от 15 мая 2015 года № 672 «О порядке размещения нестационарных торговых объектов, в том числе объектов по оказанию услуг, в местах согласно схеме размещения нестационарных торговых объектов, в том числе объектов по оказанию услуг, на территории города Твери»	Постановление Администрации города Тюмени от 28 января 2010 г. № 11-пк «О порядке размещения временных объектов на территории города Тюмени» Постановление Правительства Тюменской области от 21.06.2016 N 254-п (ред. от 28.12.2016) "Об утверждении Положения об особенностях порядка и условий заключения договоров на размещение нестационарного торгового объекта в отношении земельных участ-

³¹⁹ 18 июля 2017 г. был утвержден Порядок принятия решения о размещении нестационарного торгового объекта (Постановление Администрации Петрозаводского городского округа от 18 июля 2017 года № 2411), регулирующий принятие решения о размещении НТО. Решение принимается на основании заявлений и путем проведения аукциона.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
					ков, находящихся в собственности Тюменской области, расположенных на территории города Тюмени" Постановление Администрации города Тюмени от 28.03.2016 N 79-пк (ред. от 21.11.2016) «О порядке и условиях размещения нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, расположенных на территории города Тюмени» Распоряжение Департамента имущественных отношений Тюменской области от 19.08.2016 N 0070/08-2 "Об утверждении административного регламента" (вместе с "Административным регламентом Департамента имущественных отношений Тюменской области по предоставлению государственной услуги "Заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта без проведения торгов")
4	Ответственный орган (организация)	-	Управление торговли и бытового обслуживания населения администрации муниципального образования город Краснодар	Департамента потребительского рынка и рекламы администрации города Твери	Департамент земельных отношений и градостроительства города Тюмени
5	Административный регламент	-	Административный регламент управления торговли и бытового обслуживания населения администрации муниципального образования город	Считают, что утверждение административного регламента не требуется, так как предусмотрено проведение конкурентных процедур	Применяется постановление Администрации города Тюмени от 28.03.2016 N 79-пк «О порядке и условиях

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
			Краснодар по исполнению муниципальной услуги по предоставлению права размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Краснодар	в соответствии с федеральным законом Российской Федерации от 26.06.2006 № 135-ФЗ	размещения нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, расположенных на территории города Тюмени»
6	Заявители	-	– Юридические лица – ИП	– Юридические лица – ИП	– Юридические лица – ИП
7	Жизненные ситуации	-	Проведение конкурса на право размещения нестационарного торгового объекта. Выдача разрешения на право размещения нестационарного торгового объекта в дни проведения праздничных мероприятий, имеющих краткосрочный характер.	Заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта, в том числе объекта по оказанию услуг, в местах согласно схеме размещения нестационарных торговых объектов, в том числе объектов по оказанию услуг, без проведения торгов. Заключение договора на размещение нестационарных торговых объектов, в том числе объектов по оказанию услуг, в местах согласно схеме размещения нестационарных торговых объектов, в том числе объектов по оказанию услуг, на территории города Твери, по итогам аукциона. Заключение договора на осуществление торговой деятельности (оказание услуг) в нестационарном торговом объекте, в том числе в объекте по оказанию услуг по итогам аукциона.	Проведение аукциона на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта. Заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта без проведения аукциона.
8	Результат	-	Права на размещение нестационарных торговых объектов (выписка из протокола конкурсной комиссии, разрешение на разрешения на право размещения	Договор на размещение нестационарного торгового объекта, в том числе объекта по оказанию услуг на территории города Твери	Договор на размещение нестационарного торгового объекта

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
			нестационарного торгового объекта в дни проведения праздничных мероприятий, имеющих краткосрочный характер	Договор на осуществление торговой деятельности.	
9	Сроки	-	При проведении конкурса не более 44 календарных дней со дня принятия заявления и прилагаемых к нему документов; Без проведения конкурса не более 30 календарных дней с момента поступления заявления и прилагаемых к нему документов.	Без торгов – 14 календарных дней с даты приема заявления принимает решение о заключении (отказе в заключении) Договора и уведомляет о принятом решении субъекта предпринимательства. Субъект предпринимательства обязан в течение 7 календарных дней с даты уведомления о принятом решении предоставить в адрес Уполномоченного органа подписанные экземпляры Договора. Заключение договора на размещение НТО по итогам аукциона – срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не может превышать десяти дней с даты окончания срока подачи заявок. Срок заключения договора определяется извещением о проведение аукциона и аукционной документацией. Заключение договора на осуществление торговой деятельности по итогам аукциона – срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не может превышать десяти дней с даты окончания срока подачи заявок. Срок заключения договора определяется извещением о проведение аукциона и аукционной документацией.	15 дней
10	Работа через ЕПГУ	-	НПА: Не установлена	НПА: Не установлена	НПА: Не установлена

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах		Факт: Не выявлено	Факт: Не выявлено	Факт: Не выявлено
11	Работа через МФЦ	-	НПА: Возможна подача через МФЦ Факт: да ³²⁰	НПА: Не установлена Факт: Не выявлено	НПА: Не установлена Факт: Не выявлено

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Кол-во обращений за услугой в 2015 г., из них:	Услуга не предоставляется	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
1.1.	кол-во обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	Услуга не предоставляется	Данные не представлены	0	0
1.2.	количество обращений через МФЦ	Услуга не предоставляется	Данные не представлены	0	0
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	Услуга не предоставляется	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные	Услуга не предоставляется	Данные не представлены	0	0

³²⁰

[Сведения об услугах](http://mfc.krd.ru) ГАУ КК «МФЦ КК» Филиал в г. Краснодар, доступно на <http://mfc.krd.ru> по состоянию на 1 июня 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
	сервисы				
2.3.	количество обращений через МФЦ	Услуга не предоставляется	Данные не представлены	0	0
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	2	Данные не представлены	Данные не представлены	2
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействия органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	17	Данные не представлены	Данные не представлены	8

40 ПРИЛОЖЕНИЕ 15. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ, СВЯЗАННЫХ С РАЗМЕЩЕНИЕ НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге – Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Наименование государственного полномочия	Предоставление права размещения нестационарных торговых объектов и объектов сферы услуг в области досуга на территории города Ярославля	1) Предоставление права размещения нестационарных торговых объектов (объектов по оказанию услуг) на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан (<u>на конкурсной основе</u>) 2) Предоставление земельного участка, находящегося в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан или государственная собственность на который не разграничена, в аренду для целей, не связанных со строительством (<u>вне проведения конкурса</u>) 3) <u>Согласование</u> комплексных технических заданий, технических заданий на разработку проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства входной группы и благоустройства прилегающей территории, согласование проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства входной группы, комплексного благоустройства территорий, озеленения, <u>проектной документации на размещение</u> средств наружной рекламы, <u>нестационарных объектов</u> , проектов организации строительства
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» - Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года N 190-ФЗ ³²¹	
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	1) Решение муниципалитета города Ярославля от 23.07.2013 N 140 «О порядке управления и распоряжения муниципальной собственностью города Ярославля» 2) Решение муниципалитета города Ярославля от 7 июня 2006 года N 262 «О реорганизации комитета по управлению	1) Решение Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 01.06.2011 N 37/23 (ред. от 22.02.2017) "Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов (объектов по оказанию услуг) на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан"

³²¹

В отношении услуг, оказываемых в г. Уфа Республика Башкортостан

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		муниципальным имуществом мэрии города Ярославля»	2) Решение Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 24.06.2015 N 47/23 "О признании утратившими силу отдельных решений Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан" 3) Решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 27.04.2011 N 36/8 "О Положении о едином порядке разработки и согласования проектной документации в городском округе город Уфа Республики Башкортостан";
4	Ответственный орган (организация)	Комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии города Ярославля	1) Управление потребительского рынка и развития туризма Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан 2) Управление по земельным ресурсам Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан 3) Управление коммунального хозяйства и благоустройства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан
5	Административный регламент	Решение муниципалитета города Ярославля от 7 декабря 2015 года N 629 об организации торгов на право размещения нестационарных торговых объектов и объектов сферы услуг в области досуга на территории города Ярославля	1) Постановление администрации городского округа город Уфа от 24.04.2017 «О порядке проведения конкурсов на право размещения нестационарных передвижных торговых объектов (объектов по оказанию услуг) на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан» 2) Постановление главы администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан № 2986 от 29.06.2012 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление земельного участка, находящегося в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан или государственная собственность на который не разграничена, в аренду для целей, не связанных со строительством» 3) Постановление главы администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 29 июня 2012 года N 2924 «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Согласование комплексных технических заданий, технических заданий на разработку проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства входной группы и благоустройства прилегающей территории, согласование проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			входной группы, комплексного благоустройства территорий, озеленения, проектной документации на размещение средств наружной рекламы, нестационарных объектов, проектов организации строительства»
6	Заявители	Претендентом на участие в аукционе может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или индивидуальный предприниматель	<p>1) В случае подачи заявки на конкурс на размещение нестационарного торгового объекта: юридические лица и индивидуальные предприниматели</p> <p>2) В случае обращения за услугой «Предоставление земельного участка в аренду, для целей не связанных со строительством»: Физические, юридические лица, индивидуальные предприниматели, либо их уполномоченные представители (доверенные лица), действующие на основании доверенности, оформленной в порядке, установленном законодательством, кроме органов государственной власти и органов местного самоуправления</p> <p>3) В случае обращения за услугой согласования проектной документации на размещение нестационарных объектов: Физические и юридические лица, либо их уполномоченные представители, действующие на основании оформленной в установленном порядке доверенности</p>
7	Жизненные ситуации	Проведение торгов на право размещения нестационарных торговых объектов и объектов сферы услуг в области досуга на территории города Ярославля	<p>1) Размещение нестационарного торгового объекта (объекта по оказанию услуг) в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан на конкурсной основе</p> <p>2) Предоставление земельного участка, находящегося в муниципальной собственности городского округа город Уфа Республики Башкортостан или государственная собственность на который не разграничена, в аренду для целей, не связанных со строительством вне проведения конкурса <i>(с целью размещения нестационарного торгового объекта)</i></p> <p>3) Согласование проектной документации на размещение нестационарных объектов</p>
8	Результат	<ul style="list-style-type: none"> - Извещение об отказе от проведения аукциона - Возврат заявки на участие в аукционе, в случае, если она поступила после окончания приема заявок - Мотивированный отказ в допуске к участию в аукционе - Признание претендента участником аукциона - Заключение договора на право размещения 	<p>1) Заключение договора на право размещения нестационарного передвижного торгового объекта (объекта по оказанию услуг)</p> <p>2) Заключение договора аренды земельного участка для целей, не связанных со строительством, либо уведомление об отказе в предоставлении муниципальной услуги</p> <p>3) Согласование (или мотивированный отказ в согласовании)</p>

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
		нестационарного торгового объекта или объекта сферы услуг в области досуга	комплексных технических заданий, технических заданий на разработку проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства входной группы и благоустройства прилегающей территории, согласование проектов перепланировки, внешнего оформления фасада, устройства входной группы, комплексного благоустройства территорий, озеленения, проектной документации на размещение средств наружной рекламы, нестационарных объектов, проектов организации строительства
9	Сроки	<p>- Извещение об отказе от проведения аукциона: в течение одного рабочего дня со дня принятия решения об отказе от проведения аукциона</p> <p>- Возврат заявки на участие в аукционе, в случае, если она поступила после окончания приема заявок: в день поступления заявки</p> <p>- Мотивированный отказ в допуске к участию в аукционе/признание претендента участником аукциона не позднее следующего рабочего дня со дня подписания организатором аукциона протокола о признании претендентов участниками аукциона. День подписания протокола указывается в извещении о проведении аукциона</p> <p>- Подписание договора на право размещения нестационарного торгового объекта либо объекта сферы услуг в области досуга с победителем аукциона: 5 рабочих дней со дня проведения аукциона</p> <p>- Подписание договора на право размещения нестационарного торгового объекта либо объекта сферы услуг в области досуга с участником аукциона, сделавшим предпоследнее предложение о цене договора, в случае если победитель признан уклонившимся: 14 рабочих дней со дня проведения аукциона</p>	<p>1) Сроки проведения этапов конкурса:</p> <p>- Извещение о проведении конкурса (далее - извещение) размещается на официальном сайте Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан не позднее чем за 30 календарных дней до проведения конкурса</p> <p>- Конкурсная документация, полученная организатором проведения конкурса по истечении установленного срока приема, не вскрывается и по требованию заявителя возвращается ему под расписку в течение 1 месяца со дня проведения конкурса</p> <p>- В течение 15 рабочих дней со дня проведения конкурса между победителем и Администрацией городского округа город Уфа Республики Башкортостан заключается договор на размещение нестационарного передвижного торгового объекта (объекта по оказанию услуг)</p> <p>- Итоги проведения конкурса размещаются на официальном сайте Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан в течении 5 рабочих дней со дня проведения конкурса.</p> <p>- В случае уклонения победителя конкурса от заключения в соответствующие сроки, он утрачивает право на размещение нестационарного передвижного торгового объекта (объекта по оказанию услуг), и Организатор конкурса заключает договор с участником Конкурса, набравшим следующее количество баллов (в порядке убывания) либо аналогичное количество баллов по итогам проведенного конкурса; дополнения по итогам конкурса публикуются на официальном сайте Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан в течении 5 рабочих дней со дня установления факта уклонения победителя конкурса от заключения договора.</p>

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			<p>- В течение 10 рабочих дней со дня публикации дополнения по итогам конкурса между победителем и Администрацией городского округа город Уфа Республики Башкортостан заключается договор на размещение нестационарного передвижного торгового объекта (объекта по оказанию услуг).</p> <p>2) Муниципальная услуга предоставляется в срок, не позднее 60 дней со дня приема заявления</p> <p>3) Не позднее 15 дней со дня представления заявления и документов</p>
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах	По НПА: Не установлено. По факту: Не выявлено.	<p>1) Участие в конкурсе на право предоставления права размещения нестационарных торговых объектов (объектов по оказанию услуг) По НПА: Не установлено. По факту: Не выявлено.</p> <p>2) Предоставление земельного участка в аренду для целей, не связанных со строительством: По НПА: «Муниципальная услуга в электронной форме не предоставляется» По факту: ЕПГУ: Не выявлено. ПГУ: Заявлена возможность предоставления услуги https://gosuslugi.bashkortostan.ru/service_cat?serviceUnionId=1065&skipMunicipalFilter=true</p> <p>3) Согласование проектной документации на размещение нестационарных объектов: По НПА: Не установлено. По факту: ЕПГУ: Заявлена возможность получения услуги: https://www.gosuslugi.ru/77418/1/info ПГУ: Не выявлено.</p>
11	Работа через МФЦ	По НПА: Не установлено. По факту: Не выявлено.	<p>1) Участие в конкурсе на право предоставления права размещения нестационарных торговых объектов (объектов по оказанию услуг) По НПА: Не установлено. По факту: Не выявлено.</p> <p>2) Предоставление земельного участка в аренду для целей, не связанных со строительством вне проведения конкурса По НПА: «Муниципальная услуга в электронной форме не предоставляется» По факту: Заявлена возможность предоставления услуги через МФЦ</p>

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
			https://mfcrb.ru/?page_id=74&ffil=f71001&fview=ved 3) Согласование проектной документации на размещение нестационарных объектов: По НПА: «Заявитель может получить муниципальную услугу через Республиканское государственное автономное учреждение Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» По факту: Не выявлено.

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(3)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них ³²² :	21	н/д
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	н/д
1.2.	количество обращений через МФЦ	-	н/д
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	30	н/д
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	н/д
2.3.	количество обращений через МФЦ	-	н/д
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	Прекращение договора аренды земельного участка для размещения НТО – 164; Отказ в продлении договора аренды для размещения НТО - 3 Неоднократные жалобы на отсутствие утвержденной Схемы размещения: - 4 от общественных помощников по Ярославской области	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Башкортостан сообщает, что в вопросах нестационарной торговли возникает серьезный конфликтный потенциал ³²⁴

³²²

По услуге «Выдача разрешений на право размещения кафе летнего типа на территории общего пользования, прилегающей к стационарным предприятиям общественного питания»

³²⁴

[Доклад о работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей предпринимателей в Республике Башкортостан о соблюдении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в Республике Башкортостан в 2015 году](http://upprb.bashkortostan.ru), доступно на <http://upprb.bashkortostan.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(3)
		<ul style="list-style-type: none"> - 4 на заседаниях Общественного Совета по малому и среднему предпринимательству при прокуратуре Ярославкой области - Неоднократно в ходе прямых эфиров на радио «ЭХО Москвы- Ярославль» - Проблема размещения нестационарных объектов включена уполномоченным в список основных проблем предпринимательства в регионе - Проблема предложена для включения в доклад Президенту РФ в 2015 году³²³ 	
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	<ul style="list-style-type: none"> Прекращение договора аренды, освобождение земельного участка - 2 - Вопрос нестационарной торговли неоднократно поднимался в ходе личных приемов - Поступило 4 обращения от общественных помощников по Ярославской области - Проблема предложена для включения в доклад Президенту РФ в 2016 году³²⁵ 	н/д

³²³ [Отчёт и ежегодный доклад о работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области А.Ф. Бакирова за 2015 год](http://www.yarregion.ru), доступно на <http://www.yarregion.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³²⁵ [Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области за 2016 год](http://oporayar.ru), доступно на <http://oporayar.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

41 ПРИЛОЖЕНИЕ 15. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ, СВЯЗАННЫХ С РАЗМЕЩЕНИЕ НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ, РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН, ПРИМОРСКОМ КРАЕ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге – Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание			
		Удмуртская республика (г. Ижевск)		Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)
1	Наименование государственного полномочия	1	Выдача муниципального правового акта на размещение нестационарного объекта по осуществлению торговой деятельности	Предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта на основании аукциона. Аукцион может проводиться только среди МСП, либо участие МСП предполагается на общих основаниях	НПА не принят ³²⁶
		2	Размещение сезонных нестационарных торговых объектов и летних кафе		
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 28.12.09 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»			

³²⁶

[Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае за 2017 г.](https://ombudsman25.biz/), доступно на сайте <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	1	<p>Решение Городской думы города Ижевска от 06.06.2006 N 109 (в редакции от 27.05.2010) «Об утверждении территориального органа - структурного подразделения Администрации города Ижевска» (вместе с «Положением о территориальном органе Администрации города Администрации Индустриального района города Ижевска»)</p> <p>Решение Городской думы города Ижевска от 06.06.2006 N 110 (в редакции от 27.05.2010) «Об утверждении территориального органа - структурного подразделения Администрации города Ижевска» (вместе с «Положением о территориальном органе Администрации города Администрации Ленинского района города Ижевска»)</p> <p>Решение Городской думы города Ижевска от 06.06.2006 N 111 (в редакции от 27.05.2010) «Об утверждении территориального органа - структурного подразделения Администрации города Ижевска» (вместе с «Положением о территориальном органе Администрации города Администрации Октябрьского района города Ижевска»)</p> <p>Решение Городской думы города Ижевска от 06.06.2006 N 112 (в редакции от 27.05.2010) «Об утверждении территориального органа - структурного подразделения Администрации города Ижевска» (вместе с «Положением о территориальном органе Администрации города Администрации Первомайского района города Ижевска»);</p> <p>Решение Городской думы города Ижевска от 06.06.2006 N 113 (в редакции от 27.05.2010) «Об утверждении территориального органа - структурного подразделения Администрации города Ижевска» (вместе с «Положением о территориальном органе Администрации города Администрации Устиновского района города Ижевска»)</p>	<p>Решение Казанской городской Думы от 29.12.2010 № 20-3 «О Муниципальном Казенном учреждении «Комитет Земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета города Казани»</p> <p>Постановление Руководителя Исполнительного комитета г. Казани от 30.04.2008 N 1865 «О постоянно действующей комиссии по организации и проведению торгов»</p>	-

№ п/п	Показатель	Описание			
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)
		2	<p>Постановление Администрации города Ижевска от 07.04.2017 N 118 «Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов, нестационарных объектов на территории муниципального образования Город Ижевск, формы договора на размещение нестационарного торгового объекта, нестационарного объекта на территории муниципального образования Город Ижевск, формы заявки на участие в аукционе по предоставлению права на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта, нестационарного объекта на территории муниципального образования Город Ижевск»</p> <p>Постановление Администрации города Ижевска от 10.02.2017 N 34 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования Город Ижевск»</p>		
4	Ответственный орган (организация)	1	Администрации районов г. Ижевск	<p>МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений (КЗИО) Исполнительного комитета г. Казани» - отвечает за проведение торгов</p> <p>Комиссия по организации и проведению торгов – осуществляет организацию торгов</p> <p>ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» - оператор электронной площадки</p> <p>МКУ «Комитет потребительского рынка ИК Муниципального образования г. Казани»: действует на электронной площадке от имени МКУ КЗИО</p>	
		2	<p>Администрация г. Ижевск</p> <p>Администрации районов г. Ижевск</p> <p>Конкурсная комиссия по проведению открытого конкурса на право заключения договора на размещение сезонных нестационарных торговых объектов, либо летних кафе на территории муниципального образования Город Ижевск</p>		

№ п/п	Показатель	Описание			
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)
5	Административный регламент	1	Постановление Администрации города Ижевска от 29.06.2012 №643 «Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача муниципального правового акта на размещение нестационарного объекта по осуществлению торговой деятельности» ³²⁷	Постановление Исполнительного комитета г.Казани от 21.08.2013 №7575 «Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории г.Казани»	-
		2	Постановление Администрации г. Ижевска от 10 апреля 2017 года «Об утверждении Правил размещения сезонных нестационарных торговых объектов и летних кафе на территории муниципального образования Город Ижевск и Положения о порядке проведения открытого конкурса на право заключения договора на размещение сезонных нестационарных торговых объектов и летних кафе на территории муниципального образования Город Ижевск»		
6	Заявители	1	Заявителем муниципальной услуги выступает индивидуальный предприниматель, юридическое лицо или уполномоченное им лицо, имеющее намерение о размещении нестационарного объекта по осуществлению торговой деятельности на территории соответствующего района города Ижевска	Заявителем - участником электронного аукциона может быть индивидуальный предприниматель или юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, а также места происхождения капитала, прошедшее аккредитацию на электронной площадке.	-
		2	Любое юридическое лицо, в независимости от его организационно-правовой формы; индивидуальный предприниматель		
7	Жизненные ситуации	1	Размещение круглогодичного нестационарного торгового объекта	Приобретение права на размещение нестационарных торговых объектов и объектов по оказанию услуг на территории г. Казани по результатам проведения электронного аукциона	-
		2	Участие в конкурсе на право размещения сезонных нестационарных торговых объектов		

³²⁷

[Просмотр информации о Муниципальном правовом акте: Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги "Выдача муниципального правового акта на размещение нестационарного объекта по осуществлению торговой деятельности".](http://www.izh.ru) доступно на сайте <http://www.izh.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)		(4)	(5)
8	Результат	1	Распоряжение Главы Администрации района о размещении нестационарного объекта по осуществлению торговой деятельности либо мотивированный отказ в предоставлении муниципальной услуги в письменной форме.	Допуск или отказ в допуске к участию в электронном аукционе. Заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта.	-
		2	Допуск или отказ в допуске к участию в конкурсе. Заключение договора на размещение нестационарного сезонного торгового объекта.		
9	Сроки	1	Срок предоставления муниципальной услуги не должен превышать 30 календарных дней со дня регистрации заявления о выдаче распоряжения.	Информационное извещение о проведении электронного аукциона размещается Уполномоченным органом на электронной площадке не менее чем за 10 (десять) рабочих дней до даты окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе. Срок проверки первых частей заявок не может превышать пять рабочих дней со дня окончания	-

№ п/п	Показатель	Описание						
		Удмуртская республика (г. Ижевск)		Республика Татарстан (г. Казань)		Приморский край (г. Владивосток)		
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)		
		2	<p>Извещение о проведении конкурса публикуется Организатором конкурса (администрацией района) на официальном сайте муниципального образования Город Ижевск не менее чем за 10 (десять) календарных дней до дня начала приема заявок на участие в конкурсе. Срок подачи заявок на участие в конкурсе должен составлять не менее 5 (пяти) рабочих дней. Срок рассмотрения заявок на участие в конкурсе не может превышать 10 (десять) рабочих дней со дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе. Протокол о результатах конкурса размещается на официальном сайте муниципального образования Город Ижевск не позднее 2 рабочих дней, следующих за днем его подписания.</p> <p>Претенденты, подавшие заявки на участие в конкурсе и не победившие в конкурсе, уведомляются Организатором конкурса в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах конкурса. Организатор конкурса по истечении 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах конкурса передает неподписанный Договор победителю конкурса.</p> <p>Победитель конкурса обязан в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента получения Договора подписать его и вернуть Организатору конкурса. Договор подписывается Организатором конкурса в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня его поступления.</p>		<p>срока подачи заявок.</p> <p>Общий срок рассмотрения вторых частей заявок, а также сведений из реестра аккредитованных участников не может превышать трех рабочих дней со дня размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона. Подготовка проекта договора – 5 рабочих дней</p> <p>Подписание проекта договора победителем – 5 рабочих дней</p> <p>Подписание проекта договора Комитетом – 3 рабочих дня</p>			
			НПА	Факт	НПА	Факт	НПА	Факт
10	Предоставление услуги через ПГУ	1	да	да	Не предусматривается порядком проведения электронного аукциона	Не выявлено	-	-
		2	Не регламентируется	Не выявлено				
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ	1	Не регламентируется	Приложение отсутствует	Не предусматривается порядком проведения электронного аукциона	Не выявлено	-	-
		2	Не регламентируется					

№ п/п	Показатель	Описание						
		Удмуртская республика (г. Ижевск)			Республика Татарстан (г. Казань)		Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)			(4)		(5)	
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)	1	да	Не выявлено		Не выявлено	-	-
		2	Не регламентируется					
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ	1,2	Не регламентируется	Не выявлено		Не выявлено	-	-
14	Предоставление услуги через другие электронные сервисы	1,2	Не регламентируется	Не выявлено	Электронный аукцион проводится на площадке http://223.zakazrf.ru/	да	-	-
15	Предоставление услуги через МФЦ	1	Да	Не выявлено		Не выявлено	-	-
		2	Не регламентируется					
16	Предоставление услуги через МФЦ для бизнеса	1,2	Не регламентируется	Не выявлено	Не предусматривается порядком проведения электронного аукциона	Не выявлено	-	-

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание			
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)	
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	Данные не представлены		Были проведены торги на размещение 20 объектов ³²⁸	Услуга не предоставляется
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	Данные не представлены		-	Услуга не предоставляется
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения				
1.3	количество обращений через МФЦ	Данные не представлены		-	Услуга не

³²⁸ Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей о результатах деятельности в 2016 г., доступно на сайте <http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание		
		Удмуртская республика (г. Ижевск)	Республика Татарстан (г. Казань)	Приморский край (г. Владивосток)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
				предоставляется
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	Услуга не предоставляется	Заключено 305 контрактов. На 1 лот претендовали до 5 участников ³²⁹	Услуга не предоставляется
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	Данные не представлены	-	Услуга не предоставляется
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	Данные не представлены	-	Услуга не предоставляется
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	В сфере земельных и имущественных отношений поступили 8 обращений. Среди них жалобы об отказах в предоставлении муниципального имущества в аренду или в выкупе муниципального имущества, а также по вопросам размещения нестационарных торговых объектов. ³³⁰	Нет данных ³³¹	3 по Приморскому краю ³³²
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	33 обращения по вопросам земельных и имущественных отношений ³³³	Нет данных ³³⁴	12 по Приморскому краю ³³⁵

³²⁹ Архив портала <http://223.zakazrf.ru>, доступно по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³³⁰ [Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2016 г.](http://www.ombudsmanbiz18.ru/), доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz18.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³³¹ [Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей о результатах деятельности в 2016 г.](http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/), доступно на сайте <http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³³² [Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае за 2016 г.](https://ombudsman25.biz/), доступно на сайте <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³³³ [Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2017 г.](http://www.ombudsmanbiz18.ru/), доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz18.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³³⁴ [Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей о результатах деятельности в 2017 г.](http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/), доступно на сайте <http://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³³⁵ [Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Приморском крае за 2017 г.](https://ombudsman25.biz/), доступно на сайте <https://ombudsman25.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

42 ПРИЛОЖЕНИЕ 15. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ, СВЯЗАННЫХ С РАЗМЕЩЕНИЕМ НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ, АРХАНГЕЛЬСКОЙ И СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Наименование государственного полномочия	Размещение нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя на основании конкурсного отбора. Конкурс может проводиться только среди субъектов МСП, либо участие МСП предполагается на общих основаниях.	НПА не принят	Предоставления права на размещение нестационарного торгового объекта на основании аукциона. Аукцион может проводиться только среди МСП, либо участие МСП предполагается на общих основаниях.
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 28.12.09 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»		
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Решение Ставропольской городской Думы от 24 декабря 2015 г. N 802 «Об утверждении Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя»	-	Распоряжение Главы города Смоленска от 26.06.2017 № 173-р «Об утверждении Положения об отделе потребительского рынка Администрации города Смоленска»
4	Ответственный орган (организация)	Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя Комиссия по проведению конкурсного отбора	-	Отдел потребительского рынка Администрации города Смоленска Аукционная комиссия
5	Административный регламент	Постановление Администрации г. Ставрополя Ставропольского края от 19.07.2016 от № 1601 «Об утверждении Положения о проведении конкурсного отбора на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Ставрополя»	-	Постановление Администрации г. Смоленска от 8 сентября 2017 года N 2448-адм «О требованиях к размещению нестационарных торговых объектов на территории города Смоленска»
6	Заявители	Юр. лица, ИП. В случае проведения торгов среди субъектов МСП – субъекты МСП.	-	Юридические лица, индивидуальные предприниматели (в случае, если аукцион проводится среди субъектов МСП – субъекты МСП)
7	Жизненные ситуации	Предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта на основании конкурса	-	Предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта на основании конкурса
8	Результат	Заключение Договора на право размещения нестационарного торгового объекта на территории г. Ставрополя	-	Заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта

№ п/п	Показатель	Описание					
		Ставропольский край (г. Ставрополь)		Архангельская область (г. Архангельск)		Смоленская область (г. Смоленск)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
9	Сроки	Публикация извещения – не менее, чем за 30 дней до дня проведения конкурсного отбора. Подписание протокола – 5 дней со дня проведения конкурсного отбора Размещение протокола на официальном сайте – 3 дня с момента подписания. Подготовка проекта договора – 11 дней со дня публикации протокола Подписание договора победителем конкурса – 7 дней		-		Размещение Извещения в публичном доступе – не ранее чем за 30 дней до даты проведения аукциона Срок рассмотрения заявок – не более 10 дней с даты окончания подачи заявок Подготовка и передача проекта договора победителю – 3 дня с даты размещения на официальном сайте протокола аукциона Подписание договора победителем – 10 дней с даты получения проекта договора Подписание договора Администрацией – от 10 до 20 дней с даты размещения на официальном сайте протокола аукциона	
		НПА	Факт	НПА	Факт	НПА	Факт
10	Предоставление услуги через ПГУ	Заявки подаются в письменной форме	Не выявлено	-	-	Постановление не регламентирует работу через МФЦ или электронные сервисы. На основании анализа аукционной документации ³³⁶ установлено, что заявки подаются заявителями лично.	Не выявлено
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ		Не выявлено	-	-		Приложение отсутствует
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)		Не выявлено	-	-		Не выявлено
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ		Не выявлено	-	-		Не выявлено
14	Предоставление услуги через другие электронные сервисы		Не выявлено	-	-		Не выявлено
15	Предоставление услуги через МФЦ		Не выявлено	-	-		Не выявлено
16	Предоставление услуги через МФЦ для бизнеса		Не выявлено	-	-		Не выявлено

³³⁶ <https://www.smoladmin.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание		
		Ставропольский край (г. Ставрополь)	Архангельская область (г. Архангельск)	Смоленская область (г. Смоленск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	-
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	Данные не представлены	Данные не представлены	Данные не представлены
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	-
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов МСУ при предоставлении услуги в 2016 году	56 письменных обращений по вопросам имущественных отношений по Ставропольскому краю ³³⁷	Нет данных ³³⁸	Данные не представлены ³³⁹
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов МСУ при предоставлении услуги в 2017 году	15 обращений по вопросам нестационарной торговли по Ставропольскому краю ³⁴⁰	Нет данных ³⁴¹	Данные не представлены ³⁴²

³³⁷ Доклад о деятельности временно исполняющего обязанности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае за 2016 год, доступно на сайте <http://ombsk.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³³⁸ Доклад Уполномоченного при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей о деятельности за 2016 г., доступно на сайте <http://бизнес-защитник.рф/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³³⁹ Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Смоленской области - <http://ombudsmanbiz67.ru>, доступно по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁴⁰ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае за 2017 г., доступно на сайте <http://ombsk.biz/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁴¹ Сайт Уполномоченного при Губернаторе Архангельской области по защите прав предпринимателей <http://бизнес-защитник.рф/>, доступно по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁴² Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Смоленской области - <http://ombudsmanbiz67.ru>, доступно по состоянию на 30 сентября 2018 г.

43 ПРИЛОЖЕНИЕ 15. (ПРОДОЛЖЕНИЕ) СВЕДЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ, СВЯЗАННЫХ С РАЗМЕЩЕНИЕМ НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, В КУРСКОЙ, РОСТОВСКОЙ И ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Наименование государственного полномочия	Заключение договора на размещение нестационарных торговых объектов	Размещение нестационарного торгового объекта, летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания	Размещение нестационарных торговых объектов, временно устанавливаемого торгового оборудования на территории г. Иркутска
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	- Федеральный закон от 28.12.09 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»		
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Решение Курского городского Собрания от 29 мая 2008 года N 44-4-РС «О Земельном комитете г. Курска»	Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 30.12.2015 N 1351 «О размещении нестационарных торговых объектов на территории города Ростова-на-Дону»	Решение Думы г. Иркутска от 25.12.2008 N 004-20-560950/8 «О Правилах благоустройства территории города Иркутска»
4	Ответственный орган (организация)	Уполномоченным органом на заключение договоров на размещение нестационарных торговых объектов является Земельный комитет города Курска. Уполномоченными органами для составления заключения о соответствии нестационарного торгового объекта Схеме размещения нестационарных торговых объектов, архитектурно-художественному паспорту нестационарного торгового объекта являются Департамент развития предпринимательства, потребительского рынка и защиты прав потребителей	Департамент имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону в части предоставления права на размещение нестационарного торгового объекта путем проведения Конкурса; предоставления права на размещение летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания; предоставления права на размещение НТО, ранее размещенного на том же месте; заключения дополнительного соглашения к договору о размещении нестационарного торгового объекта, летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания; расторжения (прекращения) договора о размещении	Комитет экономики администрации города Иркутска

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		Администрации города Курска и комитет архитектуры и градостроительства города Курска.	нестационарного торгового объекта, летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания, ³⁴³ Администрация соответствующего района города Ростова-на-Дону в части выдачи разрешений на право размещения нестационарного торгового объекта в дни проведения праздничных, фестивальных мероприятий	
5	Административный регламент	Постановление администрации г. Курска Курской обл. № 1036 от 12.04.2012 «О размещении нестационарных торговых объектов на территории города Курска»	Постановление Администрации города Ростова-на-Дону от 10.08.2017 № 730 «Об утверждении административного регламента № АР-331-20-Т муниципальной услуги «Размещение нестационарного торгового объекта, летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания»	Постановление Администрации г. Иркутска от 6 ноября 2013 года N 031-06-2721/13 «О размещении нестационарных торговых объектов, временно устанавливаемого торгового оборудования на территории г. Иркутска»
6	Заявители	Юр. лица, ИП	Юр. лица, ИП	Юр. лица, ИП
7	Жизненные ситуации	Заключение договора на размещение нестационарных торговых объектов -по результатам торгов -без торгов	СТ-331-20-Т-3.2 «Предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта путем проведения Конкурса» СТ-331-20-Т-3.3 «Предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта, летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания без проведения Конкурса»	- Размещение нестационарного торгового объекта (киоска, павильона, остановочно-торгового комплекса) на основании договора аренды земельного участка под размещение нестационарного объекта по итогам торгов - Размещение объектов развозной, разносной торговли в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов, утвержденной постановлением администрации города Иркутска, на основании договора на размещение нестационарного торгового объекта по итогам торгов - Размещение временно устанавливаемого торгового оборудования на основании договора на размещение приспособлений для выносной торговли овощами и фруктами

³⁴³ По состоянию на июнь 2018 г. настоящее время подготовлены изменения в постановление № 1351 в части передачи функций ДИЗО к Комитету по торговле и бытовому обслуживанию г. Ростова-на-Дону

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
				(летних веранд) в заявительном порядке
8	Результат	Заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта	<p>для СТ-331-20-Т-3.2 «Предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта путем проведения Конкурса»: выписка из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе; договор о размещении нестационарного торгового объекта, заключаемый с победителем Конкурса, единственным участником;</p> <p>для СТ-331-20-Т-3.3 «Предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта, летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания без проведения Конкурса»: решение о предоставлении права на размещение летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания; договор о размещении летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания; договор о размещении нестационарного торгового объекта; разрешение на право размещения нестационарного торгового объекта в дни проведения праздничных, фестивальных мероприятий; решение об отказе в предоставлении права на размещение; мотивированный отказ.</p>	<p>- Заключение договора аренды земельного участка под размещение нестационарного объекта по итогам торгов</p> <p>- Заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта по итогам торгов</p> <p>- Заключение договора на размещение временно устанавливаемого торгового оборудования основании договора на размещение приспособлений для выносной торговли овощами и фруктами (летних веранд)</p>
9	Сроки	По результатам торгов: Публикация извещения – за 30 дней до проведения аукциона Прекращение приема заявок – не менее, чем за 5 дней до проведения аукциона Подписание договора победителем: 10 рабочих дней со дня проведения аукциона Без проведения торгов:	СТ-331-20-Т-3.2 «Предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта путем проведения Конкурса» ДИЗО обеспечивает размещение информационного сообщения о проведении Конкурса и схему размещения НТО в городской газете «Ростов официальный» и на официальном портале Администрации города Ростова-на-Дону не менее чем за 30	<p>- Нестационарные объекты: Сроки устанавливаются аукционной комиссией.</p> <p>- Объект развозной, разносной торговли: Публикация извещения: не менее чем за 30 дней до проведения конкурса Рассмотрение заявок: 5 дней после окончания приема</p>

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		45 рабочих дней	<p>календарных дней до даты проведения Конкурса.</p> <p>Не менее чем за 10 календарных дней до официально объявленной даты проведения Конкурса конкурсная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в Конкурсе и оформляет протокол вскрытия конвертов. Протокол вскрытия конвертов оформляется и подписывается не позднее чем на следующий день после дня вскрытия конвертов.</p> <p>В течение 3 рабочих дней со дня вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе ДИЗО размещает на официальном портале Администрации города Ростова-на-Дону протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе.</p> <p>В день, время и месте, указанных в информационном сообщении о проведении Конкурса, конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в Конкурсе и оформляет протокол рассмотрения заявок. Протокол рассмотрения заявок оформляется и подписывается не позднее чем на следующий день после дня рассмотрения заявок на участие в Конкурсе.</p> <p>В течение 2 календарных дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе ДИЗО размещает его на официальном портале Администрации города Ростова-на-Дону.</p> <p>В день проведения Конкурса конкурсной комиссией определяется победитель Конкурса и оформляется протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе. Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе оформляется и подписывается не позднее чем на следующий день после дня проведения Конкурса.</p>	<p>Подписание договора победителем: 15 дней.</p> <p>- Временно устанавливаемое торговое оборудование</p> <p>Заявление на размещение временно устанавливаемого торгового оборудования подается в период с 15 марта по 31 августа текущего год</p> <p>Подписание договора: 15 дней с момента регистрации заявления</p>

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			<p>В течение 3 рабочих дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе ДИЗО размещает его на официальном портале Администрации города Ростова-на-Дону.</p> <p>В течение 3 рабочих дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе ДИЗО письменно информирует о результатах Конкурса администрацию района города Ростова-на-Дону, на территории которого расположено предполагаемое место размещения НТО.</p> <p>Участнику Конкурса в срок не более 5 календарных дней со дня размещения протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе на официальном портале Администрации города Ростова-на-Дону выдается выписка из данного протокола.</p> <p>Договор о размещении нестационарного торгового объекта направляется победителю Конкурса или единственному участнику не позднее чем через 10 календарных дней с даты проведения Конкурса.</p> <p>Срок предоставления муниципальной услуги в разрезе подуслуги составляет не менее 40 календарных дней с момента размещения информационного сообщения о проведении Конкурса.</p> <p>СТ-331-20-Т-3.3 «Предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта, летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания без проведения Конкурса»</p> <p>Срок при предоставлении права на размещение летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания:</p> <p>1 этап:</p> <p>решение о предоставлении права на</p>	

№ п/п	Показатель	Описание					
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)		Иркутская область (г. Иркутск)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
				<p>размещение летнего кафе при стационарном предприятии общественного питания либо решение об отказе в предоставлении права на размещение принимается в срок не более 20 календарных дней со дня поступления заявления;</p> <p>2 этап:</p> <p>при предъявлении эскизного проекта летнего кафе, согласованного с Департаментом архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону, в течение 20 дней ДИЗО заключает с заявителем договор о размещении летнего кафе.</p> <p>Срок при предоставлении права на размещение НТО, ранее размещенного на том же месте, составляет 30 календарных дней со дня поступления заявления.</p> <p>Выдача разрешения на право размещения нестационарного торгового объекта в дни проведения праздничных, фестивальных мероприятий исполняется в срок, не превышающий 12 календарных дней со дня поступления заявления.</p>			
		НПА	Факт	НПА	Факт	НПА	Факт
10	Предоставление услуги через ПГУ	Не регламентируется	Не выявлено ³⁴⁴	Да	Предоставление услуг учреждений г. Ростова-на-Дону организовано через единый портал ЕПГУ	Не регламентируется	Предоставление услуг учреждений г. Иркутска организовано через единый портал ЕПГУ
11	Предоставление услуги через мобильное приложение ПГУ	Не регламентируется	Приложение отсутствует	Не регламентируется	Приложение отсутствует		Приложение отсутствует

³⁴⁴

[Сведения об услугах](https://rpgu.rkursk.ru) доступно на <https://rpgu.rkursk.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

№ п/п	Показатель	Описание					
		Курская область (г. Курск)		Ростовская область (г. Ростов-на-Дону)		Иркутская область (г. Иркутск)	
(1)	(2)	(3)		(4)		(5)	
12	Предоставление услуги через ЕПГУ (gosuslugi.ru)	Не регламентируется	Не выявлено	Да	Не выявлено		Не выявлено
13	Предоставление услуги через мобильное приложение ЕПГУ (gosuslugi.ru)	Не регламентируется	Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено		Не выявлено
14	Предоставление услуги через другие электронные сервисы	Не регламентируется	Не выявлено	Не регламентируется	Не выявлено		Не выявлено
15	Предоставление услуги через МФЦ	Да	Не выявлено	Да	Да (без проведения конкурса)		Не выявлено
16	Предоставление услуги через МФЦ для бизнеса	Не регламентируется	Не выявлено	Не регламентируется	Да (без проведения конкурса)		Не выявлено

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – Размещение нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
1.	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	Данные не представлены	Открытые данные отсутствуют	Данные не представлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	-
1.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
1.3.	количество обращений через МФЦ	-	-	-
1.4.	Количество обращений через бизнес-МФЦ			
2.	Количество обращений за услугой в 2017 г., из них:	Данные не представлены	Открытые данные отсутствуют	Данные не представлены

№ п/п	Показатель	Описание		
		Курская область (г. Курск)	Ростовская область (г. Ростов)	Иркутская область (г. Иркутск)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	-	-	
2.2.	Количество обращений через мобильные приложения			
2.3.	Количество обращений через МФЦ	-	-	
2.4.	Количество обращений через МФЦ для бизнеса			
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	20 обращений по имущественным и земельным отношениям; 10 обращений по вопросам исключения мест размещения нестационарных торговых объектов из Схемы размещения ³⁴⁵	30 обращений по земельным и имущественным вопросам по региону ³⁴⁶	47 обращений по земельным и имущественным отношениям по региону ³⁴⁷
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2017 году	53 устных обращения, связанных с вопросами кадастровых, имущественных и земельных правоотношений ³⁴⁸	24 обращения по имущественным и земельным отношениям по региону ³⁴⁹	86 обращений по земельным и имущественным отношениям по региону ³⁵⁰

³⁴⁵ Доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курской области за 2016 год, доступно на сайте <http://pravpred46.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁴⁶ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области за 2016 г., доступно на сайте <http://www.omb-pro.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁴⁷ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области за 2016 г., доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz-irk.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁴⁸ Доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курской области за 2017 год, доступно на сайте <http://pravpred46.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁴⁹ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ростовской области за 2017 г., доступно на сайте <http://www.omb-pro.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁵⁰ Доклад о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области за 2017 г., доступно на сайте <http://www.ombudsmanbiz-irk.ru/> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

44 ПРИЛОЖЕНИЕ 16. КЕЙСЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ВОПРОСАМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПРАВА НА РАЗМЕЩЕНИЕ НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ

Кейс № 1. Жалоба предпринимателей на действия Администрации городского поселения по изменению схемы размещения нестационарных торговых объектов. Сентябрь 2016 г.

Резюме конфликта

Администрация города в марте 2016 года своим постановлением изменила схему размещения нестационарных торговых объектов, исключив из нее отдельные места, которые размещались на земельных участках вблизи территории, арендованной сетевым продовольственным магазином.

В результате этого часть предпринимателей, осуществлявших нестационарную торговлю, лишились такой возможности. Местный рынок, как его называли жители города, был перенесен дальше от входа в сетевой магазин, на территорию, не пригодную для размещения продовольственного рынка. Предприниматели направили жалобы уполномоченному, в которых сообщили, что территория, куда перенесли нестационарные объекты, не имеет необходимых санитарных условий для торговли продовольственными товарами, и из-за плохой транспортной доступности покупатели не могут попасть к месту нестационарной торговли, в связи с этим предприниматели терпят существенные убытки.

Результат работы по жалобе

Уполномоченный исследовал объекты, встретился с предпринимателями и горожанами, инициировала совещание Главы муниципального района по вопросам жалобы с приглашением предпринимателей, горожан и общественных организаций. На совещании предприниматели смогли лично обратиться к представителям органов власти с мотивированной просьбой о возврате торговых мест в Схему размещения нестационарных торговых объектов.

Уполномоченный обратился с письмами к Главе региона, Прокурору муниципального района, в Управление Роспотребнадзора с просьбой дать оценку перевода городского рынка на территорию с антисанитарными и неудобными для покупателей условиями, а также о том, что данными действиями Администрация создаёт преимущественное право для организации торговой деятельности сетевому продовольственному магазину.

После неоднократных обращений, права предпринимателей были восстановлены. Администрация городского поселения своим постановлением «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования» включила в схему размещения нестационарных торговых объектов прежние пять мест для торговли.

Кейс № 2. Незаконный снос нестационарного торгового объекта. Май 2015 г.

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия обратился индивидуальный предприниматель с жалобой на действия Администрации городского округа.

Между заявителем и Администрацией городского округа возник земельный спор, связанный с правами аренды в отношении земельного участка, на котором расположен принадлежащий заявителю нестационарный объект торговли. Администрация не включила этот объект в схему размещения НТО и прислала уведомление о расторжении договора аренды земельного участка и демонтаже киоска. По мнению заявителя, демонтаж торгового объекта допускает незаконное распоряжение чужим имуществом и нарушает права предпринимателя.

Изучив обстоятельства дела и проведя правовую экспертизу, бизнес-омбудсмен пришел к выводу, что нормативно-правовой акт органа местного самоуправления "Порядок демонтажа самовольно установленных нестационарных объектов на территории ... городского округа" наделяет Администрацию правами, выходящими за пределы компетенции

органа местного самоуправления, как органа муниципального земельного контроля, нарушает права предпринимателей города.

Уполномоченный установил, что Администрация городского округа на основании утверждённого Порядка демонтажа нестационарных объектов, создала комиссию и наделила её широкими правами по принятию решений не только о демонтаже, но также и об утилизации чужого имущества, находящегося в торговом объекте на момент демонтажа.

По мнению уполномоченного, этот нормативно-правовой акт устанавливал административный порядок защиты прав муниципальной собственности в условиях отсутствия соответствующих положений в законодательстве, регулирующем спорные правоотношения, не соответствовал нормам федерального законодательства и нарушал права предпринимателей.

Позицию уполномоченного и индивидуального предпринимателя поддержал Верховный суд региона, который особо отметил, что публичные полномочия Администрации городского округа по осуществлению муниципального земельного контроля включают в себя лишь право обследовать земельные участки, составлять по результатам проверок акты, обращаться в уполномоченные органы для принятия мер по устранению выявленных нарушений.

Судебная коллегия, которая состоялась в марте этого года, удовлетворила заявление индивидуального предпринимателя и признала оспариваемый нормативно-правовой акт недействующим, так как он основан на положениях, противоречащих закону.

В итоге права предпринимателя были восстановлены. В настоящее время индивидуальный предприниматель продолжает торговую деятельность.

Кейс № 3. Незаконное исключение киоска из схемы размещения нестационарных торговых объектов.

В докладе за 2014 года уполномоченный описал проблему предпринимателя, киоски которой были исключены из Схемы размещения нестационарных торговых объектов, а также решение Арбитражного суда региона, в соответствии с которым на орган местного самоуправления была возложена обязанность включить торговые объекты в Схему. Причиной исключения из Схемы явилось наличие охранных зон инженерных сетей в местах нахождения торговых объектов. Предпринимателю удалось доказать факт нахождения объектов вне охранных зон. Через месяц после вынесения судом апелляционной инстанции решения администрацией областного центра была утверждена новая Схема, в которой не нашлось места для киосков предпринимателя по причине нахождения на сетях. В настоящее время Схема размещения нестационарных торговых объектов обжалуется в суде общей юрисдикции.

В 2015 году предприниматель подала четыре заявления на заключение договора на размещение других нестационарных торговых объектов, без проведения торгов в соответствии с действующим порядком, разработанным администрацией города.

Необходимо указать, что в соответствии с городским порядком, основанием для заключения договора без проведения торгов является наличие у субъекта предпринимательства договора аренды земельного участка на момент окончания срока действия предыдущей схемы.

В ответ на данное заявление был получен отказ, обусловленный отсутствием договоров аренды.

В суде уполномоченным было представлено письмо собственника земельного участка на момент окончания срока действия предыдущей Схемы – исполнительного органа государственной власти области, в соответствии с которым договоры аренды являлись действующими. Но администрация города продолжала настаивать – договоры аренды были расторгнуты, хотя расторжение договоров не входило в ее компетенцию.

Арбитражный суд удовлетворил заявление уполномоченного и обязал администрацию заключить четыре договора на размещение.

Кейс № 4. Отказ в предоставлении места для размещения нестационарного торгового объекта.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей рассмотрена жалоба индивидуального предпринимателя на неправомерные действия (бездействие) администрации муниципального образования, выразившиеся в отказе предоставления места для размещения объекта нестационарной торговли для реализации права на занятие предпринимательской деятельностью.

Исходя из обстоятельств, изложенных в прилагаемых к обращению документах следует, что письмом управления торговли и бытового обслуживания администрации муниципального образования от 23 марта 2016 года № 35-7397-П определено, что согласно схеме размещения нестационарного торгового объекта (далее – НТО), в станице муниципального образования города не предусмотрено размещение НТО со специализацией: «бытовые услуги».

На личном приеме у начальника управления торговли и бытового обслуживания администрации муниципального образования город заявителю было рекомендовано рассмотреть возможность организации торговых мест по другим адресам в спальных и вновь строящихся районах города, в частности, в районе другого микрорайона города, при том, что предприниматель проживает и работает в станице.

Проанализировав информацию, изложенную в обращении, изучив судебную практику по данной категории дел, Уполномоченным был направлен запрос в прокуратуру региона для проведения прокурорской проверки.

Исследовав, предоставленные Уполномоченным материалы, проверив доводы и основания отказа, прокуратура региона установила, что в ноябре 2014 года в нарушение части 6 статьи 10 федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381 – ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» необоснованно отказано во включении в схему эксплуатируемого торгового объекта, расположенного в станице.

По данному факту прокурором города главе администрации муниципального образования внесено представление.

Так благодаря своевременным действиям уполномоченного с целью обеспечения возможности сохранения бизнеса предпринимателя администрацией муниципального образования принято решение о внесении изменений в схему, которой предусмотрено размещение нестационарного торгового объекта с аналогичной спецификацией в станице.

Кейс № 5. Нарушение права предпринимателя на размещение объекта нестационарной торговли.

В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей поступило обращение о нарушении права предпринимателя на размещение объекта нестационарной торговли гражданином, который демонтировал и перенес на другое место объект, установленный заявителем 16 сентября 2015 года согласно выписке Управления торговли и бытового обслуживания населения администрации муниципального образования.

Федеральным законом Российской Федерации от 26 декабря 2009 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля» определено, что муниципальный контроль – это деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований, установленных муниципальными

правовыми актами. В целях оказания содействия предпринимателю, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в адрес главы муниципального образования было направлено обращение на предмет проведения внеплановой проверки по вопросу нарушения прав предпринимателя.

30.12.2015 года сотрудниками управления муниципального контроля администрации муниципального образования привезде на место было установлено, что вблизи места размещения НТО, указанного в Заключении о возможности формирования земельного участка для целей, не связанных со строительством действительно располагается огороженный забором земельный участок, на который оформлено право собственности.

В результате принятых уполномоченным мер администрацией муниципального образования будет изменено место размещения объекта, путем перемещения его в сторону.

В настоящее время администрацией муниципального образования готовится заключение о размещении объекта нестационарной торговли, принадлежащего заявителю с соответствующими изменениями.

Кейс № 6. Завышенная стоимость арендных платежей для владельцев нестационарных торговых объектов. Август 2016 г. (Ярославль).

У предпринимателей Ярославской области, торговые объекты которых включены в Схему размещения, существует проблема завышенной арендной платы.

Например, за павильон площадью 49 квадратных метров нужно заплатить 400 тысяч рублей **в качестве первоначального взноса**. Это сумма авансового платежа за два года аренды земельного участка, то есть 25% от всей суммы взносов за восемь лет. Рассчитывается она по формуле, предложенной специалистами мэрии города. В зависимости от вида бизнеса применяются разные коэффициенты: от 0,25 до 1. Социально значимые виды деятельности, такие как торговля хлебом, молочными продуктами, рассчитываются по минимальным, а, к примеру, владельцам цветочных киосков придется раскошелиться. Уже известны случаи, когда счет, выставленный за несколько таких небольших павильонов общей площадью около 70 квадратных метров, превышал миллион рублей.

В среднем сумма арендных платежей для предпринимателей Ярославля выросла по сравнению с прошлым годом в 17 раз, подсчитали в ярославском региональном отделении «Опоры России», и теперь приравнялась к стоимости квадратного метра площади в торговом центре. Сами предприниматели оценивают такие условия как кабальные и утверждают, что перспектива оправдать затраченные средства выглядит призрачной.

Показательно, что за шесть месяцев с даты утверждения Схемы между мэрией и владельцами нестационарных торговых объектов, вошедших в Схему, **не заключено ни одного договора. Переговорный процесс продолжается.** «Опора» настаивает на том, чтобы установить коэффициент в размере 0,1 для всех видов бизнеса. Даже при таком показателе размер арендной платы увеличится в несколько раз. При этом дополнительно предпринимателям придется обновить свои торговые объекты и **привести их в соответствие с требованиями измененной редакции Правил благоустройства города.**

Однако несмотря на прямое указание президента страны о создании условий для малого бизнеса как основного двигателя развития экономики регионов и новую экономическую реальность, при которой отмечено снижение покупательской активности и повышение уровня безработицы, власти Ярославля упорно отстаивают свою позицию: не можешь заплатить – не подписывай договор. В таком случае участок будет выставлен на аукцион в поисках своего арендатора.

Предприниматели, недовольные такими действиями руководства города по пополнению дефицитного бюджета, теперь обращаются к региональному бизнес-омбудсмену с просьбой помочь отстоять обоснованные расценки за аренду торговых мест.

В понедельник, 8 августа, региональный уполномоченный по защите прав предпринимателей обсудил эту тему с руководителем Ярославского УФАС России. Разговор касался вопроса экономической обоснованности установленной цены за право размещения объектов нестационарной торговли, которая превышает стоимость аренды квадратного метра муниципального имущества. Также защитник бизнеса обратил внимание на возможные факты злоупотребления мэрией Ярославля правом сильной стороны при проведении торгов на право размещения объектов и введении обременительных для предпринимателей условий.

Кейс № 7. Невозможность заключения договоров аренды с предпринимателями по причине отсутствия утвержденной Схемы размещения и нестационарных торговых объектов; подготовка новых Правил благоустройства города, в соответствии с которыми у предпринимателей возникает необходимость повторно менять внешний вид своих объектов. Август 2015 г., Ярославль.

В работе у уполномоченного находится коллективное обращение предпринимателей из «Опоры России», в котором люди говорят о нарушении федерального законодательства местными чиновниками и препятствовании ведению предпринимательской деятельности, что нарушает их конституционные права. Предприниматели неприятно удивлены таким непоследовательным действиям власти. Многие владельцы еще не уверены, попадут ли их торговые объекты в Схему, но, тем не менее, они должны будут привести их в соответствие правилам благоустройства, в которых предъявляются очень строгие требования относительно расположения, внешнего вида, остекления, размера вывесок и цветовой гаммы киосков.

С 1 марта 2015 года вступили в силу изменения земельного кодекса, согласно которым нестационарные торговые объекты теперь должны работать не на основании договора аренды, как это было раньше, а на основании выкупленного на аукционе права на ведение торговой деятельности в конкретном месте, закрепленном в Схеме. С апреля по июнь мэрия Ярославля массово разослала предпринимателям уведомления о расторжении арендных отношений. Во всем областном центре на тот момент осталось всего 8 действующих договоров, владельцы которых, к слову, уже тоже получили так называемые «письма счастья» о расторжении арендных отношений по истечении срока действия их договоров.

Благодаря тому, что к процессу защиты прав бизнеса активно подключились ярославский бизнес-омбудсмен и председатель регионального отделения «Опоры России», проблема с нестационарной торговлей в Ярославле стала достоянием общественности. Написаны десятки обращений, под которыми подписались сотни предпринимателей. 19 августа в ходе публичных слушаний предприниматели высказались против внесения изменений в Правила благоустройства города. Все эти действия не прошли безрезультатно: комиссия муниципалитета Ярославля по экономике и развитию города отложила утверждение изменений в правила благоустройства, связанных с ужесточением требований к торговым павильонам и киоскам, до ноября и решила доработать их с учетом многочисленных жалоб предпринимателей.

«Предпринимателей довели до такого состояния, что они готовы были выйти на акцию протеста. В условиях, когда главой государства поставлена стратегическая задача – не ухудшать условия для ведения бизнеса в стране, позиция власти на местном уровне выглядит как вызов и непринятие политики руководства страны», – заявил уполномоченный по защите прав предпринимателей, «Считаю, что городские власти вовремя решили прислушаться к аргументам представителей малого бизнеса. У людей нарастает раздражение: ведь всего несколько лет назад, готовясь к тысячелетию, они обновляли свои объекты. Если сейчас требования к киоскам будут приняты в первоначальном виде, людям снова придется потратить не меньше 400-500 тысяч на приведение своих объектов в соответствующий вид. Согласитесь,

что в нынешней экономической ситуации при общем падении покупательской активности, для предпринимателей это равносильно добровольному банкротству».

Омбудсмен надеется на вмешательство региональной законодательной власти в этот процесс. Он пояснил, что все документы на тему нестационарной торговли были направлены от имени Уполномоченного депутатам Ярославской областной Думы с просьбой рассмотреть этот вопрос в рамках рабочей группы, выдать свои рекомендации и предпринять конкретные меры для урегулирования вопроса.

В итоге, по словам прокурора города, массовое расторжение мэрией города договоров с индивидуальными предпринимателями в марте 2015 года признано ущемляющим права предпринимателей. В данном случае мэрия города злоупотребила своим правом на расторжение договоров в одностороннем порядке. Она не имела права не включать в Схему размещения нестационарных объектов предпринимателей, которые на 1 марта 2015 года имели действующие договоры аренды.

Согласно части 6 статьи 10 федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ», утверждение схемы размещения НТО, как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения НТО, строительство, реконструкция и эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Кейс № 8 Подготовка Схемы размещения и нестационарных торговых объектов, в которой предусмотрено недостаточное количество свободных мест. Март 2015 г., Ярославль.

К уполномоченному поступило обращение из ярославского отделения «Опоры России» в связи с утверждением Схемы размещения рекламных конструкций и нестационарных торговых объектов: ларьков и киосков.

Снижение количество ларьков и киосков в Ярославле может привести к росту безработицы и спаду местного производства. Такой исход ждет город в том случае, если будет принят предлагаемый мэрией Ярославля проект Схемы размещения нестационарной торговли.

На сегодняшний день документ содержит 1255 мест, из которых 247 передвижных объектов и 1008 временных сооружений (киоски и ларьки). При этом 980 мест в Схеме обозначено на основе действующих договоров, а всего 28 мест свободно. Напомним, что в 2012 году в Ярославле для нестационарной торговли было определено 2300 мест.

По мнению председателя ярославского отделения «Опоры России», в Схеме еще на стадии принятия стоит предусмотреть как можно больше свободных позиций, на которых предприниматели смогут вести свою деятельность, развиваясь и создавая новые рабочие места. «Настаивая на необходимости оставить в Схеме все уже имеющиеся на территории Ярославля торговые сооружения и потенциально возможные для нестационарной торговли места, а всего их более 1,5 тысяч, мы всегда говорим и о создании унифицированных, простых и понятных требований к таким объектам. Это касается как внешнего вида, так и условий продления договора. Причем хотелось бы, чтобы они не изменялись хотя бы на протяжении срока окупаемости ларьков, это пять-шесть лет. Предпринимателю невыгодно вкладывать средства в объект, который вдруг через год ему скажут убрать в связи с очередным изменением мнения какого-либо чиновника. В целом, нынешняя Схема пока не соответствует ожиданиям и интересам предпринимателей».

Согласно федеральному закону о торговле Схема должна была появиться во всех муниципальных образованиях еще в 2009 году. Остро этот вопрос встал именно сейчас, потому что с 1 марта 2015 года вступили в силу изменения земельного кодекса, согласно которым нестационарные торговые объекты теперь должны работать не на основании договора аренды, как это было раньше, а на основании выкупленного на аукционе права на ведение торговой деятельности в конкретном месте, закрепленном в Схеме.

-«Сейчас получается, что, не учитывая мнений и предложений предпринимательского сообщества, власть вторгается в рыночные отношения, устанавливая предельную численность торговых объектов и определяя достаточность их количества в конкретных местах», - считает помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области. Хотя эту функцию, согласно Стратегии развития торговли на 2015-2016 годы, принятой в декабре прошлого года, должен выполнять сам рынок. А органы местного самоуправления, курирующие вопросы торговой деятельности, не должны препятствовать развитию различных форматов торговли, а, наоборот, должны быть заинтересованы в росте их количества, так как это увеличивает конкуренцию, создает комфортную среду для потребителей и расширяет каналы сбыта для отечественных производителей. Схема должна не ограничивать количество мест, а предполагать развитие территорий, которые предприниматели заполнили бы своими торговыми объектами.

Несмотря на упущенные сроки, в Ярославле Схема размещения нестационарных объектов торговли пока так и не принята. Если же она будет утверждена в том виде, в котором представлена сейчас, то без работы останется не менее тысячи ярославцев. При этом с исчезновением сооружений с местной продукцией, не имея возможности пробиться в сетевые магазины, исчезнут и сами небольшие ярославские производители. А это еще с десятком предпринимателей, о благополучии которых предписано заботиться городским властям.

Кейс № 9. Сложности с оформлением правоустанавливающих документов на земельные участки под размещение нестационарных торговых объектов. Март 2015 г., Уфа.

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РБ поступают многочисленные обращения, связанные с практической реализацией органами исполнительной власти и местного самоуправления федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» в части порядка и правил размещения нестационарных торговых объектов.

Мониторинг обращений показывает, что зачастую в муниципалитетах не определены площадки размещения нестационарных торговых объектов, не продуманы организация их работы и осуществление контроля. Нередко органы местного самоуправления при утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов не учитывают интересы предпринимателей и сельхозпроизводителей, создавая нездоровую конкуренцию с сетевыми компаниями. Зачастую решения о проведении аукционов или отказе в продлении договоров аренды принимаются муниципалитетом **без возмещения средств, ранее вложенных предпринимателями в ремонт нестационарных торговых объектов**, обустройство прилегающей территории. Например, предприниматели города. С обратились к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в РБ с просьбой оказать содействие в оформлении правоустанавливающих документов на земельные участки под размещение нестационарных торговых объектов на остановках общественного транспорта и внутри кварталов жилых домов.

-«Эта проблема общенационального масштаба актуальна для Уфы и других городов Башкирии», – подчеркнул бизнес-омбудсмен. Владельцы множества нестационарных объектов оказались в трудной ситуации - местные администрации требуют их снести, так как они портят внешний облик городов.

По мнению регионального уполномоченного, здесь необходим постепенный переход, надо предвидеть, где и как будут предприниматели работать, не лишатся ли они возможности вести бизнес.

В настоящее время органы государственной власти и муниципалитеты Республики приступили к реализации мероприятий, рекомендованных ОЭС.

Согласно информации Администрации города, постановлением муниципалитета утверждена Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа.

В целях рассмотрения вопросов по упорядочению размещения нестационарных торговых объектов утверждены состав рабочей группы и положение о рабочей группе по вопросам размещения нестационарных торговых объектов на территории города. В состав рабочей группы вошли представители муниципалитета, Ассоциации предпринимателей города, общественные помощники бизнес-омбудсмена по, комитета по управлению собственностью Минземимущества РБ, территориального отдела Управления Роспотребнадзора по РБ.

Кейс № 10. Применение неналоговых льгот для поддержки местных товаропроизводителей.

К Уполномоченному обратился генеральный директор ЗАО, производящей мороженое, с просьбой о поддержке производителя воронежского мороженого.

Предприятие имеет собственную розничную сеть в количестве 14 киосков, реализующих продукцию собственного производства. На фоне конкуренции и сложности вхождения в торговые сети, предприятию становится все труднее реализовывать продукцию. С 15 апреля 2017 года администрация городского округа в 3 раза увеличила платежи на размещение нестационарных торговых объектов площадью 6 кв. м, что равносильно месячной арендной плате однокомнатной квартиры, и составляет от 1400 р. до 4500 р. за 1 кв. м в квартал.

Таким образом, средняя плата за 1 кв. м площади НТО в месяц возросла с 384 р. до 933,5 р.; ее рост составил 143%. При таком повышении цен предприятие будет работать в убыток, что постепенно приведет к закрытию киосков «Мороженое». ЗАО является добросовестным налогоплательщиком, своевременно перечисляющим в полном объеме налоги в городской и областной бюджеты.

Необходимо также отметить, что согласно решению городской думы, определен размер платы за одну единицу холодильного оборудования, который равен размеру платы за 3 кв.м. площади НТО. Указанная цена включена в цену договора на размещения НТО.

В настоящее время подготовлен проект решения городской думы, согласно которому размер платы за размещение одной единицы холодильного оборудования предлагается уменьшить до 1,5 кв.м. площади НТО.

Уполномоченный озвучил проблему предпринимателя на заседании координационного совета по развитию предпринимательства. В результате, с учетом того что ЗАО является местным товаропроизводителем, устанавливающим минимальную наценку за свою продукцию, было принято решение применить к данному предприятию неналоговые льготы в виде освобождения от части платежей за право размещения НТО.

Кейс № 11. Незаконное расторжение договора аренды участка под НТО.

Сотрудники аппарата Уполномоченного отстаивали права предпринимательницы, которую местная администрация незаконно заставляет снести киоск.

Хозяйка торговой точки обратилась к Уполномоченному уже в третий раз – на протяжении нескольких лет администрация города пытается выгнать ее с арендованного участка. Если раньше местные власти прекращали попытки выдворить предпринимательницу после предупреждений Уполномоченного, то в этом году дело дошло до суда.

Городские власти хотят расширить дорогу и благоустроить территорию, где находится киоск. Однако, несмотря на согласие хозяйки бизнеса переехать, предоставить ей другой участок они отказываются, пытаясь просто разорвать действующий договор аренды.

Юрист аппарата Уполномоченного представила в суде его позицию, доказав, что действия администрации города классифицируются как недобросовестные и являются «злоупотреблением правом». Суд мнение аппарата Уполномоченного поддержал, отказав

администрации города в удовлетворении требований по расторжению договора с предпринимателем.

Кейс № 12. Незаконный отказ в продлении договора аренды НТО. Январь 2018 г.

В октябре 2017 года Уполномоченному поступило обращение от двух предпринимателей, касающееся размещения НТО на территории города.

Как следовало из обращения, маркет предпринимателей был включен в схему расположения временных нестационарных торговых объектов на территории города. В августе 2017 года предприниматели подали в администрацию города документы на продление аренды, однако на комиссии 20.10.2017 года им было отказано в продлении срока аренды. Официальной причиной отказа был назван ненадлежащий вид НТО, хотя к пакету документов заявители приложили гарантийное письмо о ремонте маркета в течение месяца. Ранее предприниматель ежегодно проводил косметический ремонт маркета, являлся добросовестным арендатором и нареканий со стороны администрации города не имел.

Таким образом, принимая решение, комиссия не в полном объеме рассмотрела предоставленные предпринимателем документы и не приняла во внимание полное соблюдение всех норм и требований на протяжении предыдущего срока аренды, в результате чего заявитель мог лишиться приоритетного права аренды.

В результате принятых активных действий со стороны Уполномоченного, решение комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов было пересмотрено и указанные в обращении маркеты были включены в схему размещения на территории города.

Кейс № 13. Принятие органами власти противоречащих друг другу решений о размещении НТО. Ноябрь 2017 года.

8 августа 2017 года Уполномоченным была принята жалоба общества с ограниченной ответственностью «И» в связи с предъявлением требований о демонтаже нестационарного торгового объекта – павильона «Цветы».

Нестационарный торговый объект – павильон «Цветы», площадью 24 кв.м. ООО «И» на праве собственности.

Размещение объекта осуществляется на основании договора аренды земельного участка, заключенного между ООО «И» и Министерством государственного имущества и земельных ресурсов области.

В апреле 2017 года на заседании комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории города было принято решение о включении места размещения данного нестационарного торгового объекта в Схему размещения НТО на территории города на период 2013-2017 гг. Заявитель был официально проинформирован о принятом положительном решении в отношении размещения принадлежащего ему объекта.

Несмотря на это, в июле 2017 года должностным лицом администрации района собственник павильона был уведомлен о сносе павильона в связи с тем, что его размещение не предусмотрено Концепцией развития улицы, на которой он расположен.

В сентябре 2017 года место размещения объекта было внесено в Схему постановлением администрации города. Договор на размещение объекта в соответствии с требованиями действующего федерального законодательства не был заключен администрацией города с заявителем до момента обращения к Уполномоченному. Согласно информации, представленной должностными лицами администрации города, объект подлежит демонтажу в связи с проведением работ по благоустройству улицы, на которой расположен павильон.

15 сентября 2017 года на заседании Комиссии по организации деятельности нестационарных торговых объектов на территории города было принято решение исключить место размещения павильона из Схемы, не заключать договор на размещение павильона.

Таким образом, администрацией города, уполномоченным органом местного самоуправления в сфере размещения нестационарных торговых объектов на территории города, на протяжении 3-5 месяцев было принято 2 прямо противоположных решения в отношении размещения одного и того же объекта торговли, что свидетельствует о создании препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности, о непредсказуемости муниципальной политики в сфере торговли и в целом негативно влияет на предпринимательский климат.

В целях защиты нарушенных прав предпринимателя Уполномоченным 9 октября 2017 года в Арбитражный суд области было направлено заявление о признании незаконным действий должностного лица органа местного самоуправления исключения нестационарного торгового объекта - павильона для реализации цветов - из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города.

Решением Арбитражного суда от 28 ноября 2017 года заявление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в области удовлетворено частично, а именно решено:

- признать незаконным решение администрации города об исключении нестационарного торгового объекта (павильон для реализации цветов из Схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города на 2013- 2017 гг.;
- обязать администрацию города принять меры, направленные на устранение нарушенных прав и законных интересов ООО «И».

Таким образом, решением суда права предпринимателя были восстановлены.

Кейс № 14. Незаконный отказ от продления договора на размещение НТО. Март 2018 года.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от предпринимателя с просьбой защитить ее право на продление договора о размещении нестационарного торгового объекта – павильона.

Как следует из текста обращения, заявитель осуществляет свою предпринимательскую деятельность через торговый павильон. Он исправно платит налоги, страховые взносы, а также своевременно вносит плату за размещение нестационарного торгового объекта (НТО). За это время, к нему не было замечаний со стороны служб Администрации района и города, контрольно-надзорных органов.

Девятого января 2018 года предприниматель получил от Управления торговли, потребительского рынка и предпринимательства Администрации города уведомление о расторжении договора и просьбой об освобождении самовольно занимаемого земельного участка путем демонтажа установленного торгового павильона до 19 января 2018 года.

Из информации управления торговли Администрации города следует, что на текущий момент изменение Схемы размещения нестационарных торговых объектов не было.

В соответствии с требованиями муниципальных правовых актов по истечении срока действия договора на размещение нестационарного торгового объекта, владелец соответствующего объекта имеет преимущественное право перед другими лицами на заключение договора на новый срок, если места их размещения включены в Схему размещения. В связи с вышеизложенным было направлено письмо в Администрацию города с просьбой предоставить возможность предпринимателю продолжить свою деятельность путем пролонгации договора размещения нестационарного торгового объекта.

В результате принятых мер, согласно письму Администрации города, на запрос Уполномоченного, договор на право размещения и функционирования нестационарного торгового объекта пролонгирован на 12 месяцев.

Кейс № 15. Незаконный отказ в заключении договора о предоставлении торгового места на рынке.

13 июня в адрес Уполномоченного поступило обращение индивидуального предпринимателя с жалобой на действия (бездействие) МУП «Рынок» при принятии решения об отказе в заключении договора о предоставлении торгового места на рынке.

Уполномоченный в оперативном порядке установила связь с предпринимателем, затребовала дополнительные документы.

В рамках рассмотрения обращения на имя директора муниципального унитарного предприятия направлен запрос о предоставлении информации о законности оснований для отказа в заключении договора и рекомендации по обеспечению проведения необходимых мероприятий по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности.

В соответствии с предоставленным ответом от руководства МУП «Рынок», 25 июня с предпринимателем заключен договор о предоставлении торгового места на территории рынка.

Кейс № 16. Коллизии в нормативно-правовом регулировании отношений в сфере НТО.

В адрес Уполномоченного поступали обращения предпринимателей, содержащие просьбу об оказании содействия в разрешении ситуации, связанной с применением установленных нормативным актом города (далее – Акт) предельных параметров для размещения НТО, используемых в сфере автосервисного обслуживания.

Действующей редакцией Акта установлены требования, согласно которым при размещении НТО на земельных участках, в соответствии с основным видом разрешенного использования которых предусмотрено размещение объектов транспорта (под предприятия автосервиса), допустимо размещение павильонов в сфере автосервисного обслуживания площадью не более 500 кв. м., высотой не более 6 м., на земельном участке площадью не более 1500 кв. м. Предельные параметры в данном случае устанавливаются исходя из видов разрешенного использования, предусмотренных Правилами землепользования и застройки города.

Вместе с тем, Комитетом по градостроительству и архитектуре принимались решения об отказе в соответствующих заявках предпринимателей для приведения земельного участка в соответствие с новыми увеличенными параметрами, основанные на том, что в зонах территориального планирования, где размещаются объекты, автосервис не является основным видом разрешенного использования. В соответствии с действующими правовыми нормами, автосервисное обслуживание (код 4.9.1 – объекты придорожного сервиса) является условно разрешенным видом использования для всех территориальных зон.

Таким образом, норму, допускающую размещение автосервисов с увеличенными параметрами, оказалось невозможно реализовать на практике.

В целях устранения данной правовой коллизии Уполномоченным было инициировано внесение изменений в пункт 1.5 Порядка в части корректировки формулировок предельных параметров для НТО в сфере автосервисного обслуживания.

Благодаря данным мерам, принят нормативный правовой акт, согласно которому из Акта исключена ссылка на виды разрешенного использования земельного участка при регулировании размещения НТО в сфере автосервисного обслуживания, а также установлены единые предельные параметры (площадь павильонов не более 500 кв.м., высота не более 6 м.,

площадь земельного участка не более 1500 кв.м.) для НТО в сфере автосервисного обслуживания вне зависимости от места их размещения.

Кейс № 17. Нарушение прав предпринимателей на получение информации о размещении НТО.

Уполномоченному поступили обращения предпринимателей по вопросу размещения нестационарных торговых объектов в одном из городов области.

Предпринимательское сообщество было обеспокоено тем, что на официальном сайте городского округа отсутствует информация о Схеме НТО в муниципальном образовании город Новомосковск.

Проведенный мониторинг показал, что на официальном сайте администрации в разделе «Постановления и распоряжения администрации» размещен текст постановления администрации муниципального образования об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов в городе. Однако при попытках ознакомиться с текстом документа на странице сайта появляется уведомление об ошибке.

Таким образом, субъекты предпринимательской деятельности были лишены возможности ознакомиться со Схемой НТО в муниципальном образовании, а также в последующем реализовать свое право на участие в торгах.

Согласно части 5 статьи 10 [Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»](#), схема размещения нестационарных торговых объектов и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию в [порядке](#), установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, а также размещению на официальных сайтах органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления в интернете.

В этой связи Уполномоченным в адрес администрации города направлено заключение, содержащее рекомендации по восстановлению нарушенных прав и соблюдению законных интересов бизнес-сообщества.

В частности, органу местного самоуправления рекомендовано в кратчайшие сроки организовать работу по размещению информации о нестационарных торговых объектах на сайте администрации муниципального образования, в том числе Схемы НТО.

По итогам рассмотрения внесенного заключения нарушения устранены, Схема НТО на территории муниципального образования и внесенные в нее изменения размещены на официальном сайте муниципального образования в интернете.

Дополнительно Схема НТО и внесенные в нее изменения размещены на сайте муниципального образования в баннере «Развитие малого бизнеса» в разделе «Нормативные документы в сфере предпринимательства».

Кейс № 18. Незаконное требование о сносе НТО. 2017 г.

К Уполномоченному поступило обращение индивидуального предпринимателя В. на действия администрации города по вопросу выставления требования на демонтаж нестационарного торгового объекта и исключения из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города.

Уполномоченный направил запрос в администрацию Центрального района города, где также было предложено пролонгировать договор аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта. Для проверки соответствия действий администрации Центрального района города ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Уполномоченным было направлено обращение в Управление Федеральной антимонопольной

службы. Одновременно в арбитражном суде края был рассмотрен вопрос о законности выставления администрацией Центрального района города предпринимателю требования на демонтаж нестационарного торгового объекта. Уполномоченным индивидуальному предпринимателю была оказана правовая помощь при составлении отзыва на исковое заявление, на судебных заседаниях присутствовал главный специалист Аппарата Уполномоченного с целью оказания правовой помощи.

Решением Арбитражного суда края 22.12.2016, исковое заявление администрации Центрального района города по рассмотрению дела о сносе нестационарного торгового объекта оставлено без рассмотрения.

В итоге, Постановлением администрации от 30.11.2016 № 2303 нестационарный торговый объект предпринимателя был включен в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории города до 31.12.2020 года. Управлением Федеральной антимонопольной службы 29.03.2017 в действиях администрации Центрального района города также выявлены нарушения ст. 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ». В связи с устранением администрацией допущенных нарушений и заключением договора аренды с ИП В., Управлением Федеральной антимонопольной службы предписание не выдавалось.

Таким образом законные интересы индивидуального предпринимателя были соблюдены, ИП В. не понес дополнительных затрат и продолжает работать.

Кейс № 19. Отказ в проведении аукционов на право заключения договоров на размещение десяти нестационарных торговых объектов. 2017 г.

В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кемеровской области поступила жалоба ООО «Т» о нарушении прав со стороны администрации города Новокузнецка и его структурных подразделений, в части отказа в проведении аукционов на право заключения договоров на размещение десяти нестационарных торговых объектов (НТО).

Рассмотрев решения администрации муниципального образования об отказе в проведении аукциона, уполномоченный пришел к выводу, что отказы администрации не соответствуют утвержденному в Кемеровской области порядку проведения торгов на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов.

После подготовки экспертного заключения уполномоченный направил в адрес администрации муниципального образования обращение об отмене ненормативного акта.

Однако, администрация муниципального образования решения об отказе в проведении аукциона не отменила, после чего ООО «Т» было принято решение обратиться в арбитражный суд Кемеровской области с заявлениями о признании решений об отказе в проведении незаконными и обязать администрацию муниципального образования принять решение о проведении аукциона.

Всего в арбитражный суд Кемеровской области было подано 7 заявлений. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Кемеровской области был привлечен по делу в качестве третьего лица на стороне заявителя.

Арбитражный суд Кемеровской области, рассмотрев заявления ООО «Т», согласился с позицией ООО «Т» и уполномоченного и по четырем делам принял решение о полном удовлетворении требований ООО «Т». Решения суда вступили в законную силу.

Учитывая аналогичные обстоятельства дела и требования ООО «Т», администрация в добровольном порядке отменила ранее принятые решения об отказе в проведении аукциона и объявила аукционы на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов.

По результатам проведенных аукционов между администрацией муниципального образования и ООО «Т» было заключено 9 договоров на размещение нестационарных торговых объектов.

В отношении еще одного нестационарного торгового объекта в настоящее время администрацией муниципального образования объявлен аукцион на право заключения договора аренды на размещение нестационарного торгового объекта и ООО «Т» подано заявление об участии в аукционе.

В связи с добровольным удовлетворением заявленных требований ООО «Т» обратился в суд с ходатайством об отказе от требований и прекращении производства по делу, которое судом было удовлетворено.

Таким образом, при содействии уполномоченного по защите прав предпринимателей в Кемеровской области ООО «Т» удалось добиться отмены ненормативного акта и получения права на размещение десяти нестационарных торговых объектов, что позволило сохранить действующий бизнес и рабочие места, созданные предпринимателем.

Кейс № 20. Отказ в перезаключении договора на размещение НТО на новый срок. 2017 г.

К региональному омбудсмену обратилась индивидуальный предприниматель К., осуществляющая свою деятельность в сфере розничной торговли в нестационарном торговом объекте на арендуемом у администрации города земельном участке.

В период с 2012 по 2017 год ИП К. на основании договора аренды был предоставлен земельный участок из земель населенных пунктов для организации торговой деятельности.

В сентябре 2017 года предприниматель подала заявление в администрацию города о продлении договора на новый срок, однако получила отказ. В ответе муниципального образования было указано на то, что она не имеет преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок, и арендуемый ею участок будет выставлен на торги.

Уполномоченным было принято решение обратиться в областную прокуратуру с просьбой провести проверку законности действий администрации города, связанных с отказом в продлении договорных отношений.

В результате проведенной прокуратурой проверки, главе администрации города было внесено представление с требованием заключить с ИП К. договор на размещение НТО на новый срок, так как был установлен факт нарушения органом местного самоуправления действующего законодательства.

Таким образом, права предпринимателя были полностью восстановлены.

Кейс № 21. Незаконные отказы в заключении договоров на размещение НТО. 2017 г.

В истекшем году в адрес бизнес-омбудсмена продолжали поступать жалобы предпринимателей о незаконных отказах Департамента экономики и промышленной политики администрации города в заключении договоров на размещение нестационарных торговых объектов на территории города по преимущественному праву.

В ходе работы с обращениями было установлено, что ненормативные правовые акты уполномоченного органа об отказе в заключении договоров на размещение НТО не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы субъекта предпринимательской. В связи с чем, по двум обращениям было принято решение защищать права предпринимателей в судебном порядке и направить заявления в Арбитражный суд края о признании ненормативных правовых актов незаконными.

В мае 2017 года решением Арбитражного суда края требования Уполномоченного удовлетворены в полном объеме, отказ Департамента экономики и промышленной политики администрации города в заключении с индивидуальным предпринимателем договора на размещение нестационарного торгового объекта по преимущественному праву признан незаконным, на уполномоченный орган администрации города возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Кейс № 22. Незаконный отказ в заключении договора на размещение НТО. Октябрь 2017 г.

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей поступила жалоба индивидуального предпринимателя Б. на действия Департамента имущественно-земельных отношений (далее – ДИЗО) по освобождению земельного участка, предоставленного ИП Б. по договору аренды в целях эксплуатации торгового павильона.

В рамках рассмотрения обращения установлено, что требования ДИЗО об освобождении арендатором земельного участка нарушают право предпринимателя на заключение договора о размещении нестационарного торгового объекта (далее – НТО) без проведения торгов в соответствии с постановлением Правительства области «О некоторых вопросах, связанных с размещением нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, а также на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена».

В связи с чем, Уполномоченным принято решение о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда области в удовлетворении исковых требований ДИЗО отказано.

Таким образом, активная позиция Уполномоченного в судебном процессе позволила достичь положительного результата при разрешении спора в пользу предпринимателя.

Кейс № 23. Незаконное требование о расторжении договора о размещении НТО. 2017 г.

К Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель, осуществляющий нестационарную торговлю фруктами. Он указал, что несмотря на наличие заключенного в установленном порядке договора на размещение нестационарного торгового объекта, своевременное внесение платы за пользование землей, сотрудники администрации стали требовать освободить земельный участок без обоснования причин. Как было установлено при рассмотрении обращения, требования администрации о расторжении договора размещения НТО вызваны **несоответствием габаритов торгового киоска установленным в договоре характеристикам**. При этом администрацией не был применен претензионный порядок разрешения возникшего спора, не указаны сроки, в пределах которых предприниматель должен устранить выявленные нарушения. В целях защиты прав заявителя Уполномоченный направил в администрацию заключение о нарушении прав и законных интересов индивидуального предпринимателя. Кроме того, обращение предпринимателя было рассмотрено на заседании межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей при Прокуратуре области при участии Уполномоченного, представителей Прокуратуры и администрации. В ходе заседания рабочей группы были отмечены непоследовательные действия и решения администрации по проведению аукциона, принятии решения о предоставлении предпринимателю места для размещения нестационарного торгового объекта, а также факт выдачи требования о добровольном демонтаже самовольно размещенного объекта. По итогам заседания рабочей группы Прокуратуре города поручено объявить администрации города предостережение о недопустимости нарушения прав субъекта предпринимательской деятельности. В свою очередь администрацией района было отозвано требование о добровольном демонтаже самовольно размещенного объекта.

Кейс № 24. Отказ в заключении договора на размещение НТО. 2017 г.

Резюме конфликта

К Уполномоченному обратился индивидуальный предприниматель города С. по вопросу предоставления места для организации торговли сувенирной продукцией. Предприниматель сообщил, что не мог решить вопрос с августа 2017 года.

Мероприятия по жалобе

По жалобе предпринимателя Уполномоченным было установлено, что с 14 сентября 2017 года на территории района вступил в силу новый порядок размещения нестационарных торговых объектов (НТО), в соответствии с которым внесение изменений в Схему НТО осуществляется по результатам публичных слушаний. По итогам публичных слушаний, которые состоялись 25 декабря 2017 года, указанный участок был включен в Схему НТО

Уполномоченный помогла предпринимателю составить заявление на имя Главы городского поселения о выдаче разрешения на размещение НТО, а также взяла под свой контроль ход выдачи разрешений.

Результат

В марте 2018 г. Администрация города заключила договор с предпринимателем и предоставила место для торговли по запросу заявителя. Права предпринимателя восстановлены.

Кейс № 25. Незаконное исключение объекта НТО из схемы размещения нестационарных торговых объектов.

В августе 2015 года в адрес курского бизнес-омбудсмена с жалобой, обратилась индивидуальный предприниматель Б., осуществляющая свою деятельность в сфере торговли живой рыбой.

В сентябре 2013 года ИП Б. направила в адрес администрации заявление о согласовании на размещение нестационарного торгового объекта на 2014 год. Однако ответа на свое заявление предприниматель так и не получила.

Как выяснилось, 11 февраля 2014 года на очередном заседании рабочей группы по разработке схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города было принято решение об исключении из действующей схемы нестационарных торговых объектов всех мест торговли живой рыбой, в том числе и ИП Б.

Основанием для исключения нестационарного торгового объекта из утвержденной схемы согласно информации, полученной из департамента развития предпринимательства, потребительского рынка и защиты прав потребителей, послужили, **якобы, имеющиеся факты торговли живой рыбой без соблюдения норм и требований, предъявляемых к реализации такого вида продукции.** В то же время, это не было отражено ни в одном документе.

По итогам рассмотрения жалобы и принятых мер со стороны прокуратуры, торговое место ИП Б., было восстановлено в схеме размещения нестационарных торговых объектов.

Кейс № 26. Отказ в заключении договора на размещение НТО.

К региональному бизнес-омбудсмену обратилась ИП С., осуществляющая свою деятельность в сфере розничной торговли.

В обращении предприниматель жаловалась на администрацию города, отказавшую ей предоставить земельный участок под размещение нестационарного торгового объекта.

Как выяснилось в ходе рассмотрения жалобы, между предпринимателем и муниципальным образованием в 2011 году был заключен договор аренды земельного участка. Однако, по непонятным причинам, в течение срока действия **договора участок был снят с кадастрового учета**, о чем предприниматель не была уведомлена при этом продолжала им добросовестно пользоваться, исполняя условия договора. В последствии она обратилась в администрацию с заявлением о заключении нового договора, на что получила отказ, а **позднее администрация потребовала освободить этот земельный участок**.

Поскольку предприниматель фактически пользовалась земельным участком до утверждения Схемы размещения нестационарных торговых объектов, при отсутствии возражений со стороны арендодателя, добросовестно исполняя условия договора аренды при изменении федерального законодательства, у неё образовалось преимущественное право на заключение нового договора – договора на размещение нестационарного торгового объекта.

В связи с чем, отказ администрации в предоставлении места размещения НТО был неправомерным.

Позиция Уполномоченного подтвердилась в письме межрайонной прокуратуры, которая сообщила, что в связи с выявленными нарушениями законодательства о торговой деятельности РФ, в адрес главы администрации города подготовлено представление об их устранении.

Кейс № 27. Суд восстановил права владельца похищенного павильона.

Арбитражный суд восстановил права иркутского предпринимателя, чей объект нестационарной торговли был незаконно демонтирован летом 2017 года. НТО вывезли ночью с многочисленными нарушениями законных процедур, разграбили и не хотели возвращать владельцу. Действия администрации признаны незаконными.

Напомним, владелец НТО обратился в аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей в июне 2017 года. Купава была увезена ночью по незаконному распоряжению администрации города. Между тем, ранее представитель мэрии в присутствии других предпринимателей и бизнес-омбудсмана заявлял, что торговый объект можно оставить на прежнем месте до сентября 2017 года. Это же должностное лицо заявляло в СМИ, что администрация не имеет отношения к пропаже купава.

Позже выяснилось, что купава, которая, как сообщил предприниматель, все время разбирательств находилась на охраняемой территории, полностью разграблена.

Администрация объясняла свои действия тем, что спорный объект не обозначен в Схеме НТО, а на его месте числится совершенно другой павильон. Однако предоставить договор аренды или иные документы, подтверждающие это, сотрудники администрации не смогли.

В последнее время суды начали вставать на сторону бизнеса в делах, связанных с незаконным сносом НТО. Напомним, команде бизнес-омбудсмана удалось отстоять права некоторых владельцев объектов торговли, доказав в суде высшей инстанции, что зачастую снос павильонов противоречит федеральному законодательству. Правовая позиция юристов аппарата уполномоченного основывается на том, что Схема НТО является основным документом, регламентирующим отношения предпринимателей и администрации: если павильон находится в Схеме НТО, его нельзя снести.

Арбитражный суд установил, что права владельца купава были нарушены. Киоск стоял на протяжении шести лет, задолго до утверждения действующей ныне Схемы НТО в городе, в которой, кстати, объект нестационарной торговли также обозначен.

Важно отметить, что в соответствии с Федеральным законом «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» утверждение Схемы НТО, как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения

нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Таким образом, если объект нестационарной торговли располагался где-либо до утверждения Схемы НТО, то органы местного самоуправления обязаны включить его в схему и снести его не вправе. По этому поводу также имеется позиция Верховного Суда РФ в пользу владельцев нестационарных торговых объектов.

Теперь у предпринимателя имеется правовая возможность обратиться в суд за возмещением убытков.

45 ПРИЛОЖЕНИЕ 17. СВЕДЕНИЯ О НАЛИЧИИ В РЕГЛАМЕНТЕ ИЛИ ПОРЯДКЕ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОЦЕДУРЫ РАЗМЕЩЕНИЯ НТО, ПРОЦЕДУРЫ ДЕМОНТАЖА НТО И ПРОЦЕДУРЫ РАСЧЕТА АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ЗЕМЛЮ ПОД РАЗМЕЩЕНИЯ НТО.

Сведения о наличии в регламенте или порядке, регулирующих процедуры размещения НТО, процедуры демонтажа НТО и процедуры расчета арендной платы за землю под размещения НТО.

Субъект РФ	Столица	Регламент/порядок процедуры демонтажа НТО	Ссылка на нормы регламента/порядка, описывающие процедуры демонтажа НТО	Регламент/порядок процедуры расчета арендной платы за землю под размещения НТО	Ссылка на нормы регламента/порядка, описывающие процедуры расчета арендной платы за землю под размещения НТО
Республика Мордовия	Саранск	Постановление от 2 июня 2016 года N 1851 "Об утверждении положения о проведении аукциона по продаже права на заключение договора на размещение нестационарного объекта торговли на территории городского округа Саранск (с изменениями на: 16.06.2017)"	14. Демонтаж нестационарных объектов торговли 14.1. Нестационарный объект торговли подлежит обязательному демонтажу субъектом торговли в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты окончания срока действия договора. 14.2. В случае неосуществления в добровольном порядке субъектом торговли демонтажа нестационарного объекта торговли по истечении срока действия договора или при досрочном прекращении действия договора, а также в случае самовольного размещения нестационарного объекта торговли без разрешительной документации осуществляется его демонтаж в порядке, предусмотренном решением Совета депутатов городского округа Саранск от 24 марта 2011 года N 716 "Об утверждении Положения о порядке демонтажа (переноса) на территории городского округа Саранск самовольно установленных (смонтированных)	Постановление от 2 июня 2016 года N 1851 "Об утверждении положения о проведении аукциона по продаже права на заключение договора на размещение нестационарного объекта торговли на территории городского округа Саранск (с изменениями на: 16.06.2017)"	Размер начальной (минимальной) стоимости за право на размещение нестационарного объекта торговли учитывает следующие показатели: а). удельный показатель кадастровой стоимости земли для соответствующего кадастрового квартала (руб./кв. м); б). коэффициент от кадастровой стоимости земли (%); в). площадь нестационарного объекта торговли (кв. м); г). нормативное время размещения нестационарного объекта торговли, определенное для каждого вида деятельности (мес.) в соответствии со схемой размещения нестационарных объектов торговли; д). коэффициент, применяемый для нестационарных объектов торговли (принять в зависимости от вида ассортимента товаров сезонного нестационарного объекта и вида услуг).

			объектов, не являющихся объектами капитального строительства (движимого имущества), и расходы, связанные с демонтажем (переносом) самовольно установленного временного объекта (движимого имущества), возмещаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.		
Республика Татарстан	Казань	Постановление Исполнительного комитета г. Казани Республики Татарстан от 21 августа 2013 года №7575 "Об Утверждении положения о порядке размещения сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани (с изменениями на: 14.02.2017)"	Сезонный нестационарный торговый объект, объект общественного питания подлежит обязательному демонтажу субъектом торговли в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты окончания срока действия договора.	Постановление Руководителя Исполнительного комитета города Казани Республики Татарстан от 21 октября 2011 года №6569 "Об утверждении типовой формы договора аренды земельного участка под нестационарными торговыми объектами на территории г. Казани"	В Приложении «Расчет арендной платы за земельный участок» отсутствует формула расчета.
Красноярский край	Красноярск	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Забайкальский край	Чита	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Ставропольский край	Ставрополь	Отсутствует	Отсутствует	Постановление администрации города Ставрополя от 24 октября 2016 года №2397 "Об утверждении Методики формирования начального (минимального) размера платы за право размещения нестационарного торгового объекта на территории города Ставрополя за весь период его размещения (установки)	Начальный (минимальный) размер платы за право НТО за весь период его размещения учитывает следующие показатели: а). средний удельный показатель кадастровой стоимости земельных участков; б). коэффициент, учитывающий вид нестационарного торгового объекта; в). коэффициент, учитывающий назначение (специализацию) нестационарного торгового

					<p>объекта;</p> <p>г). площадь нестационарного торгового объекта (кв. м);</p> <p>д). срок размещения (установки) нестационарного торгового объекта (месяц).</p> <p>Размер платы рассчитывается как результат перемножения этих показателей.</p>
Архангельская область	Архангельск	Отсутствует	Отсутствует	<p>Решение Архангельской городской Думы Архангельской области от 21 ноября 2007 года №559 "Об утверждении Положения об арендной плате за использование земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования "Город Архангельск" (с изменениями на 23 сентября 2015 года)"</p>	<p>Размер арендной платы при аренде земельного участка учитывает следующие показатели:</p> <p>а). удельный показатель кадастровой стоимости земельного участка (руб./кв. м);</p> <p>б). общая площадь земельного участка (кв. м);</p> <p>в). ставка арендной платы за 1 квадратный метр земельного участка по видам разрешенного использования в процентах;</p> <p>г). коэффициент времени, учитывающий срок аренды земельного участка пропорционально количеству дней в году;</p> <p>д). коэффициент инфляционных процессов, который соответствует индексу потребительских цен (далее - ИПЦ) за период с начала первого года действия актуализированных результатов государственной кадастровой стоимости до окончания соответствующего расчетного периода (календарного года). Кинф на каждый расчетный период (календарный год) определяется на основании</p>

					официальных данных Министерства экономического развития Российской Федерации о величинах ИПЦ за соответствующие периоды. Размер платы рассчитывается как результат перемножения этих показателей.
Астраханская область	Астрахань	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Владимирская область	Владимир	Отсутствует	Отсутствует	1. Решение Совета народных депутатов города Владимира от 24 марта 2016 года №181 "О Порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Владимир (с изменениями на 27 октября 2016 года)"	Плата по Договорам на размещение НТО на земельных участках, кадастровая стоимость которых определена, учитывает следующие показатели: а). кадастровая стоимость земельного участка (руб.); б). ставка, учитывающая вид деятельности субъекта торговли; в). коэффициент, учитывающий размер уровня инфляции на очередной финансовый год, который утверждается (ежегодно) нормативно-правовым актом администрации Владимирской области.
Вологодская область	Вологда	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Калининградская область	Калининград	Постановление Администрации городского округа "Город Калининград" Калининградской области от 24 декабря 2015 года №2097 "Об утверждении порядка сноса самовольных построек, в том числе нестационарных торговых объектов,	Снос самовольной постройки (если лицо (физическое, юридическое), осуществившее самовольную постройку, не было установлено) осуществляется по истечении двух месяцев со дня размещения на официальном сайте администрации городского округа "Город Калининград" в сети Интернет сообщения о планируемом сносе самовольной постройки. Комитет муниципального	Решение городского Совета депутатов города Калининграда Калининградской области от 07 апреля 2010 года №82 "Об утверждении положения "О порядке организации и предоставления мест для размещения остановочных комплексов и иных	Плата за размещение объекта определяется, учитывая следующие показатели: а). удельный показатель кадастровой стоимости земель кадастрового квартала, определяемый в соответствии с постановлением Правительства Калининградской области; б). общая площадь места размещения (суммированная площадь НТО с площадью

		ограждений (с изменениями на: 14.03.2017)"	имущества и земельных ресурсов администрации городского округа "Город Калининград" с целью взыскания средств, затраченных на снос самовольной постройки, направляет документы, содержащие сведения о понесенных затратах на снос самовольной постройки, в адрес юридического комитета администрации городского округа "Город Калининград" для рассмотрения вопроса об истребовании возврата средств, затраченных на снос, с лица (физического, юридического), осуществившего самовольную постройку, в добровольном либо судебном порядке.	объектов мелкорозничной торговли и (или) услуг" (с изменениями на: 17.02.2017)	прилегающей территории); в). коэффициент вида разрешенного использования земельного участка, утвержденный нормативно-правовым актом администрации городского округа "Город Калининград"; г). коэффициент ассортимента реализуемых товаров и/или предоставляемых услуг. Размер платы рассчитывается как результат перемножения этих показателей.
Курская область	Курск	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Магаданская область	Магадан	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Мурманская область	Мурманск	Отсутствует	Отсутствует	Постановление Администрации города Мурманска Мурманской обл. от 13 июня 2013 года №1462 "ОБ утверждении порядка организации размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Мурманск (с изменениями на: 26.12.2016)"	Отсутствует
Омская область	Омск	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Орловская область	Орел	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Псковская область	Псков	Постановление Администрации г.	При досрочном прекращении Договора владельцы	Постановление Администрации г. Пскова	Размер платы за размещение нестационарных торговых

		Пскова Псковской области от 23 апреля 2013 года №950 "Об утверждении Положения о размещении нестационарных торговых объектов и объектов оказания услуг на территории города Пскова (с изменениями на 13 января 2017 года)"	нестационарных торговых объектов в течение 10 календарных дней, обязаны демонтировать нестационарный торговый объект и восстановить благоустройство места размещения и прилегающей территории (пункт в редакции, введенной в действие с 29.07.15 постановлением Администрации города от 24.07.2015 N 1635).	Псковской области от 23 апреля 2013 года №950 "Об утверждении Положения о размещении нестационарных торговых объектов и объектов оказания услуг на территории города Пскова (с изменениями на 13 января 2017 года)"	объектов и объектов оказания услуг на территории города Пскова устанавливается в процентах от среднего показателя кадастровой стоимости земли под объектами торговли в зависимости от местоположения (схемы) и учитывает следующие показатели: а). средний показатель кадастровой стоимости земли (рублей) (строка в редакции постановления Администрации города от 27.09.2013 N 2626); б). процент от среднего показателя кадастровой стоимости земли (%); в). площадь, занимаемая объектом (кв. м.); г). период размещения нестационарных торговых объектов (месяц).
Самарская область	Самара	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Тамбовская область	Тамбов	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Тульская область	Тула	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует

Томская область	Томск	Отсутствует	Отсутствует	<p>Решение Думы города Томска от 07 июля 2015 года №1344 "О порядке определения и уплаты цены права на заключение договора (начальной цены предмета аукциона по продаже права на заключение договора) о размещении нестационарного торгового объекта"</p>	<p>Размер платы за размещение нестационарных торговых объектов учитывает следующие показатели:</p> <p>а). площадь земель, земельных участков, частей земельных участков, право на использование которых предоставляется в соответствии с договором, в кв. метрах;</p> <p>б). среднее значение удельного показателя кадастровой стоимости земель группы вида разрешенного использования "Земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания" кадастрового квартала, в котором расположены земли, земельные участки, части земельных участков, право на использование которых предоставляется в соответствии с договором;</p> <p>в) ставка арендной платы за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности, установленная муниципальным правовым актом при её расчете от кадастровой стоимости земельного участка для вида разрешенного использования земельных участков "Прочие виды использования";</p> <p>г) коэффициент к ставкам арендной платы за земельные участки, находящиеся в муницип. собственности, установленный муницип. Правовым актом, при расчете арендной платы от кадастровой стоимости, применяемый для вида деятельности соответствующего договора;</p> <p>д) общая продолжительность периода (ов) эксплуатации нестационарного торгового объекта в соответствии с договором в календарных днях.</p>
-----------------	-------	-------------	-------------	---	---

Республика Адыгея	Майкоп	Отсутствует	Отсутствует	Решение совета народных депутатов муниципального образования "Город Майкоп" от 24 декабря 2015 года N 156-рс «О порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности муниципального образования "Город Майкоп", предоставленные в аренду без торгов»	Размер арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования "Город Майкоп", предоставленных в аренду без торгов учитывает следующие показатели: а). кадастровая стоимость земельного участка; б). процент от кадастровой стоимости земельного участка.
Брянская область	Брянск	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Воронежская область	Воронеж	1. Постановление администрации городского округа Воронеж от 3 февраля 2016 года N 44 О тарифах на платные работы (услуги) по демонтажу и складированию нестационарных торговых объектов, выполняемые (предоставляемые) муниципальными предприятиями городского округа Воронеж; 2. Решение Воронежской городской Думы от 25 апреля 2012 года №790-III Об утверждении положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории городского	1. Указаны тарифы на платные работы (услуги) по демонтажу нестационарных торговых объектов 2. Указана процедура принудительного демонтажа НТО. Затраты и издержки, понесенные в связи с принудительным демонтажем, подлежат взысканию уполномоченным органом администрации городского округа город Воронеж с субъекта торговли.	Решение Воронежской городской Думы от 25 апреля 2012 года №790-III Об утверждении положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа город Воронеж (с изменениями на: 21.12.2016)	Отсутствует

		округа город Воронеж (с изменениями на: 21.12.2016)			
Калужская область	Калуга	Постановление Городской Управы г.Калуги от 04 октября 2016 года №306-п «Об утверждении Порядка демонтажа (сноса) нестационарных торговых и иных объектов на территории города Калуги (с изменениями на 1 декабря 2016 года)»	<p>Владелец нестационарного объекта в течение семи рабочих дней с даты его извещения о предстоящем демонтаже (сносе) обязан самостоятельно произвести демонтаж (снос) нестационарного объекта и привести место его размещения в первоначальное состояние.</p> <p>Принудительный демонтаж (снос) нестационарного объекта осуществляется за счет средств бюджета муниципального образования "Город Калуга" с дальнейшим возложением расходов, связанных с проведением работ по демонтажу (сносу) и дальнейшему хранению объекта, на владельца нестационарного объекта.</p>	Решение Городской Думы г.Калуги от 23 декабря 2016 года №159 ОБ Утверждении базовой ставки для расчета платы за размещение объекта нестационарной торговой сети или иного нестационарного объекта с использованием муниципального недвижимого имущества, а также на конструктивных элементах зданий и сооружений, находящихся в собственности муниципального образования "Город Калуга", на 2017 год	Утвердить базовую ставку для расчета платы за размещение объекта нестационарной торговой сети или иного нестационарного объекта с использованием муниципального недвижимого имущества, а также на конструктивных элементах зданий и сооружений, находящихся в собственности муниципального образования "Город Калуга", или для расчета начального (стартового) размера платы при проведении конкурса или аукциона (в случаях, если в соответствии с законодательством заключение договора на размещение объекта нестационарной торговой сети или иного нестационарного объекта с использованием муниципального недвижимого имущества может быть осуществлено только по результатам проведения конкурса или аукциона на право заключения такого договора) на 2017 год в размере 354 (триста пятьдесят четыре) рублей 41 копейки за один квадратный метр в месяц без учета НДС.

Кировская область	Киров	Отсутствует	Отсутствует	<p>Постановление Администрации города Кирова ОТ 09.10.2013 № 3869-П Об утверждении Методики определения начальной цены аукциона на право размещения нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования "Город Киров" (с изменениями на 10 мая 2017 года)</p>	<p>Начальная цена аукциона на право размещения нестационарного торгового объекта на срок 1 (один) год учитывает следующие показатели:</p> <p>а). площадь земельного участка для размещения НТО (кв. м);</p> <p>б). базовая цена принимается равной 300 руб./кв. м в месяц, определена как фактическая округленная максимальная месячная стоимость арендной платы земельных участков для размещения НТО в 2013 году;</p> <p>в). коэффициент месторасположения НТО;</p> <p>г). коэффициент специализации и ассортимента товаров, реализуемых в НТО;</p> <p>д). коэффициент-дефлятор;</p> <p>е). количество дней размещения нестационарного торгового объекта в календарном году.</p>
-------------------	-------	-------------	-------------	--	--

46 ПРИЛОЖЕНИЕ 18. СВЕДЕНИЯ О ВЫДАЧЕ РАЗРЕШЕНИЯ НА УСТАНОВКУ РЕКЛАМНЫХ КОНСТРУКЦИЙ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ, РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ, ТВЕРСКОЙ И ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Выдача разрешений на установку рекламных конструкций

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге - Выдача разрешений на установку рекламных конструкций

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	Наименование государственного полномочия	Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций	Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, аннулирование таких разрешений	Выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории города Твери	Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, аннулирование таких разрешений
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе»			
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	Постановление Администрации Петрозаводского городского округа N 4723 от 2013-02-15 «Об утверждении административного регламента Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешений на установку рекламных конструкций»	Постановление Администрации муниципального образования город Краснодар от 22 мая 2014 г. № 3244 «Об утверждении административного регламента предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории муниципального образования город Краснодар, аннулирование такого разрешения»	Постановление Администрации города Твери от 31.07.2012 № 1261 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории города Твери»	Постановление Администрации города Тюмени от 28 июня 2011 г. № 64-пк "Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, аннулированию таких разрешений»
4	Ответственный орган (организация)	Управление экономики и инвестиционной политики комитета экономики и управления муниципальным имуществом Администрации Петрозаводского городского	Администрация муниципального образования город Краснодар	Управление потребительского рынка, услуг связи и наружной рекламы администрации города Твери	МКУ «Комитет по рекламе»

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
		округа			
5	Административный регламент	Административный регламент Администрации Петрозаводского городского округа по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешений на установку рекламных конструкций»	Административный регламент предоставления администрацией муниципального образования город Краснодар муниципальной услуги «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории муниципального образования город Краснодар, аннулирование такого разрешения»	Административный регламент предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории города Твери»	Административный регламент предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, аннулированию таких разрешений
6	Заявители	Физические или юридические лица, индивидуальные предприниматели либо их уполномоченные представители	<ul style="list-style-type: none"> - собственник объекта недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция; - владелец рекламной конструкции; - лицо, за которым на праве хозяйственного ведения закреплено недвижимое имущество, к которому присоединяется рекламная конструкция; - лицо, за которым на праве оперативного управления закреплено недвижимое имущество, к которому присоединяется рекламная конструкция; - лицо, за которым на ином вещном праве закреплено недвижимое имущество, к которому присоединяется рекламная конструкция; - арендатор объекта недвижимого имущества, к которому 	Физические и юридические лица, являющиеся владельцами рекламной конструкции либо собственниками или иными законными владельцами недвижимого имущества, к которому планируется присоединение рекламной конструкции, не занимающие преимущественного положения в сфере распространения наружной рекламы, их законные представители	физические или юридические лица – собственники или иные указанные в частях 5, 6, 7 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» законные владельцы недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция (лицу, уполномоченному собственником такого имущества (в том числе арендатору), лицу, обладающему правом хозяйственного ведения, правом оперативного управления или иным вещным правом на недвижимое имущество, доверительному управляющему недвижимого имущества) либо владельцу рекламной конструкции; от имени заявителя при предоставлении муниципальной услуги могут выступать иные лица в силу наделения их заявителем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, полномочиями выступать от имени заявителя при предоставлении муниципальной

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
			присоединяется рекламная конструкция; - доверительный управляющий объектом недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, в случае если договор доверительного управления не ограничивает его в совершении таких действий с соответствующим имуществом.		услуги
7	Жизненные ситуации	Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций	Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, аннулирование таких разрешений	Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций	Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, аннулирование таких разрешений
8	Результат	1) выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории Петрозаводского городского округа; 2) решение об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории Петрозаводского городского округа.	- выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории муниципального образования город Краснодар; - отказ в выдаче Разрешения; - аннулирование Разрешения.	1) выдача разрешения на установку рекламной конструкции; 2) отказ в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции; 3) уведомление об оставлении заявления без рассмотрения.	а) при выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции: - направление (вручение) заявителю приказа Комитета по рекламе о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, - направление (вручение) заявителю приказа Комитета по рекламе об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции; б) при приеме уведомления владельца рекламной конструкции о факте возникновения у третьего лица права в отношении рекламной конструкции: - прием уведомления, - прием уведомления и внесение в разрешение на установку и

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
					эксплуатацию рекламной конструкции сведений о факте возникновения у третьего лица права в отношении рекламной конструкции, - прием уведомления и направление (вручение) заявителю уведомления об отказе во внесении в разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции указанных сведений (по форме, установленной приложением 9 к Регламенту); в) при аннулировании разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции: - направление (вручение) заявителю приказа Комитета по рекламе об аннулировании разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, - направление (вручение) заявителю уведомления об отказе в аннулировании разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции
9	Сроки	В течение двух месяцев со дня приема от заявителя необходимых документов.	Решение о выдаче Разрешения или об отказе в выдаче Разрешения выдается в срок не более 60 календарных дней со дня регистрации заявления и документов, необходимых для принятия решения о выдаче Разрешения.	Не позднее 2-х месяцев со дня регистрации заявления о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции.	Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции - в течение 33 рабочих дней со дня приема от заявителя документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги;
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/ Сведения об иных электронных	НПА: Подача заявления и иных документов может осуществляться с использованием Портала государственных и	НПА: Заявление о предоставлении муниципальной услуги может быть подано в электронной форме через Федеральную государственную	НПА: Заявление может быть подано по информационно-коммуникационным сетям общего пользования, в том числе сети «Интернет»,	НПА: Заявление может быть подано в электронном виде посредством Единого портала или Регионального портала Факт: ЕПГУ: на Едином портале гос.

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	сервисах	муниципальных услуг Республики Карелия: http://service.karelia.ru . Факт: ЕПГУ: не выявлено ПГУ: на Портале государственных и муниципальных услуг Республики Карелия предоставляется возможность получения услуги в электронном виде: http://service.karelia.ru/servicePassport/view/id/382/sid/927	информационную систему "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" Факт: ЕПГУ: не выявлено, ПГУ: на Портале государственных и муниципальных услуг Краснодарского края предоставляется возможность получения услуги в электронном виде: https://pgu.krasnodar.ru/service/detail.php?serviceid=171746	включая Единый портал государственных и муниципальных услуг, либо по электронной почте в виде электронных документов. Факт: На ЕПГУ https://www.gosuslugi.ru/133760/1/info и на портале городских услуг Тверской области http://xn--c1aapkosapc.xn--80aaccp4ajwpk6bl4lpb.xn--p1ai/web/guest/state_services?p_id=stateservices_WAR_portal&p_p_action=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-1&p_p_col_count=1&stateservices_WAR_portal_catType=cat&stateservices_WAR_portal_action=services&stateservices_WAR_portal_service=6940100010000042996&stateservices_WAR_portal_cat_filter=all&stateservices_WAR_portal_passport=6940100010000042927&stateservices_WAR_portal_section=service_general указана возможность подачи документов по e-mail, указан актуальный e-mail адрес Департамента: upr@adm.tver.ru	услуг предоставляется возможность получения услуг «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции», в электронном виде: https://www.gosuslugi.ru/102403 ПГУ: на Портале государственных и муниципальных услуг Тюменской области предоставляется возможность получения услуг «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции», «Прием уведомления владельца рекламной конструкции о факте возникновения у третьего лица права в отношении рекламной конструкции», «Аннулирование разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции» в электронном виде: http://uslugi.admtymen.ru/lk/catalog/services.htm?id=8867@egOrganization&ra=execServices&objCriteria=(fclassification_egClassification.code start%22160000039%22)&el=false
11	Работа через МФЦ	НПА: предоставление муниципальной услуги может осуществляться на базе государственного бюджетного учреждения Республики Карелия	НПА: В соответствии с Административным регламентом, заявление может быть подано в МФЦ в ходе личного приема. Факт: На сайте МФЦ Краснодарского края «Выдача	НПА: не установлено. Факт: На сайте МФЦ Тверской области «Выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории города Твери» и	НПА: В соответствии с Административным регламентом, заявление может быть подано в МФЦ в ходе личного приема Факт: На сайте МФЦ Тюменской области «Выдача разрешения на

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
		"Многофункциональный центр Республики Карелия" Факт: На сайте МФЦ Республики Карелия «Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://mfc.karelia.ru/services/service/service/59	разрешений на установку рекламных конструкций на территории МО г. Краснодар, аннулирование таких разрешений (разрешение на установку)» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://mfc.krd.ru/services/service?id=000001784	«Аннулирование разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории города Твери» входят в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://www.mfc-tver.ru/index.php?option=com_content&view=article&layout=edit&id=554&ml=1	установку и эксплуатацию рекламной конструкции», «Аннулирование разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции» входит в перечень (муниципальных) услуг, оказываемых МФЦ http://mfcto.ru/services/-/services/AdmMunObr/VidRazreshReklama1_Tyumen

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб – Передача в аренду муниципального имущества

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	17	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены
1.2.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из	3	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены

№ п/п	Показатель	Описание			
		Республика Карелия (г. Петрозаводск)*	Краснодарский край (г. Краснодар)	Тверская область (г. Тверь)	Тюменская область (г. Тюмень)
(1)	(2)	(3)	(3)	(4)	(4)
	них:				
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены
2.3.	количество обращений через МФЦ	0	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	0	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	1	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены	Данные не предоставлены

47 ПРИЛОЖЕНИЕ 18 (ПРОДОЛЖЕНИЕ). СВЕДЕНИЯ О ВЫДАЧЕ РАЗРЕШЕНИЯ НА УСТАНОВКУ РЕКЛАМНЫХ КОНСТРУКЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Выдача разрешений на установку рекламных конструкций

Таблица 1. Общие сведения о муниципальной услуге – Выдача разрешений на установку рекламных конструкций

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
1	Наименование государственного полномочия	Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции	Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан
2	Основной регламентирующий документ (федеральный)	Федеральный закон 38-ФЗ от 2006-03-13 О рекламе	
3	Основной регламентирующий документ (муниципальный)	- Решение муниципалитета города Ярославля "Об утверждении Схемы размещения рекламных конструкций на территории города Ярославля" - Постановление мэрии города Ярославля "О реализации Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ "О рекламе"	Решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 2 июля 2009 г. N 17/7 "Об утверждении Правил благоустройства городского округа город Уфа Республики Башкортостан"
4	Ответственный орган (организация)	Комитет по рекламе, наружной информации и оформлению города мэрии города Ярославля	Информационно-аналитическое управление – пресс-служба Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан
5	Административный регламент	Постановление мэрии города Ярославля от 10 января 2013 № 46 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции»	Постановление главы администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан № 1629 от 18 апреля 2014 г. «Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан»»
6	Заявители	Юридическое либо физическое лицо - владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому предполагается присоединять рекламную конструкцию	физические и юридические лица Интересы заявителей могут представлять иные лица, уполномоченные заявителем в установленном законодательством порядке
7	Жизненные ситуации	Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций	Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(4)
8	Результат	Выдача или направление заявителю разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции либо решения об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, оформленного приказом председателя комитета по рекламе, наружной информации и оформлению города мэрии города Ярославля об отказе в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.	1) выдача разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан 2) отказ в предоставлении муниципальной услуги
9	Сроки	59 дней	В течение 60 дней со дня приема заявления
10	Работа через ЕПГУ(ПГУ)/Сведения об иных электронных сервисах	По НПА: «Заявитель может направить документы ... лично, через представителя путем обращения в Комитет, в МФЦ, а также с использованием Единого портала.» «В случае поступления заявления через Единый портал работник Отдела в течение 2 дней с момента получения подписанного председателем Комитета разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции либо решения об отказе в выдаче разрешения направляет его заявителю в виде электронного документа в личный кабинет» По факту: ЕПГУ: Заявлена возможность получения услуги https://www.gosuslugi.ru/164024/1 ПГУ: Не выявлено.	По НПА: «Заявитель может подать заявку через Единый портал государственных услуг (ЕПГУ) путем заполнения формы заявления и загрузки документов в электронной форме.» По факту: ЕПГУ: Не предоставляется. ПГУ: Не выявлено.
11	Работа через МФЦ	По НПА: «Заявитель может направить документы ... лично, через представителя путем обращения в Комитет, в МФЦ, а также с использованием Единого портала.» «В случае если результат предоставления муниципальной услуги должен быть выдан заявителю в МФЦ, работник Отдела в течение 2 дней с момента получения результата предоставления муниципальной услуги с сопроводительным письмом направляет указанные документы в МФЦ для выдачи заявителю. Выдача документов при личном обращении заявителя в МФЦ осуществляется работником МФЦ в соответствии с соглашением о взаимодействии» По факту: Заявлена возможность получения услуги https://mfc76.ru/services/	По НПА: Не установлено. По факту: Не выявлено.

Таблица 2. Статистика обращений и жалоб - Выдача разрешений на установку рекламных конструкций

№ п/п	Показатель	Описание	
		Ярославская область (г. Ярославль)	Республика Башкортостан (г. Уфа)
(1)	(2)	(3)	(3)
1	Количество обращений за услугой в 2015 г., из них:	471	н/д
1.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	н/д
1.2.	количество обращений через МФЦ	0	н/д
2	Количество обращений за услугой в 2016 г., из них:	386	н/д
2.1.	количество обращений через ЕПГУ/ПГУ/электронные сервисы	0	н/д
2.3.	количество обращений через МФЦ	0	н/д
3.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/ бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2015 году	Отказ в получении разрешения на установку рекламной конструкции - 1 В ежегодном докладе уполномоченного за 2015 год бездействие органа местного самоуправления в части утверждения Схемы размещения рекламных конструкций, выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, их демонтаж упоминается в качестве сложной и системной проблемы. Проблема предложена для включения в доклад Президенту РФ ³⁵¹	н/д
4.	Количество жалоб бизнес-омбудсмену на действия/ бездействие органов местного самоуправления при предоставлении услуги в 2016 году	Повышение аренды за размещение наружной рекламы – 1 Демонтаж рекламных конструкций - 1 В ежегодном докладе уполномоченного за 2015 год бездействие органа МСУ в части утверждения Схемы размещения рекламных конструкций, выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, демонтаж упоминается в качестве сложной и системной проблемы. В качестве примера успешной работы приводится прекращение работы над проектом постановления «Об утверждении положения о порядке установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории города Ярославля», по результатам рассмотрения которого, был выявлен ряд нарушений Федерального законодательства о рекламе и противодействия коррупции. Проблема предложена для включения в доклад Президенту РФ ³⁵²	н/д

³⁵¹ Отчёт и ежегодный доклад о работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области А.Ф. Бакирова за 2015 год, доступно на <http://www.yarregion.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

³⁵² Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области за 2016 год, доступно на <http://oporayar.ru> по состоянию на 30 сентября 2018 г.

48 ПРИЛОЖЕНИЕ 19. КЕЙСЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ВОПРОСАМ ВЫДАЧИ РАЗРЕШЕНИЙ НА УСТАНОВКУ РЕКЛАМНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

Кейс № 1. Отказ предпринимателю в размещении рекламной конструкции.

Указанная проблема была выявлена из обращения одного из предпринимателей, который получил отказ районной администрации в размещении рекламной конструкции. При рассмотрении жалобы было установлено, что на территории данного муниципального района в соответствии с принятой распоряжением схемой размещаются восемнадцать рекламных конструкций, чьи владельцы администрации неизвестны. Указанная ситуация тянется на протяжении многих лет и переходит «по наследству» от одного главы к другому. Ситуация могла существовать и далее без какой-либо огласки, если бы не отказ предпринимателю в получении разрешения на установку и эксплуатацию одной рекламной конструкции. Закон о рекламе четко устанавливает процедуру, которую орган местного самоуправления должен соблюсти в случае, если выявляются рекламные конструкции, установленные без разрешения или срок разрешения которых истек. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, в том числе самовольного, рекламная конструкция подлежит демонтажу в установленном порядке. При этом закон не содержит исключений в случае, если собственник (владелец) конструкции неизвестен, а наоборот, указывает на порядок демонтажа конструкции за счет соответствующего бюджета. После демонтажа и при выполнении предусмотренных в статьях 225, 226 Гражданского кодекса РФ условий администрация может претендовать на приобретение соответствующих прав на рекламную конструкцию, как на движимую вещь. Вместе с тем в нарушение закона Администрация не принимала никакие меры по демонтажу рекламных конструкций и освобождению предусмотренных схемой мест в целях предоставления заинтересованным субъектам предпринимательской деятельности. В этой связи наличие рекламной конструкции в месте, определенном в соответствии со Схемой, препятствует заинтересованным лицам в получении права на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, по причине размещения в месте, обозначенном на Схеме, чужого имущества. В этой связи, необходимым условием для возобновления экономической деятельности в сфере рекламы являлось осуществление демонтажа всех конструкций, собственник которых неизвестен, в установленном законом порядке. После обращения уполномоченного при содействии прокуратуры области все незаконно размещенные конструкции демонтированы, кроме одной, относительно прав на которую имеется спор между владельцами. Уполномоченным проведена работа с сотрудниками администрации относительно урегулирования ситуации, сложившейся в районе и возвращения условий размещения рекламы в правовое поле.

Кейс № 2. Отказ предпринимателям в выдаче разрешений на установку рекламных конструкций.

Уполномоченным по защите прав предпринимателей рассмотрено коллективное обращение индивидуальных предпринимателей о нарушении их прав и законных интересов департаментом архитектуры и градостроительства по вопросу установки и эксплуатации рекламных конструкций (настенных панно) на боковых фасадах многоквартирных домов.

По мнению заявителей, процедура выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (настенных панно) имела непрозрачный характер и вызывала нарекания.

Уполномоченным был проведен анализ положений Порядка размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования. На основании данного анализа в целях соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным в адрес главы муниципального образования было направлено обращение с просьбой инициировать внесение изменений в Порядок, которые будут способствовать обеспечению прозрачности при выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (настенных панно) на боковых фасадах многоквартирных домов.

Кроме того, уполномоченным была организована встреча заявителей с первым заместителем прокурора региона. В результате принятых уполномоченным мер индивидуальные

предприниматели получили разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (настенных панно) по десяти адресам.

Кейс № 3. Требование администрации города Ярославской области о демонтаже информационных конструкций. Декабрь 2016 г.

В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей поступило коллективное обращение от предпринимателей, которые посчитали требования администрации города о демонтаже информационных конструкций необоснованными. В декабре 2016 года почти 100 предпринимателей города получили от комиссии по муниципальному контролю предписания о необходимости до конца января демонтировать вывески на своих объектах. Среди получателей предписаний оказались и законопослушные бизнесмены, имеющие на руках все разрешительные документы. Уполномоченный по защите прав предпринимателей выехал на место вместе с юристами, профильными специалистами Общественного экспертного совета по противодействию коррупции в предпринимательской деятельности и общественными помощниками. По факту случившегося он направил заявление в межрайонную прокуратуру. Организовал встречу с представителями мэрии, где было заявлено, что рекламные вывески и их вид определен федеральным законодательством, а внешний вид информационных вывесок можно определить на уровне администрации города. Но для этого необходимо выработать регламент, который официально закрепит их вид и форму, а затем установить переходный период для замены одних вывесок на другие. Была достигнута договоренность создать рабочую группу по этому вопросу при администрации города и провести координационный совет.

Кейс № 4. Наложение штрафа на предпринимателя за размещение рекламных плакатов без соответствующего разрешения. 2016 г.

Предприниматель без разрешения установил рекламные баннеры. Прокуратурой городского округа проведена внеплановая проверка исполнения законодательства о рекламе, и в Арбитражный суд направлено заявление о привлечении к административной ответственности, влекущей наложение штрафа в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Наложение неподъемного штрафа могло привести к закрытию медицинской клиники, а в связи с ликвидацией предприятия 52 человека могли потерять работу.

Обращение уполномоченного о негативных последствиях административного штрафа Прокуратурой было принято во внимание, заявление о привлечении субъекта предпринимательства к административной ответственности – отозвано. Это позволило предпринимателю исправить совершенные ошибки и сохранить бизнес. В адрес Уполномоченного поступило благодарственное письмо.

Кейс № 5 Отказ в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. Март 2017 г., Тульская обл.

На рассмотрение уполномоченному по защите прав предпринимателей в Тульской области поступила жалоба на принятое администрацией муниципального образования город Тула постановление об отмене паспорта колористического решения фасада здания (торгового центра), расположенного в городе Туле. В соответствии с постановлением администрации г. Тулы от 09.12.2013 № 4145 «О колористических решениях фасадов зданий, строений, сооружений в городе Туле» обществом разработан паспорт колористического решения фасадов зданий, строений, сооружений в городе Туле (далее – Паспорт) в отношении указанного объекта недвижимости, согласованного в управлении архитектуры и градостроительства администрации города Тулы в 2014 году. Общество в августе 2016 года обратилось в администрацию с заявлением о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на фасаде здания, на что получило отказ **по причине принятия постановления администрации города Тулы об отмене Паспорта**. На запрос уполномоченного администрация сообщила, что рекламные конструкции согласно Паспорту, выглядят неэстетично, нарушают визуальное восприятие среды и не

соответствуют архитектурному облику сложившейся застройки, колористического решения фасадов здания. Тульским бизнес-омбудсменом было проведено системное и взаимосвязанное изучение сложившейся ситуации, законодательства о рекламе и муниципальных нормативных правовых актов, по результатам которого в администрацию муниципального образования направлено заключение, содержащее рекомендации по восстановлению нарушенных прав и соблюдению законных интересов субъекта предпринимательской деятельности. В заключении было указано, что понятие нарушения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки носит оценочный характер, поскольку вопрос о соответствии рекламной конструкции внешнему архитектурному облику застройки, исходя из смысла пункта 4 части 15 статьи 19 федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», решается с учетом архитектурных и градостроительных особенностей конкретных зданий, территорий в испрашиваемом месте установления рекламной конструкции, с учетом установления зон повышенного рекламного контроля, ограничений, касающихся размещения наружной рекламы относительно объектов культурного и исторического значения, архитектурных стиливых ансамблей. Паспорт, в том числе его раздел о размещении на фасадах здания рекламных и информационных конструкций, был согласован администрацией в 2014 году. На тот момент каких-либо замечаний к конструкциям не было. При отказе администрация города Тулы не раскрыла понятие сложившегося внешнего архитектурного облика сложившейся застройки городского округа, а также не определила, каким образом размещение рекламных конструкций будет нарушать архитектурный облик сложившейся застройки. Орган местного самоуправления, рассмотрев заключение бизнес-омбудсмена, принял решение признать спорное постановление утратившим силу. Таким образом, права общества были восстановлены. Предприниматель получил возможность разместить рекламные конструкции на фасаде торгово-развлекательного центра.

Кейс № 6. Невключение законно размещенной и функционирующей рекламной конструкции в схему размещения рекламных конструкций. Сентябрь 2016 г., Пермский край.

В адрес уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае поступило обращение предпринимателя о нарушении его прав при разработке схемы размещения рекламных конструкций на территории г. Перми.

По результатам рассмотрения материалов обращения было установлено, что предпринимателем с 2012 года на территории г. Перми размещалась рекламная конструкция на основании договоров на установку рекламной конструкции и разрешения на установку рекламной конструкции, срок действия которых истекал в конце 2016 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 ФЗ от 07.05.2013 г. N 98-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", органы местного самоуправления были обязаны утвердить схемы размещения рекламных конструкций до 1 января 2014 года, включив в них имеющиеся законно установленные рекламные конструкции.

Вместе с тем, при разработке схемы в 2016 году место размещения рекламной конструкции, принадлежащей предпринимателю, в нее включено не было.

Невключение законно размещенных и функционирующих рекламных конструкций в схему является нарушением прав предпринимателей и может привести к прекращению бизнеса.

В целях защиты прав предпринимателя, уполномоченным было направлено письмо прокурору г. Перми с просьбой провести проверку по факту невключения в схему законно функционирующей рекламной конструкции и принять меры реагирования.

В период проведения прокурорской проверки, место под размещение принадлежащей предпринимателю рекламной конструкции было включено в схему размещения рекламных конструкций, право предпринимателя на ведение бизнеса было восстановлено.

Кейс № 7. Незаконный отказ в выдаче разрешения на установку информационной конструкции.
Ноябрь 2016 г., Татарстан

Предприниматель обратился 12 августа 2016 года в исполком района за разрешением на размещение вывески на фасаде многоквартирного жилого дома, в котором находится его офис. 9 сентября он получил ответ: исполком отказался выдать разрешение, поскольку сначала предприниматель должен был получить **согласие всех собственников помещений жилого дома на размещение вывески**. Предприниматель обратился к бизнес-омбудсмену Татарстана за помощью. Уполномоченный по защите прав предпринимателей усмотрел в решении исполкома несоответствие нормативно-правовым актам. Федеральный закон «О рекламе» №38-ФЗ обязывает владельцев и арендаторов магазинов согласовывать с собственниками квартир только рекламные конструкции, **а не информационные вывески** — закон о рекламе не действует в отношении вывесок и указателей, которые не содержат сведений рекламного характера. При этом название организации, адрес и режим работы должен быть указан на вывеске в соответствии с законом «О защите прав потребителей». Уполномоченный по защите прав предпринимателей направил обращение к руководителю исполкома, чтобы были приняты меры по восстановлению прав предпринимателя.

После обращения уполномоченного исполком согласовал паспорт вывески предпринимателю — 25 октября ему было направлено уведомление о разрешении установки средства наружной информации.

Кейс № 8. Незаконный демонтаж информационной вывески. Февраль 2017 г., г. Москва

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве обратилась ИП «С» с жалобой на действия сотрудников ГКУ «ГОРИНФОР», которые 30.04.2016 по заявленному адресу произвели демонтаж вывески парикмахерской.

Из материалов, представленных в адрес Уполномоченного, следовало, что сотрудниками ГКУ «ГОРИНФОР» с целью исполнения предписания от 29.04.2016, выданного Инспекцией по контролю за состоянием художественного оформления и рекламы ОАТИ г. Москвы Департаменту СМИ и рекламы г. Москвы был произведен демонтаж всех вывесок и рекламных конструкций по указанному выше адресу.

Вместе с тем, анализ предписания показал, что вывеска парикмахерской, установленная в соответствии с требованиями постановления Правительства Москвы от 25 декабря 2013 г. № 902-ПП «О размещении информационных конструкций в городе Москве», в перечне предназначенных для демонтажа объектов отсутствовала и, соответственно, была демонтирована незаконно.

В целях защиты законных прав и интересов заявителя Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве были подготовлены и направлены письма на имя начальника ОАТИ г. Москвы и руководителя Департамента СМИ и рекламы г. Москвы с мотивированным разъяснением относительно нарушенных прав предпринимателя при незаконном демонтаже вывески, ошибочно принятой за рекламную конструкцию, подлежащую демонтажу и просьбой о восстановлении конструкции и проведении проверки по данному факту.

В ответ на данные обращения сообщается, что на основании предписаний ОАТИ г. Москвы подведомственной Департаменту СМИ и рекламы г. Москвы организацией ГКУ «ГОРИНФОР» в рамках реализации вышеуказанных постановлений конструкция ИП салона парикмахерской была демонтирована ошибочно.

В результате предпринятых уполномоченным по факту нарушения прав заявителя действий, указанная информационная конструкция восстановлена на прежнем месте ГКУ «ГОРИНФОР», а виновные сотрудники привлечены к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 9.1 «Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций» №712-ПП от 12.12.2012г. демонтаж рекламных конструкций, установленных без разрешения на установку и эксплуатацию **рекламной конструкции**, либо если собственник или иной законный владелец рекламной конструкции не выявлен, осуществляется Департаментом СМИ и рекламы города Москвы по предписанию ОАТИ города Москвы.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 13.02.2015 № АД/6320/15 «О разграничении понятий вывеска и реклама» сказано, что согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктами 2 и 5 части 2 статьи 2 федерального закона «О рекламе» данный Закон не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с федеральным законом, а также на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

Согласно пункту 18 Информационного письма Президиума Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор Практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе», сведения, распространение которых по форме и содержанию является для юридического лица обязательным на основании закона или обычая делового оборота, не относятся к рекламной информации независимо от манеры их исполнения на соответствующей вывеске.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»» информация, обязательная к размещению в силу закона или размещенная в силу обычая делового оборота, не является рекламой. К данным сведениям не применяются требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

Кейс № 9. Незаконный демонтаж информационных вывесок. Февраль 2017 г., г. Москва.

В адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве поступила жалоба индивидуального предпринимателя П. на действие сотрудников ГКУ «ГОРИНФОР», которые 23.12.2016 произвели демонтаж информационных пластмассовых вывесок «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария».

В рамках рассмотрения указанной жалобы Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве был проведен анализ исходного обращения, размещенного на портале «Москва Наш город», содержащего информацию о том, что по указанному в обращении адресу размещены **незаконные рекламные конструкции**.

Анализ прикрепленных к обращению фотоматериалов показал, что на здании по указанному адресу, в нарушение требований приложения № 1 «Правил размещения и содержания информационных конструкций в городе Москве» к постановлению Правительства Москвы от 25.12.2013 № 902-ПП «О размещении информационных конструкций в г. Москве» размещены различные баннеры и винилы. Однако при этом информационные пластмассовые вывески «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария», принадлежащие ИП, размещены в соответствии с п.3.5 указанных Правил.

Также, согласно письму Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 13.02.2015 № АД/6320/15 «О разграничении понятий вывеска и реклама» указано, что размещение в месте фактического нахождения организации указания на профиль ее деятельности служит целям идентификации данного заведения и не может рассматриваться как его реклама, в связи с чем требования Постановления Правительства Москвы от 12.12.2012 № 712-ПП «Об

утверждении правил установки и эксплуатации рекламных конструкций» не может распространяться на вывески «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария».

В этой связи, в целях защиты законных прав и интересов заявителя Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве запросил в Департаменте средств массовой информации и рекламы города Москвы предписание ОАТИ г. Москвы, выданное для демонтажа вывесок, размещенных по указанному адресу.

В полученном предписании, в перечне демонтируемых объектов, вывески «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария» - отсутствовали.

Руководствуясь положениями нормативно-правовой базы и информацией, содержащейся в предписании, уполномоченным был сделан вывод о том, что вывески «Молоко, Овощи» и «Мясо, Кулинария» **были демонтированы незаконно.**

В связи с чем уполномоченным в Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы было направлено мотивированное обращение с просьбой довести до сотрудников ГКУ «ГОРИНФОР» информацию о необходимости строгого соблюдения предписаний ОАТИ города Москвы и производить демонтаж только указанных в предписании типов конструкций, а также принять меры по восстановлению нарушенных прав ИП и рассмотреть вопрос о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности.

В ответ на данное обращение сообщается, что в ходе проведения служебной проверки заместитель начальника отдела по организации работы с порталом «Наш город» ГБУ «ГОРИНФОР» привлечен к дисциплинарной ответственности в форме выговора.

Демонтированные вывески восстановлены на прежнем месте силами ГБУ «ГОРИНФОР».

В соответствии с п. 9.1 «Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций» от 12.12.2012 г. №712-ПП демонтаж рекламных конструкций, установленных без разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, либо если собственник или иной законный владелец рекламной конструкции не выявлен, осуществляется Департаментом СМИ и рекламы города Москвы по предписанию ОАТИ города Москвы.

Кейс № 10. Незаконный отказ в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции.

Представитель компании обратилась к Уполномоченному с просьбой о помощи – в городской администрации агентству отказали в праве разместить рекламное панно на стене многоквартирного дома, сославшись на несуществующий отказ городского управления архитектуры.

Предприниматель подала повторное заявление, на которое местные власти не отвечали в течение пяти месяцев. Юристы аппарата бизнес-омбудсмена обратились в прокуратуру и городскую администрацию. Выяснилось, что отказ в размещении рекламы был незаконным – управление архитектуры с первого раза согласовало эскиз, а на повторное заявление должен был быть предоставлен ответ в течение двух месяцев.

Со временем администрация признала незаконность действий сотрудников комитета по градостроительной политике, выдала предпринимателю разрешение на размещение рекламного панно – причем не на запрашиваемые пять лет, а на десять.

Кейс № 11. Незаконный снос рекламных конструкций и информационных вывесок.

Аппарату Уполномоченного удалось остановить неконтролируемый снос рекламных конструкций и информационных вывесок в одном из городов области.

В августе 2017 года администрация города приняла решение провести уборку «визуального мусора» – незаконно размещенных информационных и рекламных конструкций. Закон разделяет два этих понятия, диктуя различные процедуры по их демонтажу и оповещению собственников о нарушении закона. Тем не менее, городские власти решили провести работу по устранению и вывесок, и рекламы, руководствуясь порядком демонтажа именно информационных конструкций, потому что эта процедура значительно проще, ее проведение занимает меньше времени. При этом правила не соблюдались все равно: собственникам выдавалось предписание местных властей, однако в нем не указывалось ни то, как нарушен закон, ни сроки, которые обычно дают хозяевам учреждений на устранение проблем, а вывеску могли демонтировать уже на следующий день.

Юрист аппарата подготовила разъяснение для властей города, указав на нарушение законодательства. Региональная прокуратура также поддержала предпринимателей, выдав предписание с требованием устранить нарушения.

Кейс № 12. Незаконный отказ в выдаче разрешения на установку рекламной конструкции.

Уполномоченный помог предпринимателю отстоять в суде право на размещение рекламных конструкций, вступив в арбитражный процесс в качестве третьего лица.

Индивидуальный предприниматель, осуществляющий деятельность по оказанию услуг общественного питания, обратился в комитет рекламы и информации мэрии города с заявлением о выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на нестационарных торговых объектах (фасад торговых павильонов, фасад киосков), принадлежащих заявителю на праве собственности. Земельными участками, на которых расположены нестационарные торговые объекты, заявитель пользуется на праве аренды. Комитет в выдаче разрешений заявителю отказал со ссылкой на пункт 2 части 15 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в связи с **несоответствием установки рекламных конструкций в заявленном месте схеме размещения рекламных конструкций** на территории города. Кроме этого, комитет указывал на необходимость проведения конкурса и заключения договора между индивидуальным предпринимателем и мэрией города.

Уполномоченным были направлены обращения в прокуратуру области, прокуратуру города о принятии мер прокурорского реагирования. 13.07.2017 прокурором города было внесено представление, в котором указано об ошибочности позиции комитета о необходимости проведения торгов и заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, принятия конкретных мер по устранению причин и условий, способствовавших выявленному нарушению. Однако, комитетом представление прокурора города оставлено без удовлетворения.

Тогда Уполномоченным было рекомендовано индивидуальному предпринимателю оспорить в арбитражном суде решение мэрии города. При этом Уполномоченный принял решение о вступлении в судебный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне предпринимателя.

В результате суд поддержал позицию Уполномоченного, изложенную в отзыве на заявление предпринимателя.

Как следует из материалов дела, предпринимателем рекламные конструкции планируется установить и эксплуатировать на нестационарных объектах (фасадах павильонов, киосков), то есть на движимом имуществе, владельцем которого является заявитель, земельные участки, на которых расположены павильоны используются предпринимателем на праве аренды. Поскольку владельцем рекламной конструкции и киоска является одно и то же лицо - предприниматель, учитывая, что рекламная конструкция не будет устанавливаться непосредственно на земельном участке, включение в **Схему размещения рекламных конструкций мест размещения рекламных конструкций не требуется**, как и проведение торгов.

Решением арбитражного суда области от 25.01.2018, требования индивидуального предпринимателя удовлетворены в полном объеме.

Бизнесмену выданы разрешения на установку рекламных конструкций.

Кейс № 13. Бездействие в вопросе проведения торгов на установку рекламных конструкций. Март 2018 г.

Бизнес-омбудсмен помог устранить нарушение на рынке наружной рекламы.

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей ассоциация агентств наружной рекламы с жалобой на действия администрации города, которые привели к существенному сокращению рекламного рынка.

При рассмотрении жалобы было установлено, что схема размещения рекламных конструкций на территории города утверждена в установленном законом порядке в 2014 году и содержит 224 места размещения. Вместе с тем, торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций проведены с момента утверждения схемы только на 11 мест размещения рекламных конструкций.

В связи с бездействием Администрации города и невыполнением функций по проведению торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в городе, в порядке, установленном ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», произошло существенное сокращение количества участников рынка наружной рекламы города.

17.02.2016 года Уполномоченный по защите прав предпринимателей обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по области с заявлением о бездействии администрации города, выразившемся в непринятии мер по организации торгов на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в городе.

Непроведение торгов влияет на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке можно получить право ведения деятельности на соответствующем товарном рынке.

После двухлетнего рассмотрения дела Управление Федеральной антимонопольной службы признало нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях (бездействии) администрации города, выразившихся в непроведении торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином объекте недвижимости, находящемся в муниципальной собственности, в порядке установленном ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и выдало администрации города обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем проведения торгов.

Кейс № 14. Бизнес-омбудсмен отстоял права предпринимателя на здоровую конкуренцию.

Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в очередной раз отстоял законные права представителей бизнеса.

К бизнес-омбудсмену обратилась предприниматель. Она рассказала, что работает в сфере наружной рекламы. Осенью 2014 года предприниматель обнаружила, что на здании городского дворца искусств, находящегося в муниципальной собственности, ее конкуренты незаконно установили рекламную конструкцию – светодиодный медиафасад.

Нарушители пренебрегли сразу несколькими правилами и нормами: расстояние между рекламными конструкциями составляло около 20 метров (при требуемых минимум 150), рекламоделец не имел разрешения на размещение медиафасада от городской администрации, сам

экран не входил в схему рекламных конструкций региона. Кроме того, в городе не был проведен аукцион на установку рекламной конструкции.

Предприниматель обратилась в городскую администрацию. Местные власти нарушение законодательства рекламодателем признали, выдали ему предписание на демонтаж конструкции. Однако более никаких мер не предпринимали, а медиафасад продолжал исправно работать.

Сотрудники аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей и Антимонопольная служба при рассмотрении обращения также выявили нарушения федерального законодательства. Местный комитет по градостроительству нарушил сразу закон "О рекламе" и закон "О защите конкуренции". Кроме того, обнаружились факты бездействия со стороны сотрудников городской администрации, которые не торопились принимать меры по устранению нарушений.

Бизнес-омбудсмен обратился в областную прокуратуру и к местному мэру с требованием устранить нарушения и привлечь виновных лиц к ответственности. В итоге директор дворца искусств получила выговор, предприниматель, разместивший рекламу на здании, штраф, а комитет по градостроительству по решению Антимонопольной службы получил предписание прекратить нарушать закон и демонтировать рекламную конструкцию. Однако окончательно конструкция была демонтирована лишь в январе 2016 года. Больше года понадобилось местным чиновникам, затягивающим бумажную переписку с бизнес-омбудсменом, предпринимателем и прокуратурой, чтобы устранить нарушения. Городские **власти объясняли свое бездействие отсутствием средств на снятие рекламной конструкции**. По словам чиновников, для демонтажа экрана требовалось более 400 тысяч рублей, которые выкроить из муниципального бюджета не представлялось возможным.

49 СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Градостроительный Кодекс Российской Федерации.

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Федеральный закон от 03.07.2016 № 373-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории и обеспечения комплексного и устойчивого развития территорий и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Приказ от 1 апреля 2010 г. N 77 Минюста России «Об организации работы по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и уставов муниципальных образований».

Правовые акты о порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в г. Краснодаре, г. Петрозаводске, г. Твери и г. Тюмени.

Правовые акты, включая законы субъектов Российской Федерации, постановления высших органов власти субъектов Российской Федерации по вопросам предоставления государственных и муниципальных услуг в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Правовые акты, включая законы субъектов Российской Федерации, постановления высших органов власти субъектов Российской Федерации, по вопросам предоставления государственных

и муниципальных услуг в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Правовые акты, включая административные регламенты, о предоставлении муниципальных услуг в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Правовые акты по предоставлении муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство» в 83 субъектах Российской Федерации.

Правовые акты по предоставлению услуг, связанных с размещением нестационарных торговых объектов в 25 субъектах Российской Федерации.

Ежегодные доклады Уполномоченного по защите прав предпринимателей за 2018 год в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Ежегодные доклады Уполномоченного по защите прав предпринимателей за 2017 год в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Ежегодные доклады Уполномоченного по защите прав предпринимателей за 2016 год в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Ежегодные доклады Уполномоченного по защите прав предпринимателей за 2015 год в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Материалы, предоставленные уполномоченными по защите прав предпринимателей в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Истории успеха уполномоченных <http://ombudsmanbiz.ru/#1>.

Единый портал государственных и муниципальных услуг - <https://www.gosuslugi.ru/foreign-citizen?lang=en>

Порталы уполномоченных по защите прав предпринимателей в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Порталы государственных услуг пилотных регионов в республиках Башкортостан, Карелия, Татарстан и Удмуртия, Краснодарском, Приморском и Ставропольском краях, Архангельской, Иркутской, Курской, Ростовской, Смоленской, Тверской, Тюменской и Ярославской областях.

Годовой отчет Акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (далее – АО «Корпорация «МСП») за 2015-2018 гг.

База данных организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства <http://corpmsp.ru/infrastruktura-podderzhki/>.

Информационно-маркетинговая система Бизнес-навигатор МСП – www.smbn.ru.

Официальные порталы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, администраций органов местного самоуправления.